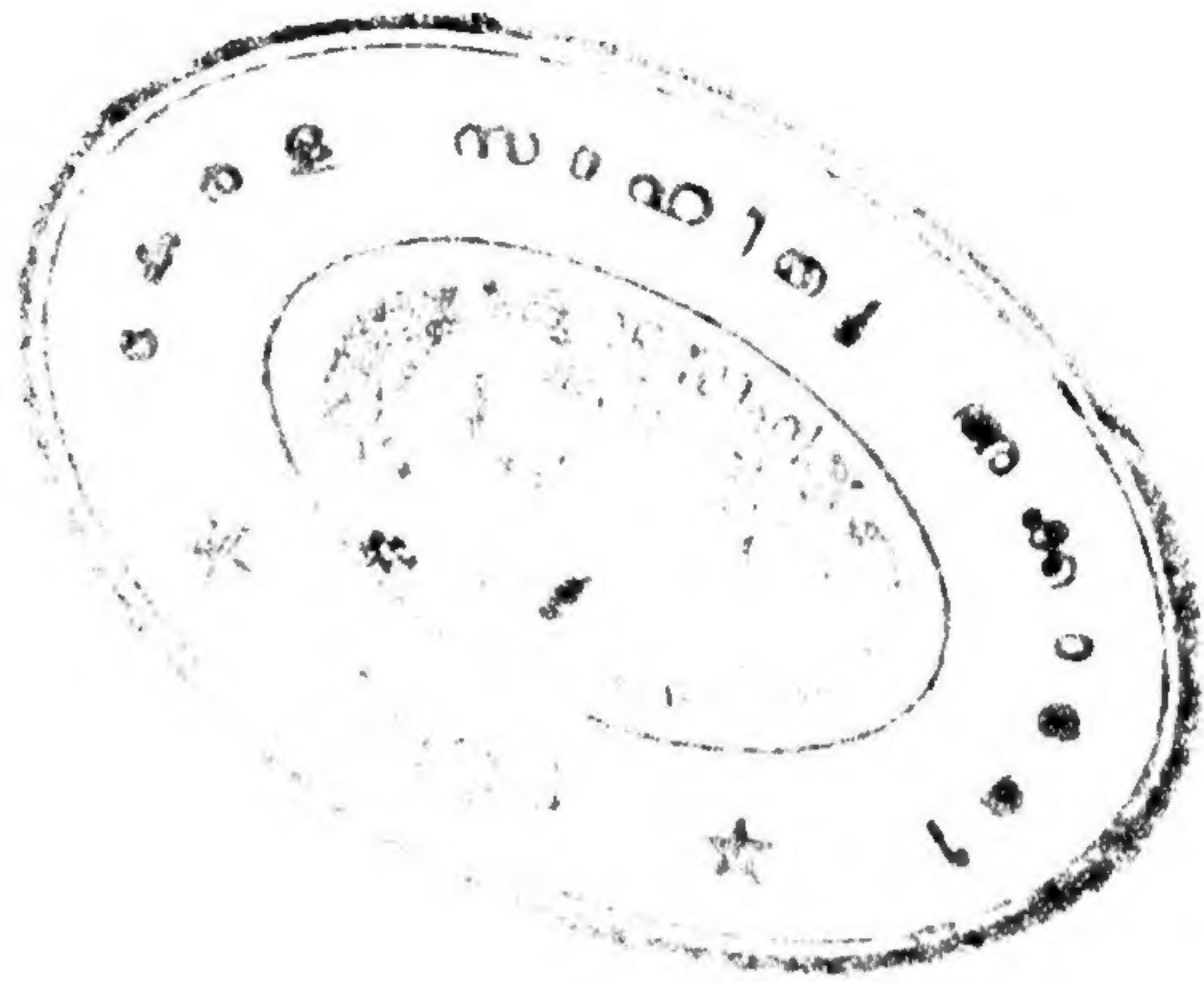




ഇന്ത്യാ
ചരിത്രത്തിന്
ഒരു
മുഖപുറം

സി.കെ.കുറീം



**“ഇംഗ്ലണ്ട് മാത്രമറിയാവുന്നയാൾക്ക്
ഇംഗ്ലണ്ടിനെത്തന്നെ എങ്ങിനെ
അറിയുവാനാകും”**

—റുഡിയാഡ് കിപ്സിംഗ്

ഇന്ത്യാ ചരിത്രത്തിന്



റെ മുഖപുറം

Malayalam.

INDIA CHARITHRATHINU ORU MUGHAVURA.

(A study of some problems of Indian History).

By C. K. Kareem,

First Published October 1965.

Printed at Printrade. Quilon.

Price Rupees Five.

Copyright; C. K. Kareem.

Cover-Sankarankutty

Publishers:-

Modern Books. Quilon.



ഇന്ത്യാചരിത്രത്തിന്

ഒരു മുഖവുര



പ്രസാധകർ:- മോഡേൺ ബുക്സ്, കൊല്ലം.

വില-5 ക.

ഉള്ളടക്കം

പേജ്

ഭാഗം ഒന്ന്

പ്രസ്താവന

ഇൻഡ്യൻ സംസ്കാരത്തിന്റെ തിരിച്ചടികൾ	15
ആയുർവ്വേദം സംഘട്ടനം	30
ആയുർവ്വേദം സംസ്കാരവും ഔഷധസംസ്കാരവും വിവിധ മേഖലകളിൽ	50
സംസ്കാരം നിശ്ചലമാകുന്നതെങ്ങനെ?	62

ഭാഗം രണ്ടു്

ഇൻഡ്യാചരിത്രത്തിന് ഒരു മുഖവുര മഹാനായ അശോകനും മഹാനായ അക്ബറും	81
നീക്കപോക്കില്ലാത്ത ചരിത്രവീക്ഷണങ്ങൾ	100
	117

ഭാഗം മൂന്ന്

ജീസിയ മതനികുതിയായിരുന്നില്ല മതപരിവർത്തനത്തിന്റെ കഥ	135
അമ്പലധാരണത്തിന്റെ പിന്നിൽ	153
	171

ഭാഗം നാലു്

സിന്ധാക്രമണത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം സുൽത്താനായ മുഹമ്മതുഗസ്സാ	189
ഭിന്നിപ്പിക്കൽനയത്തിന്റെ പരിസമാപ്തി	204
	227

ചരിത്രഗവേഷണത്തിൽ വ്യാപൃതരായിരിക്കുന്ന
ജിജ്ഞാസുക്കൾക്ക്.



പ്രസ്താവന

ഞാനൊരു ചരിത്രാധ്യാപകനാണ്. അതുവഴി ഇന്ത്യാ ചരിത്രപാഠങ്ങളെ ഗൗരവപൂർവ്വം പഠിക്കേണ്ട സന്ദർഭങ്ങൾ എനിക്കു ലഭിച്ചു; മനസ്സിലാക്കുവാനാകുന്നവിധം ഞാനവ ഉൾക്കൊള്ളുവാൻ ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നു. അതു നിവൃത്തിപ്പെടുവാൻ നമ്മുടെ രാഷ്ട്രീയ-സാംസ്കാരിക ചരിത്രത്തിലെ ചില സവിശേഷപ്രശ്നങ്ങൾ എന്റെ മനസ്സിനെ മമിക്കുകയും, യുക്തിവിചാരത്തെ ഉദ്ദീപിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. അവയ്ക്കുത്തരം കാണുവാൻ പല മഹാത്മാക്കളുടെയും പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയും പല പണ്ഡിതന്മാരുടെയും ഉപദേശങ്ങൾ ആരായുകയും ചെയ്തു. കുറേക്കാലമായി ഹൃദയത്തിൽ വിങ്ങിനിന്നിരുന്ന ഈ വികാരവിചാരങ്ങളെ പ്രകാശിപ്പിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞ കൊല്ലം കുറേ സാവകാശം ലഭിച്ചു. പെരുങ്ങലിൽ പുതുതായി ആരംഭിച്ച ഒരു കോളേജിലേക്ക് പ്രിൻസിപ്പലായി ഞാൻ നിയമിതനാകുകയും, അതിന്റെ പ്രവർത്തനവുമായി അവിടെ തനിച്ചു താമസിക്കുവാൻ നിർബദ്ധനാകുകയും ചെയ്തു. ഏറെനേരത്തെ ജോലി എന്നിൽ ഉളവാക്കിയ മനഃശല്യത്തിൽനിന്നും എവിടെയെങ്കിലും രക്ഷതേടേണ്ടതു് രൊവശ്യമായിത്തീർന്നിരുന്നു. പുസ്തകങ്ങളുടേയും കുറിപ്പുകളുടേയും ഏകകൂലിലേക്ക് ഞാൻ കൂടുതലടുത്തു. മനസ്സിൽ കനംതൂങ്ങിനിന്നിരുന്ന ആശയങ്ങൾക്ക് രൂപം നല്കുവാൻ ഞാനുറച്ചു. അങ്ങിനെ ഞാൻ എഴുതിത്തുടങ്ങി.

എന്റെ സംരംഭത്തെ വാത്സല്യത്തോടുകൂടി പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചതു് 'കൌമുദി' പത്രാധിപരായ ശ്രീ. കെ. ബാലകൃഷ്ണനാണ്. പ്രശ്നവും നല്ല ഉപദേശങ്ങളും നിർദ്ദേശം അദ്ദേഹം വാരി വിതറുമായിരുന്നു. ഒരു കാര്യം തീർച്ച.

അദ്ദേഹത്തിന്റെ സൗഹൃദവും സൗമനസ്യപൂർവ്വമായ ഉത്തേജനവുമുണ്ടായിരുന്നില്ലെങ്കിൽ ഈ പുസ്തകം ഒരു പക്ഷേ വെളിച്ചം കാണുമായിരുന്നില്ല. ഞാൻ നന്ദിയോടെ അദ്ദേഹത്തെ ഇവിടെ ഓർമ്മിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.

ഈ ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ രചനയിൽ എന്നെ സഹായിച്ച പല സഹപ്രവർത്തകരുണ്ട്. ലക്ചറർമാരായ വാഹിദും സരളയും ഇക്കൂട്ടത്തിൽ പ്രത്യേകം നന്ദിയോടുകൂടി സ്മരിക്കപ്പെടേണ്ടവരാണ്. ഈ ഗ്രന്ഥം പ്രസിദ്ധീകരിക്കാൻ സ്നേഹപൂർവ്വം എന്നെ നിർബ്ബന്ധിച്ച എന്റെ പ്രിയ സുഹൃത്ത് ശ്രീ. തിരുനല്ലൂർ കരുണാകരനോടും ഞാൻ കൃതജ്ഞനാണ്.

പുസ്തകത്തിന്റെ പ്രസിദ്ധീകരണം സന്തോഷപൂർവ്വം ഏറ്റെടുത്ത 'മോഡേൺബുക്സ്', മാനേജർ ശ്രീ: വേലപ്പൻ നായരോടും, അച്ചടിയും സംവിധാനവും ഭംഗിയായി നിർവ്വഹിച്ച 'പ്രിൻ്റ്ഡേ' മാനേജർ ശ്രീ: രാമചന്ദ്രൻ നായരോടും എനിക്കുള്ള സ്നേഹസമർപ്പിതമായ കൃതജ്ഞ പ്രകാശിപ്പിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. ഈ പുസ്തകം വായിക്കുന്ന എല്ലാ സഹൃദയരോടും, ചരിത്രജിജ്ഞാസുക്കളോടും ഞാൻ നന്ദിയുള്ളവനായിരിക്കും.

സി. കെ. കരീം,

യൂണിവേഴ്സിറ്റി കോളേജ്.

തിരുവനന്തപുരം

10-10-1965

ഭാഗം ഒന്ന്

ഇന്ത്യൻ സംസ്കാരത്തിന് പറ്റിയ തിരിച്ചടികൾ
ആയുർവ്വേദസംസ്കാരങ്ങൾ
ആയുർവ്വേദവും ഔഷധസംസ്കാരവും വിഭിന്നമേഖലകളിൽ
സംസ്കാരം നിശ്ചലമാകുന്നതെങ്ങിനെ



അദ്ധ്യായം ഒന്ന്

ഇൻഡ്യൻ സംസ്കാരത്തിന് പറ്റിയ തിരിച്ചടികൾ

ഇൻഡ്യൻസാംസ്കാരികചരിത്രത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ കടന്നുചിന്തിക്കുന്ന ഏതൊരാളും യുക്തിസഹമായി എത്തിച്ചേരുന്ന നിഗമനം ഏതാണ്ടിപ്രകാരമായിരിക്കും: ഇൻഡ്യൻ സംസ്കാരപ്രവാഹം പലപ്പോഴും തിരിച്ചടികൾക്കു വിധേയമായിട്ടുണ്ട്; ഒരിക്കലും അതിന് അനുസൃതം ഒഴുകുവാൻ ഒത്തിട്ടില്ല. ഇത് പഠിക്കുവാനും എഴുതുവാനും പണിപ്പെട്ടിട്ടുള്ളവരെല്ലാംതന്നെ അറിഞ്ഞാ അറിയാതെയോ വിട്ടുപോയിട്ടുള്ള സവിശേഷമായ ചില പ്രത്യേകതകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ് എന്റെ ഉദ്ദേശ്യം.

നമ്മുടെ നാടിനെ വിശേഷാത്തരമായ സംസ്കാരങ്ങളുടെ താരാപഥത്തിലേയ്ക്ക് ഉയർത്തിയത്, മഹത്തരമായ സിന്ധു സംസ്കാരമാണ്. ഗോർഡൻചൈൽഡ് നിരൂപിക്കുന്നതു പോലെ, നൈലിന്റെയും, യൂഫ്രട്ടീസിന്റെയും, സംഭാവനയ്ക്കു സമം സിന്ധു നദീതടവും, മാനവസംസ്കാരത്തിന്റെ കല്പദ്രവ്യങ്ങൾ പലതും കടന്ന്, ഉദാത്തമായ നാഗരികതയുടെ

പ്രകാശം പരത്തിയിട്ടുണ്ട്¹. ഇൻഡ്യയ്ക്കും ഇൻഡ്യൻജനതയ്ക്കും മറ്റു നാടുകളിലെ മനുഷ്യരോടൊപ്പം സംസ്കാരത്തിന്റെ മണ്ഡപത്തിൽ തലനിവർത്തിനില്ക്കാൻ ഒത്തു് അതൊന്നുകൊണ്ടുമാത്രമായിരുന്നു. മനുഷ്യന്റെ വിജ്ഞാനപരവും വികാരപരവുമായ വിവിധ മണ്ഡലങ്ങളിൽ, അനർഘമായ സംഭാവനകൾ നൽകിയ സിന്ധുജനത, ഏതൊരു ഭാരതീയനും ദേശീയാവേശവും തലക്കുനവും നൽകുന്നു. അങ്ങനെ ഇൻഡ്യൻസാംസ്കാരികപൈതൃകത്വത്തിന് പ്രാചീനത്വവും പ്രചാരവും നൽകി അതു് മറ്റൊതൊരു ജനതയോടുമൊപ്പം ഇൻഡ്യാക്കാരനേയും ഉയർത്തിവിട്ടു.

പക്ഷേ നാഗരികമായ ആ സംസ്കാരത്തെ നശിപ്പിച്ചതു ഈ നാടാക്രമിച്ചു കയറിയ ആയുന്മാരായിരുന്നു എന്നുള്ളതു് മിക്കവാറും തീർച്ചപ്പെട്ട ചരിത്രസത്യമാണ്. വീലറും, സ്റ്റുവർട്ട് പിഗട്ടും, ജോൺ മാർഷലും, ഹെർറുവുമെല്ലാം ഒരേസ്പരത്തിൽ ഈ സംഗതി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഔഗേധം കൂലങ്കഷമായി പഠിച്ചതിനുശേഷം പിഗട്ടും, ധർമ്മാനന്ദകോസാംബിയുമെല്ലാം, ഏകകണ്ഠമായി എത്തിച്ചേരുന്ന നിഗമനം, ആയുന്മാരാണ് ആ സംസ്കാരത്തെ നശിപ്പിച്ചതു് എന്നുള്ളതാണ്. ദേവനായി കണക്കാക്കുന്ന ഇന്ദ്രനാണ്, 60,099 ഭടന്മാരോടുകൂടി ഈ നാടാക്രമിച്ചു്, സിന്ധുസംസ്കാരത്തെ തകർത്തു് എന്നു് ഔഗേധത്തെ ഉപോൽബലകമാക്കി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്². കോസാംബിയാകട്ടെ ഇന്ദ്രൻ, മനുഷ്യൻതന്നെയാണെന്നു് സംശയാതീതമായി വിവരിക്കുന്നു³. അങ്ങനെ നാഗരികമായ ആ സംസ്കാരത്തെ

1. Gordon Childe—What happened in History. PP 111, 112.

2. Stuart Piggot—Pre-historic India P. 261.

3. ധർമ്മാനന്ദ കോസാംബി - ഭഗവാൻ ബുദ്ധൻ P, 57.

തകർത്തത് ആരാണെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ ആർക്കും ഒരു സംശയവും അവശേഷിക്കുന്നില്ല.

എന്നാൽ ഇൻഡ്യാചരിത്രത്തിൽ കാണുന്ന അത്ഭുതകരമായ പ്രതിഭാസങ്ങളിലൊന്ന് നാം സിന്ധുസംസ്കാരത്തെ വാഴ്ത്തുന്നതോടൊപ്പം ആ സംസ്കാരത്തെ തകർത്ത ശക്തിയെ അത് ഏതുമാകട്ടെ-പ്രധിക്കുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ്. നല്ല കാര്യങ്ങളെ പ്രശംസിക്കുക, അതുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന മഹത്തരമായ ഫലത്തെ വാഴ്ത്തുക, അതിനെ പിൻപറ്റി ദേശീയാപേശത്തിന്റെ റീറുകാട്ടുക, ഇതെല്ലാം നൈസർഗ്ഗികമത്രേ. പക്ഷേ ഈ നല്ല കാര്യങ്ങളെ തകർത്ത് പുരോഗതിയെ തടഞ്ഞ്, നശീകരണം സൃഷ്ടിച്ചവരേയും ഒപ്പം വാഴ്ത്തുക ചരിത്രത്തിൽ കേട്ടുകേൾവിപോലും ഇല്ല. ഞാൻ പണിയുയർത്തി, പാപ്പാക്കിയ എന്റെ വീട് എന്നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അഭിമാനകരമായ നേട്ടമാണ്. അതിൽ ഞാൻ പുളകംകൊള്ളുന്നു. പക്ഷേ അതിനെ ചുട്ട ചാമ്പലാക്കി എനിക്കിടമില്ലാതാക്കിയ ഒരു നശീകരണ ശക്തിയേയും ഞാൻ ഒപ്പം പ്രകീർത്തിക്കുക! എന്തൊരു വൈജാത്യമാണ്! അതാണ് ഈ കാര്യത്തിൽ ദർശനീയമാകുന്നത്. ഇംഗ്ലണ്ടിനെ ആക്രമിച്ച ആംഗ്ലോസാക്സൺകാരെ (Anglo Saxon) അപരിഷ്കൃതർ (Barbarians) എന്നും അവരുടെ ആക്രമണത്തെ 'അപരിഷ്കൃതരുടെ ആക്രമണം' എന്നുമാണ് ബ്രിട്ടീഷ് ചരിത്രകാരന്മാർ വിശേഷിപ്പിക്കുന്നത്. 476 A.D-യിൽ പശ്ചിമറോമാസാമ്രാജ്യത്തെ തകർത്ത ഗോൾ ആക്രമണവും ഇതേ സംജ്ഞകൊണ്ടാണ് അറിയപ്പെടുന്നത്. മദ്ധ്യപൗരസ്ത്യദേശത്തെ സാംസ്കാരികസമ്പത്തു തകർത്ത്, നഗരങ്ങളേയും, വിജ്ഞാനശാലകളേയും ചുട്ടുകരിച്ച ചെങ്കിഷ്വാനെ ചരിത്രം ജേതാവായി കണക്കാക്കാറില്ല. പക്ഷേ ഇൻഡ്യൻ സംസ്കാരത്തിന്റെ മാറിടത്തിൽ ഇന്നും ഉണങ്ങിയിട്ടില്ലാത്ത ഭീകരമായ

ആഘാതമേല്പിച്ച ആയുനാക്രമണം ഇവിടെ ആരുടേയും പഴിക്ക് വിധേയമായിട്ടില്ല.

ഈ ചരിത്രാഭാസത്തിലേയ്ക്ക് ചൂഴ്ന്നിറങ്ങുമ്പോൾ പണ്ഡിതന്മാർക്കു പററിയ വെറും ഒരുമളിയല്ല ഇതെന്ന് മനസ്സിലാക്കും. ബോധപൂർവ്വം ഇതു മെനഞ്ഞെടുത്തു അവധാനതയോടുകൂടി ഇവിടെ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതാണ് എന്നതിൽ സംശയം ലേശവും വേണ്ട. അതിന് അതിന്റേതായ കാരണങ്ങളുമുണ്ട്. ആയുസംസ്കാരവും സിന്ധുസംസ്കാരവും എല്ലാ നിലയ്ക്കും വിഭിന്നാദർശങ്ങളും വൈരുദ്ധ്യങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാണ്. ഒന്ന് തുടങ്ങുന്നേടത്തു മറേറതു അവസാനിക്കുന്നു. ഒന്ന് എതിർക്കുന്നേടത്തു മറേറതനുകൂലിക്കുന്നു. ഒന്നുകൂടി വ്യക്തമാക്കാം. സിന്ധുസംസ്കാരം നാഗരികമായിരുന്നപ്പോൾ, ആയുസംസ്കാരം ഗ്രാമ്യമായിരുന്നു. പരിഷ്കാരങ്ങളുടെ പരമോന്നതിയിലെത്തിയ ഇൻഡ്യൻ സംസ്കാരത്തെ ഒരായിരം വർഷം പിന്നോക്കം പിടിച്ചുമാറ്റിയ ഒരു സംഭവമായിരുന്നു അത്. ആ നാഗരികതയുടെ സുവർണ്ണകാലഘട്ടത്തിലെത്തുവാൻ വീണ്ടും നമുക്ക് നൂറ്റാണ്ടുകളെത്ര പിന്നിടേണ്ടതായി വന്നിട്ടുണ്ടെന്നോ. അതു പോലെതന്നെ നമുക്കുറവലിയ ആഘാതമാണ് മതത്തിന്റേയും ചിന്തയുടേയും മണ്ഡലങ്ങളിൽ ഇതുമൂലമുണ്ടായ വ്യതിയാനവും. നെഹ്റുവിന്റെ ഭാഷയിൽ 'മതാതീതമായ ഒരു രാഷ്ട്രസംവിധാനം' (Secular State) സ്ഥാപിച്ചിരുന്ന സിന്ധുതടവാസികൾ, ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന ഇന്നു ഉദ്ഘോഷണം ചെയ്യുന്ന ജാതിമത ചിന്തകൾക്കതീതമായി ഉയർന്നിരുന്നിരുന്നു⁴. ആയുസംസ്കാരമാകട്ടെ മതത്തിൽ തുടങ്ങുകയും മതത്തിൽ വളരുകയും മതസംഹിതകൾമാത്രം മനുഷ്യന്റെ എല്ലാ പ്രവൃത്തികളേയും നിയന്ത്രിക്കുന്ന സംവിധാനം

4. Jawaharlal Nehru - The Discovery of India
PP. 59, 60.

സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതിൽനിന്നും വിമുക്തമാകാൻ ഇൻഡ്യയ്ക്കോ, ഇൻഡ്യൻ ജനതയ്ക്കോ സാദ്ധ്യമായിട്ടില്ല. സിന്ധുസംസ്കാരം തകർത്തതിനുപകരം അതിനെ പിൻതുടരവാൻ പറ്റിയിരുന്നവെങ്കിൽ ഇൻഡ്യൻ സംസ്കാരപ്രവാഹത്തിന് ഈ തിരിച്ചടി പറ്റുമായിരുന്നില്ല. ലോക സംസ്കാരങ്ങളുടെമുൻപന്തിയിൽ ഔജ്ജ്വല്യമാനമായ ദീപ്തി വകളുമായി നില്ക്കുമായിരുന്നു. എന്നിട്ടും ഈ പ്രതിഭാസത്തെ ചൂണ്ടി ന്യായവാദനടത്തുവാൻ ഒരു പണ്ഡിതനും മിനക്കെട്ടില്ല എന്നത് അവഗണിക്കാവുന്ന നിസ്സാര കാര്യമല്ല. അറിവോടുകൂടി ചെയ്ത ഒരു സംഘടിതശ്രമമായിട്ടു മാത്രമേ ഇതിനെ എണ്ണുവാനൊക്കുകയുള്ളൂ.

ഇതേസംഭവങ്ങൾ നിരവധി ആവർത്തിക്കപ്പെട്ടു. ഇൻഡ്യൻ സംസ്കാരത്തിന് പുറകോട്ടടി അങ്ങനെ പലതും പറ്റി. തെളിനിരോടെ തടവില്ലാതെ ഒഴുകിയിരുന്ന ആ പ്രവാഹത്തിന് നിശ്ചലമായി കെട്ടിനില്ക്കേണ്ടി വന്നിട്ടുണ്ട്. ആയുസ്സംസ്കാരം ഊററുകൊണ്ടത് അതിന്റെ സാമൂഹികസംവിധാനത്തിലായിരുന്നു. മനുഷ്യനെ മനുഷ്യൻ തീണ്ടൽപ്പാടകലെ നിർത്തി, മൃഗീയമായ—മനുഷ്യതപരഹിതമായ—നീചപ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ—സാമൂഹികവും വൈജ്ഞാനികവുമായ എല്ലാ തലപ്പത്തിലും, അസമത്വവും അനീതിയുംമാത്രം സ്ഥലംപിടിച്ചിരുന്ന ഒരു സന്ദർഭത്തിൽ—“പ്രാചീന ഇൻഡ്യൻ സംസ്കാരം” എന്ന പുസ്തകത്തിൽ മി: ആർ. സി. ഡട്ട് പറയുന്നതുപോലെ “ഈ ക്രൂരതകൾ കൊടുമ്പിരിയൊഴുത്തപ്പോൾ ഇതിൽനിന്നുള്ള പോംവഴികളും ദൃശ്യമായി. സമയമടുത്തു. അതിനു പറ്റിയ നേതൃത്വവും വന്നുചേർന്നു. അനേകായിരം ജനങ്ങൾ ഗൗരവമനുഭവനോടുകൂടിച്ചേർന്നു”⁵. കോസലയിലെ

5. R. C. Dutt: History of Civilisation of Ancient India. P. 420

ആ മനുഷ്യസ്നേഹി സാമൂഹ്യസമതപത്തിന്റെയും സ്നേഹത്തിന്റേയുമായ ഒരു മുദ്രാവാക്യവുമായി, ചരിത്രം കണ്ടിട്ടുള്ള വിപ്ലവങ്ങളിൽ 'വെച്ച്' ഏറ്റവും വലിയ വിപ്ലവം നയിച്ച് ഇൻഡ്യൻജനതയെ ജാതീയവും സാമൂഹികവും ആയ അസമതപങ്ങളിൽനിന്നു രക്ഷിച്ചു. അങ്ങനെ സമുദ്ധമായ—സമതപസുന്ദരമായ—ഒരു നാട്ടും നാട്ടാരുമുണ്ടായി ഇവിടെ. ഗൌതമൻ തുടങ്ങിവെച്ച ആ വിപ്ലവം ഏഷ്യൻ വൻകരയെ ആകമാനവും, യൂറോപ്പിനെത്തന്നെയും അതിന്റെ സ്വാധീനവലയത്തിലെത്തിച്ചു. അങ്ങനെ ലോകസംസ്കാരത്തിനും മതത്തിനും ഇൻഡ്യൻസംഭാവനയായി ഉൽഘോഷിക്കാറുള്ള ബൌദ്ധമതവും 'ഏഷ്യയുടെ വെളിച്ചമെന്നു' വിശേഷിപ്പിക്കാറുള്ള ബുദ്ധനും ഈ നാടിന്റെ അഭിമാനഭാജനങ്ങളാണ്. ബൌദ്ധസന്ദേശങ്ങൾ വിതച്ച ജീവിതമൂല്യങ്ങൾ അനശ്വരതയിലൂടെ വളർന്നു ജനകീയമായ ഒരു മഹാപ്രസ്ഥാനമായി മാറി. വിപ്ലവാത്മകമായ ഈ മാറ്റം, ഭൗതികവും ആത്മീയവുമായ എല്ലാ തുറകളേയും എല്ലാ ജീവിതമൂല്യങ്ങളേയും, അതുവരെയില്ലാതിരുന്ന ഒരുത്ഥവ്യാപ്തിനല്ലി പുഷ്പലമാക്കി. ബൌദ്ധൻ പ്രപഞ്ചനംചെയ്ത സമതപസുന്ദരമായ സമൂഹം ഏഷ്യയെ ആകമാനം കോരിത്തരിപ്പിച്ചു. ഒരു പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ വിജയസാധ്യതയ്ക്ക് അനിവാര്യമായ ഭാഷയും സാഹിത്യവും പുരാണങ്ങളും ഇതിഹാസങ്ങളും, ദർശനങ്ങളും, ശാസ്ത്രങ്ങളും, സംഘടനയും, സംഘടിതശ്രമവും എല്ലാം ഒത്തുകൂടി ഏറ്റവും വലിയ ഒരു വിപ്ലവത്തിന്റെ വെന്നിക്കൊടി പറപ്പിച്ചു. കഥ അവിടംകൊണ്ടു മവസാനിക്കുന്നില്ല. മനുഷ്യസംസ്കാരത്തിന്റെ മുതൽക്കൂട്ടിലേയ്ക്ക് അനർഘമായ സംഭാവന നൽകിയ ഇൻഡ്യയുടെ ബുദ്ധമതം—പിറന്ന തൊട്ടിലിൽതന്നെ, വളർന്ന നാട്ടിൽതന്നെ—അതിന്റെ ശവമഞ്ചം പണിയുകയായിരുന്നു.

ലോകത്തിലെ പല പ്രസ്ഥാനത്തിനും അപാകതമൂലം വികലത സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിഷ്കൃഷ്ടമായ പാനത്തിൽ ജന്മനാ ഉള്ള ദൗർബല്യങ്ങൾകൊണ്ട് സ്വന്തം ശവക്കുഴി നിർമ്മിച്ചതും അവതന്നെയായിരുന്നുവെന്നു കാണാം. എന്നാൽ ബൗദ്ധകഥ വേദനാകരമായ ഒരു പരമാർത്ഥത്തിലേയ്ക്ക് വിരൽ ചൂണ്ടുന്നു. ബുദ്ധമതം ഈ നാട്ടിൽ നശിക്കാൻ കാരണം വിദഗ്ദ്ധമായ ഗുഡാലോചനയുടേയും സംഘടിതമായ ഒളിപ്പോരിന്റെയും ഫലമായിട്ടായിരുന്നു.

“വൈദികന്മാരുടെയിടയിൽനിന്നുതന്നെ സമത്വമായ പല പണ്ഡിതന്മാരും സൗഹാർദ്ദം ഭാവിച്ചുകൊണ്ട് ബുദ്ധമതത്തിന്റെ അണികൾക്കുള്ളിലേയ്ക്ക് ബോധപൂർവ്വം തുളച്ചുകയറി, അതിന്റെ പരിശുദ്ധമായ ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളെ മാറിമറിച്ച് അലങ്കോലപ്പെടുത്തി.”⁶ ഒരിക്കലും പുറത്തുനിന്ന് എതിർത്തു തകർക്കാൻ സാധ്യമല്ലെന്നു കണ്ട വൈദികമതക്കാർ തന്ത്രപരമായി ബുദ്ധമതംഗീകരിച്ച് അതിന്റെ ജീവസ്സായ മൂല്യങ്ങളെ ആഹുതിചെയ്യുകയാണ് ചെയ്തത്. ദീർഘമായ ഈ സംഘട്ടനത്തിന്റെ കഥ വിസ്തരിച്ച് മററാരിടത്തു് ഉപന്യസിക്കുന്നതുകൊണ്ട് പ്രത്യേകം വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ വൈദികസംസ്കാരവും ബൗദ്ധസംസ്കാരവും, ഈ നാട്ടിലെ വിഭിന്നങ്ങളായ സാംസ്കാരികശക്തികളായിരുന്നുവെന്നുമാത്രം ഇവിടെ തറപ്പിച്ചു പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ.

ഇൻഡ്യൻ സാംസ്കാരികചരിത്രത്തിൽ ഇവിടംമുതൽ ആരംഭിക്കുന്ന പോരാട്ടം ദീർഘമായിരുന്നു. അതിന്റെ ഫലങ്ങൾ പ്രമാണപ്പെട്ടവയും. അത് ഉദീരണംചെയ്ത ബുദ്ധിപരമായ വിപ്ലവം ചിന്തിക്കുന്ന എല്ലാ നല്ലയാളുകളുടേയും

6. തിരുവങ്ങാട്ട് കൃഷ്ണകുറുപ്പ്—കേരളചരിത്രം, പരശുരാമനിലൂടെ—P. 14

ഭാവനയെ ആഴത്തിലും വ്യാപ്തിയിലും സമ്പന്നമാക്കുന്നുമുണ്ട്. വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾമാത്രം ഉൾക്കൊണ്ട ഈ വിഭിന്ന സംസ്കാരങ്ങൾ പരിലസിക്കുന്നത് ജീവിതത്തിന്റെ വ്യത്യസ്തങ്ങളായ എല്ലാ മണ്ഡലങ്ങളേയും സ്പർശിച്ചുകൊണ്ടാണ്. ഈ സമാന്തരസാംസ്കാരികപ്രവാഹങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ച ഗതിവിഗതികൾ—സംഘട്ടനങ്ങൾതന്നെയും—ഭാരതീയ ചിന്തയേയും സമൂഹത്തേയും എത്രമാത്രം ബാധിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന കാര്യവും വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്കു കടക്കുവാൻ നിർവ്വാഹമില്ലാത്തതരത്തിൽ വലുതാണ്. അതും മറ്റൊരുപന്യാസത്തിൽ അല്പമായിട്ടെങ്കിലും ചർച്ചാവിഷയമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ ഈ സംഘട്ടനത്തിന്റെ പാരമ്യം ഇൻഡ്യാചരിത്രത്തിൽ എങ്ങിനെ എഴുതപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുവെന്നകാര്യം ഓർമ്മപ്പെടുത്തുകമാത്രമേ ഇവിടെ ചെയ്യുന്നുള്ളൂ.

ഏ. ഡി. നാലാം നൂറ്റാണ്ടോടുകൂടി ഇൻഡ്യാചരിത്രം സുവർണ്ണകാലഘട്ടത്തിലേയ്ക്കു പ്രവേശിക്കുന്നുവെന്ന് ചരിത്രകാരന്മാർ എല്ലാംതന്നെ ഏകകണ്ഠമായി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഗുപ്തസാമ്രാജ്യം സ്ഥാപിതമായതോടുകൂടി അനിശ്ചിതത്വത്തിന്റേതായ കാലഘട്ടം നീങ്ങിയെന്നും, ഇരുട്ടിൽ തപ്പിത്തടയുന്ന വിദ്യാത്മിക്ക് വിജ്ഞാനത്തിന്റെ പ്രകാശം പകർന്നുകൊടുക്കുന്ന അദ്ധ്യായം ആരംഭിക്കുന്നുവെന്നും അഭിമാനാവേശത്തോടുകൂടി എല്ലാവരും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. നല്ലനല്ല നേട്ടങ്ങളെ കണ്ടില്ലെന്നു ഭാവിക്കുന്നത് അന്യായമാകുന്നതുപോലെ ചീത്തയായ സംഭവങ്ങളെ വിഗണിക്കുന്നതും യാഥാർത്ഥ്യങ്ങളുടെനേരെ കൊഞ്ഞനം കാട്ടുന്നതിനു സമമാണ്. അതാണ് ഗുപ്തയുഗം ഇൻഡ്യയുടെ സുവർണ്ണകാലഘട്ടമാണെന്നു പായുമ്പോഴും ഉയർന്നുവരുന്ന ചോദ്യം. ഈ കാലത്താണ് ബുദ്ധമതവും അതിന്റെ സാമൂഹ്യവ്യവസ്ഥയും തകർന്നുപോയത്. മാഗധിയും, പാലിയും ഈ നാടിന്റെ ഭാഷകളല്ലാതായിത്തീരുന്നതും ഈ കാലയളവിലാണ്

ഇപ്പോൾത്തന്നെയാണ് വൈദികബ്രാഹ്മണത്വം ബുദ്ധൻ ജനിക്കുന്നതിനുമുമ്പുള്ള അസമത്വങ്ങളുടേയും അസന്മാർഗ്ഗങ്ങളുടേയും ജീവിതവ്യവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് ഈ ഉപഭൂഖണ്ഡത്തെ വലിച്ചുകൊണ്ടുപോകുന്നത്. യാതൊന്നിനെയാണോ ലോകം ഇന്നും ആദരിച്ച് ഭാരതത്തിന്റെ കനപ്പെട്ട സംഭാവനയായി കരുതുന്നത്—അതിനെ—ബുദ്ധമതത്തെ—ഉന്മൂലനംചെയ്ത്, ജാതീയമായ എല്ലാ ക്രൂരതകളും കൂടുതൽ ശക്തിയായി പ്രചരിപ്പിച്ചത് ഈ സന്ദർഭത്തിലായിരുന്നു. പക്ഷേ ബൌദ്ധസന്ദേശങ്ങളിൽ അഭിമാനം കൊള്ളുന്ന നാം അതിനെ നശിപ്പിച്ച ശക്തിയേയും ഒപ്പുവാഴ്ത്തുകയാണ്. ഈ വിരോധാഭാസം മനഃപൂർവ്വം കടന്നുകൂടിയതല്ല. ആഷ്ടസംസ്കാരത്തിന്റെ പ്രതിവിപ്ലവം സാക്ഷാല്ക്കരിക്കപ്പെട്ടതിന്റെ കൃതജ്ഞതാസൂചനമാത്രമാണിത്. ഇതേ സ്ഥിതിവിശേഷം തെന്നിന്ത്യയിൽ വിജയപൂർവ്വം നടത്തിയ പല്ലവഭരണം ചരിത്രകാരന്മാരാൽ പ്രകീർത്തിക്കപ്പെടുന്നു.

ഇതിന്റെയൊക്കെ ഫലമായി ഇൻഡ്യൻസംസ്കാരത്തിന് പറ്റിയ തിരിച്ചടി വളരെ വലുതായിരുന്നു. തന്റെ നാടോ വീടോ ആക്രമിക്കുവാൻ വരുന്നവനെതിരേ വാളെടുക്കുവാൻ ജാതിയുടെപേരിൽ അവകാശമില്ലാതിരുന്ന ജനത അപകഷ്താബോധത്തോടുകൂടി ആക്രമണകാരികളുടെ മുമ്പിൽ പഞ്ചപുഷ്പമടക്കി, സകലതും അടിയറവച്ച് അടിമകളായിത്തീർന്നതിന്റെ സുദീർഘമായ കഥകളാണ് ഇന്ത്യാചരിത്രത്തിലുടനീളമുള്ളത്. ഈ വിന വിതച്ച വ്യവസ്ഥിതിയേയോ, അതുൽഘാടനംചെയ്തവരേയോ പഴിക്കുവാൻ നാമാരും ഒരുങ്ങുന്നില്ല. അത്രയും ക്ഷന്തവ്യമാണ്. എന്നാൽ അവരെ ചരിത്രത്തിന്റെ സുവണ്ണകാലഘട്ടത്തിന്റെ ജേതാക്കളായെണ്ണി വിദ്യാത്ഥികളെ കളിപ്പിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം ചിന്തിക്കേണ്ടതാണ്. ഇന്നും ആ യാതനകളെ

അതിജീവിക്കുവാൻ ഭാരതത്തിന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന നിഷിദ്ധമാക്കി കുറുകുമായി കാണുന്ന ജാതി സമ്പ്രദായം നമ്മുടെ ഓരോരുത്തരുടേയും രക്തത്തിലും, മജ്ജയിലും, മനസ്സിലും, മനീഷയിലും ജീവനോടുകൂടിത്തന്നെ നിലകൊള്ളുന്നുണ്ട്. അതു മാറ്റി ശുദ്ധവായു ശ്വാസിക്കണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെങ്കിൽ ഇന്ത്യാചരിത്രത്തിൽ നിരന്തരം കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ അസാംഗത്യങ്ങളെ നീക്കി സത്യസന്ധമായി പ്രതിപാദിക്കേണ്ടതായിട്ടിരിക്കുന്നു. അതിന് ഉദ്യമങ്ങൾ നടത്തുമ്പോൾ ഒരുപക്ഷേ തകന്ന് ഈ സംസ്കാരത്തിന്റെ ശവപ്പറമ്പിൽനിന്നുകൊണ്ട് പേക്കോലം തുളുവാൻ ആളുകളുണ്ടായെന്നുവരാം. പക്ഷേ സത്യമെന്നെങ്കിലും സത്യമാകാതെ നിർവ്വാഹമില്ലല്ലോ.

നൂററാണ്ടുകൾ പിന്നെയും കടന്നുപോയി. ഈ രാജ്യം നിരവധി ആക്രമണങ്ങൾക്കു വിധേയമായി. പുത്തനാദർശങ്ങളും, നവീന സമ്പ്രദായങ്ങളുമായി മറ്റൊരു സാമൂഹികവ്യവസ്ഥിതി ഇന്ത്യൻ ചിന്തകരേയും സമൂഹത്തേയും ആകർഷിച്ചു. അത്, സാഹോദര്യസമത്വസിദ്ധാന്തങ്ങളുടെ സമാധാനസന്ദേശവുമായിവന്ന ഇസ്‌ലാമായിരുന്നു. ജാതി സമ്പ്രദായത്തിൽ വീഴ്ചമുട്ടി, മനുഷ്യസമൂഹത്തിൽനിന്നും ഒറ്റപ്പെട്ടുനിന്ന് ജന്മാവകാശങ്ങളൊക്കെത്തന്നെ നിഷേധിക്കപ്പെട്ട ആ കോരൻ, കരീമായി മാറിയപ്പോൾ, അവന് എല്ലാ അവകാശങ്ങളും ക്രൂരമായ ജാതിയുടെ വൈതാളികന്മാർ അനുവദിച്ചു, കൂട്ടംകൂട്ടമായി അധഃസ്ഥിതരായ ജനവിഭാഗം മുഴുക്കെ ഇസ്‌ലാമിലേയ്ക്കുകീഴ്ന്നു. മാനുഷികാവകാശങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയാണ് സാധാരണക്കാരൻ മതംമാറിയതെങ്കിൽ, ബുദ്ധിജീവികൾ വൈദികബൗദ്ധ സാംസ്കാരികസംഘടനങ്ങളുടെ ഫലമായിട്ടാണ് ഇസ്‌ലാമിലേക്കുകീഴ്ന്നതെന്ന് ഇസ്‌ലാമികതത്വശാസ്ത്രവും ആദർശങ്ങളും ഈനാട്ടിൽ ചിന്തിക്കുന്ന ഏവർക്കും ഒരു

വീണ്ടുവിചാരമുണ്ടാക്കുവാൻ സഹായിച്ചു. ഹൈന്ദവ ഇസ്ലാമികതത്വശാസ്ത്രങ്ങളുടെ സങ്കലനം പല രംഗങ്ങളിലും കണ്ടുതുടങ്ങി. ഇതിന്റെ ഫലമായി മതപരമായ വിഭവകളേയും, സാംസ്കാരികമായ അകൽച്ചകളേയും ഒന്നിപ്പിക്കുവാനുള്ള നിരന്തരമായ ഒരു ശ്രമം ഈ നാട്ടിലുടനീളം നടന്നു. ഭക്തിപ്രസ്ഥാനമെന്നു് പേരിട്ടു മാറിനിൽത്തിട്ടുള്ള ഈ നവോത്ഥാനപ്രസ്ഥാനം ഇന്ത്യൻസഹിഷ്ണുതയുടെ മഹത്തരമായ ഉദാഹരണമാണു്. നാനാക്കും കബീറും ചൈതന്യനും ദാദുവും തുടങ്ങി നിരവധി ദാർശനികന്മാർ മനുഷ്യമഹിമാവിനെ പാടിക്കൊണ്ടു് വിവിധങ്ങളായ ജാതികളേയും മതങ്ങളേയും സംസ്കാരങ്ങളേയും ഏകോപിപ്പിക്കുവാൻ മഹനീയമായ ഒരു ശ്രമം നടത്തി. പേരെത്തുമാകട്ടെ എല്ലാ ജനങ്ങളും ആരാധിക്കുന്ന ശക്തി ഒന്നുതന്നെയാണു്. ഈ പ്രപഞ്ചത്തെ ആകമാനം സൃഷ്ടിക്കുകയും രക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന കൈ ഒന്നുതന്നെയാണെന്നു് അവരൊക്കെ ഉൽഘോഷിച്ചു. ജാതിമത വ്യത്യാസത്തിന്റെ പേരിൽ കശപിശകൾ നടന്നിരുന്നു. ഇരുസമുദായങ്ങളും യോജിക്കത്തക്ക സാദ്ധ്യതകളും വിരളമായിരുന്നു. എന്നാൽ നാനാക്കും കബീറും മറ്റു നല്ല മനുഷ്യരും തുടങ്ങിവെച്ച സാമുദായികരഞ്ജനത്തിന്റെ സന്ദേശം ഭാരതം ചെവിക്കൊണ്ടു. സാമൂഹികവും ബുദ്ധിപരവുമായ തലങ്ങളിൽ സ്നേഹത്തിന്റേയും സൗഹൃദഭൂമിത്തന്റേയുമായ ഈ പ്രഖ്യാപനങ്ങൾ പടൻ പന്തലിക്കുവാൻതുടങ്ങി. ജനതയുടെ നാഡി മിടിപ്പു് ശരിക്കും മനസ്സിലാക്കി, കാലത്തിനൊത്തു പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന ലോകചരിത്രത്തിലെ അപൂർവ്വം ചില മഹാത്മാക്കളിൽ ഒരാളായിരുന്ന അക്ബർചക്രവർത്തി ഐക്യത്തിന്റെ ഈ തീനാളത്തെ കത്തിജ്വലിപ്പിച്ചു. 'ദീനി-ഇലാഹി' സ്ഥിതു് പറയുംപോലെ 'അക്ബറുടെ' ബുദ്ധിയാ

യിരുന്നില്ല, വെറും മണ്ടത്തരമായിരുന്നു”⁷ എന്നു പറഞ്ഞാഴിയുവാൻ പ്രയാസമില്ല. പക്ഷേ, അന്നത്തെ രാഷ്ട്രീയസ്ഥിതിഗതികളും സാംസ്കാരികചലനങ്ങളും, സാമൂഹികവിപ്ലവങ്ങളും മനസ്സിലാക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുന്നവർക്ക് ഇത്തരം ഒരു പരാമർശംകൊണ്ട് അതിനെ വ്യവഹരിക്കുക സാദ്ധ്യമല്ല. കാരണം ജാതിയേയും മതത്തേയും വർഗ്ഗവണ്ണവ്യത്യാസങ്ങളേയും സംഘടിതമായി സംഹാരം നടത്തുവാനുള്ള മഹത്തരമായ ചേതോവികാരമാണ് അതിനു പ്രേരണനൽകിയത്. പക്ഷേ നല്ല ഏതൊരു പ്രസ്ഥാനത്തിനും അരുണില്ലാതെ, രക്തസാക്ഷികളാകാനും വളരെ ചുരുക്കം ആളുകളേ സന്നദ്ധരാകൂ. ചരിത്രകാരൻ അബ്ബൽ കാദർബദൈണി, സമകാലീനനായിരുന്നിട്ടും, അക്ബറുടെ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയെ തൃക്കുമായി വിമർശിക്കുന്നുണ്ട്⁸. അപ്പോൾ വിലപ്പെട്ട ധീരമായ ഒരു വിപ്ലവത്തിന്റെ മുന്നോടികുറിച്ച ദീനി ഇലാഹിയെ അതിന്റെ ഫലം കണ്ടതിനുശേഷം വിലയിരുത്തി പരിഹസിക്കുന്നത് സരളപ്രയത്നമാണ്. ഇന്ത്യൻസമുദായങ്ങളേയും സംസ്കാരത്തേയും ഏകോപിപ്പിച്ച് ഒരിന്ത്യൻമതത്തിന്റെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവരുന്നവാനുള്ള അക്ബറുടെ ശ്രമം അദ്ദേഹത്തിന്റെ മരണത്തോടുകൂടിത്തന്നെ മണ്ണടിയുകയുംചെയ്തു. ഫെയിസിയും അബ്ബൽ ഫസലും ബിർബാലും, ഇതിനെല്ലാമുപരി സൂഫിതാത്പരനായ മുബാറക്കും, ദീനി-ഇലാഹിയുടെ ദാർശനികവും വൈജ്ഞാനികവുമായ ചിന്താമണ്ഡലങ്ങൾ ബൃഹത്താക്കിയവരായിരുന്നു. എന്നിട്ടും ഈ മണ്ണിൽ അത് വളൻ ഫലവത്തായില്ല. ഏതൊക്കെ സന്ദർഭങ്ങളിൽ വിപ്ലവാത്മകമായ മാറ്റങ്ങളുടെ കാഹളംവിളി ഈ നാട്ടിൽ ഉണ്ടായിരുന്നുവോ, ആ സന്ദർഭങ്ങളിലൊക്കെത്തന്നെ അതിനെ

7- V. A. Smith—Akbar the Great Mughal.

8. Abdulkadar Badaoni—Munatakabatu Tawarikh.

തിരായിട്ടുള്ള പ്രതിയോഗികൾ സംഘടിതമായതിന് അതിനെ പരാജയപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 'ദീനിലാഹി'യുടെ പരാജയം, ഇങ്ങിനി വരാതെ വന്നിട്ടുള്ള ഒരു സുവർണ്ണദശയുടെ അന്ത്യം കുറിക്കുകയും ഇൻഡ്യൻ ജനതയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം. ഇൻഡ്യയും ഇൻഡ്യക്കാരും, നിർഭാഗ്യമെന്നു പറയട്ടെ, വെറുപ്പിന്റെയും അകൽച്ചയുടെയും മാളങ്ങളിലേക്ക് വലിഞ്ഞുകൊണ്ടു് സാംസ്കാരികരംഗങ്ങളെ മലിമസമാക്കി മാറ്റിയ സ്ഥിതിവിശേഷത്തിലേക്കാണ് നാം ചെന്നെത്തുന്നത്. ഇന്ന്, മാറ്റിയ പരിതസ്ഥിതിയിൽ, കഴിഞ്ഞ കാലസംഭവങ്ങളെ വ്യാഖ്യാനിക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് ശ്രദ്ധിച്ചു വേണം. അതുകൊണ്ടാണ് ഹുമയൂൺകബീർ, താരാചന്ദ് തുടങ്ങിയവർക്ക് ഇൻഡ്യയുടെ ഈ സാംസ്കാരിക ഹൈഡ്രയ്ക്കെ നാനാത്വത്തിൽ ഏകത്വമായി മാത്രം കാണേണ്ടി വന്നത്. ചരിത്രസത്യങ്ങൾ ഗുണപരമായി തീർന്നുകിട്ടാത്തതിനാൽ അതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യഫലമുണ്ടാകുകയുള്ളൂ. ഇവിടെയും ദുർഘടമായ കൃത്രിമത്വം വലിയ ഒരു പുറകോട്ടടിയാണ് ഉണ്ടാക്കിയത്.

ഇതേ സംഭവപരമ്പരതന്നെയാണ് ബ്രിട്ടീഷ് ആധിപത്യത്തിന് ശേഷവും ഇവിടെ ഉൽഭവമാകുന്നത്. നവോത്ഥാനത്തിന്റെ ആവേശം സൃഷ്ടിച്ച നവീന കണ്ടുപിടുത്തങ്ങളുമായി ലോകമാസകലം ആധിപത്യം സ്ഥാപിച്ച ഐറോപ്യന്മാർ ഇൻഡ്യയിലും പുത്തനായ ശാസ്ത്രവിജ്ഞാനം പറ്റത്തുയർത്താൻ ശ്രമിച്ചു. അന്തർദ്ദേശീയമായ അനുകൂല സാഹചര്യങ്ങളാണ് ഇൻഡ്യൻസാമ്രാജ്യത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള മത്സരങ്ങളിൽ ഇംഗ്ലീഷ് കാക്ക് വിജയം നേടിക്കൊടുത്തത്. പുതിയ വെളിച്ചവും പുതിയ വിവരവും പുത്തൻ സംസ്കാരവും ഇവിടെ പ്രചരിപ്പിക്കേണ്ടത് അവരുടെ ചുമതലയായി മാറി. അങ്ങനെ റോഡുകളും റയിൽവേകളും കമ്പിയും

കമ്പിയില്ലാക്കമ്പിയും കോളേജുകളും യൂണിവേഴ്സിറ്റികളും നാടിനെ രാഷ്ട്രീയമായും സാംസ്കാരികമായും ബന്ധിപ്പിക്കുവാൻ ഉതകിയ ഉപാധികളാണെന്നതിൽ ഇന്നാർക്കും സംശയമില്ല. പക്ഷേ, ഡൽഹൗസിപ്പട്ട ആദ്യമായി ഈ വക സംവിധാനങ്ങൾ നടത്തിയപ്പോൾ നേരിടേണ്ടതായി വന്ന ശക്തമായ മുന്നേറ്റം വലിയ ഒരു യുദ്ധത്തിന് തന്നെ ഇടയാക്കി. നമ്മിൽ പലരും ആവേശം കൊണ്ട് പറയാറുള്ള 'ഇൻഡ്യയുടെ ഒന്നാമത്തെ സ്വാതന്ത്ര്യസമരം' യഥാർത്ഥത്തിൽ പഴയതും പുതിയതും തമ്മിലുള്ള—യാഥാസ്ഥിതികത്വവും ഉല്പതിഷ്ഠത്വവും തമ്മിലുള്ള—സന്ധിയില്ലാത്ത ഒരേറ്റുമുട്ടലായിരുന്നു. ബ്രിട്ടീഷ് കാർ പറയുംപോലെ അതൊരു 'ശിപായിലഹള'യുമായിരുന്നില്ല. ഇൻഡ്യയുടെ ബോധപൂർവ്വമായ ഒന്നാമത്തെ സ്വാതന്ത്ര്യസമരമെന്നു പറയുന്നതും യുക്തിസഹമല്ല. പക്ഷേ ഇതു രണ്ടു മല്ലാത്ത ആ യുദ്ധം യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇൻഡ്യയെ നവീകരിക്കുന്നതിന്നെതിരായുള്ള സംഘടിതമായ ഒരു ശ്രമമായിരുന്നു. രാഷ്ട്രീയമായ ഉന്നം തീർത്തും വിപ്ലവമായെങ്കിലും ഒരു കാര്യം ഇതുകൊണ്ട് സാധ്യമായി. പ്രസിദ്ധനായ ഇംഗ്ലീഷ് ചരിത്രകാരൻ ഈ. ജെ. റാപ്സൻ പറയുന്നതുപോലെ "അതിന്നു ശേഷം ഇൻഡ്യയിൽ പരിഷ്കാരങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കുമ്പോൾ വളരെ സാവകാശത്തോടും വീണ്ടുവിചാരത്തോടും കൂടി മാത്രമേ ഇംഗ്ലീഷ് കാർ ചെയ്തിരുന്നുള്ളൂ". എന്നാൽ ഈ നാടിന്റെ പുരോഗതിയെ സാരമായി ബാധിച്ച സംഗതിയായിരുന്നു അതെന്ന പരമാർത്ഥം വിസ്മരിക്കാവുന്നതല്ല.

ഈ സ്കന്ദനത്തിൽ നിന്നും ഇൻഡ്യൻ ജനതയെ പരിഷ്കാരങ്ങളുടെ നവോത്ഥാനത്തിലേക്കു ഉത്തേജിപ്പിച്ചുണർത്തുവാൻ ഇൻഡ്യൻ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള നേതൃത്വങ്ങളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇംഗ്ലീഷുകാർ പിന്നീടുള്ള പരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്തിയത്: രാജാറാം മോഹൻറോയിയും

സർ സച്ചിദ്ര് അഹമ്മദ്ഖാനും ഹിന്ദു-മുസ്ലിം സമുദായങ്ങൾക്കിടയിൽ തീവ്രമായ യത്നം നടത്തി ഒരു പുനരുത്ഥാനത്തിന്റെ നാനിക്ഷിച്ചു. ബ്രഹ്മസമാജവും അലീഗർ പ്രസ്ഥാനവും ഇൻഡ്യൻ സമൂഹത്തിൽ വരുത്തിയ മാറ്റങ്ങൾ വിചിത്രപ്പെട്ടതായിരുന്നു. ചക്ഷു അതിന്റെ പുത്തീകരണത്തിന് അവർക്കും സാധിക്കാതിരുന്നത് സ്വതസ്സിദ്ധമായ ഇൻഡ്യൻ വാസനയുടെ സാസാരിയെന്ന സ്വഭാവവിശേഷങ്ങൾക്കാണ്. ബ്രഹ്മസമാജത്തിനോടൊപ്പംതന്നെ ആയുസമാജവും ഈ നാട്ടിൽ സംഘടിപ്പിക്കപ്പെട്ടു. പാശ്ചാത്യസാംസ്കാരികത്തിന്റെ അധിനിവേശം നിശ്ചലമാക്കുകയായിരുന്നു ആയുസമാജത്തിന്റെ ഉന്നം. പ്രതിയോഗികളുടെ കൂട്ടായുള്ള എതിർപ്പിന്റെമുമ്പിൽ പുരോഗതിയുടെ വേലിയേറ്റം നിജ്ജീവമായി. ഇൻഡ്യയുടെ നവീകരണം, ഇൻഡ്യൻ ജനതയുടെ പുരോഗതി ചില പന്തിരാണ്ടുകാലം പുറകോട്ടടിച്ച സംഭവമായിരുന്നു അത്.

അങ്ങിനെ നോക്കുമ്പോൾ നിരവധി സംഭവപരമ്പരകൾ അതിന്റെ ഏറ്റക്കുറച്ചിലുകളോടുകൂടി എടുത്തുകാട്ടുവാനാകും. ഞാനിവിടെ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ഈ ചരിത്രസത്യങ്ങൾ ഇൻഡ്യയുടെ സാംസ്കാരികഉദ്ഗ്രഥനത്തെ എത്രമാത്രം അലക്ഷോലപ്പെടുത്തി എന്ന് എടുത്തുപറയുവാനാണ്. വെറുതേ നാനാതപത്തിൽ ഏകതപം എന്ന ആകർഷകമായ മുദ്രാവാക്യംമാത്രം മുഴക്കിക്കൊണ്ട്, ഹുമയൂൺ കബീറിനെ പോലെ ഇൻഡ്യൻ സാംസ്കാരികചരിത്രത്തിന് ആമുഖമെഴുതുന്നത് വസ്തുനിഷ്ഠമായിരിക്കുകയില്ല.

അദ്ധ്യായം രണ്ടു്

ആയുർവ്വേദശാസ്ത്ര സംഹിത

ഇന്ദ്രിയമതത്തിന്റെയും സംസ്കാരത്തിന്റെയും ആണി ക്കല്ലായി അവകാശപ്പെടുന്ന സവിശേഷത, അവയിൽ എല്ലാത്തന്നെ ഉൾക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ടു് എന്നതാണു്. “അവിശ്വാസി മുതൽ അന്ധവിശ്വാസിവരെ, അദൈവതി മുതൽ ദുഷ്ടന്ത്രവാദിവരെ. സർവ്വജ്ഞ ശിരസ്സു് ഹോമിച്ചു് സ്വർഗ്ഗം പ്രാപിക്കുവാനാഗ്രഹിക്കുന്ന കാപാലികൻ മുതൽ അയാളുടെ അഭിഷ്ടസിദ്ധിക്കായി സ്വന്തം ശിരസ്സു് സൗമനസ്യപൂർവ്വം ദാനംചെയ്യുന്ന ശ്രീശങ്കരൻവരെ ആർക്കും അതിൽ അഭയംനേടാം. ദാസ്യങ്ങളുടെ വിപരീതധ്രുവങ്ങൾ ഏകകാലത്തു് അതിൽ പ്രതിബിംബിക്കുന്നു.”¹ ശാസ്ത്രങ്ങളുടെ അത്ഭുതകരമായ നേട്ടങ്ങളെ അയവിറക്കുമ്പോഴും, ദാർശനികങ്ങളായ വിജ്ഞാനശാഖകളെ എണ്ണിയെണ്ണി പറയുമ്പോഴും ഇന്ദ്രിയൻ യാഥാസ്ഥിതികത്വത്തിനു് ഒറ്റ ആശ്വാസമേയുള്ളൂ. ഈ പറയുന്നവയൊക്കെ പുത്തരിയല്ലെന്നും, വൈദികസാഹിത്യത്തിന്റെ പഴയ ഏടുകൾ പരതിനോക്കിയാൽ അനായാസം അവ കാണാൻ സാദ്ധ്യമാകുമെന്നും. യുറേനിയം എന്ന വിപൽകരമായ ലോഹധാതുവിനാൽ ഉന്നയിക്കപ്പെടുന്ന വെല്ലുവിളിക്കു് തക്കതായ മറുപടി ഉപനിഷത്തുകളിലുണ്ടെന്നുള്ള രഹസ്യം, സാർവ്വദേശീയ ജിയോളജിക്കൽ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ 22-ാംസമ്മേളനം ഉൽഘാടനംചെയ്തുകൊ

1. കൈനിക്കര പത്മനാഭപിള്ള—കേരളകൗമുദി 13-12-64.

ണ്ടു് ചെയ്ത പ്രസംഗത്തിൽ ആദ്ധ്യാത്മജ്ഞാനനിരതനായ രാഷ്ട്രപതി ഡോക്ടർ രാധാകൃഷ്ണൻ പ്രഖ്യാപനം ചെയ്തു. “ഇന്ന് മനുഷ്യന്റെ മുമ്പിൽ രണ്ടു രണ്ടു മാർഗ്ഗങ്ങൾ മാത്രമേയുള്ളൂ. അതിലൊന്ന്, ആരാം ആയുധങ്ങൾ സ്വതന്ത്രമായി സ്വയം നശിച്ചെടുത്തുകൊള്ളുക എന്നതാണ്. മറേറത് ആരാം എന്തെങ്കിലും സമാധാനാർത്ഥത്തിനായി ചെയ്തിട്ടു് മനുഷ്യജീവിതത്തെ ഉടുത്തു് സത്തുഷ്ടമാക്കുകയെന്നതും. ഭൂഗർഭത്തിലെ നിക്ഷേപങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള പഠനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചരിത്രാതീതയുഗത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ചിന്തകൾക്ക് അല്പനേരം ഒരു വിരാമമിടാനും, ഭൂമിയുടെ പരിണാമവികാസങ്ങളെക്കുറിച്ചു് ബി. സി, 8-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ രചിക്കപ്പെട്ട ഒരു പരിഷ്കൃതത്തിൽ ഇക്കാര്യത്തെപ്പറ്റി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളതു മനസ്സിലാക്കുവാനും, ലോകത്തിന്റെ നാനാഭാഗത്തുനിന്നും വന്ന ഭൂഗർഭശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരോടു് രാഷ്ട്രപതി ഉപദേശിച്ചു. ഏകകോശജീവവസ്തുക്കളിൽനിന്നും പരിണമിച്ചു് മനുഷ്യൻ വരെയുള്ള ജീവസങ്കീർണ്ണതകളുണ്ടായി എന്നു്, അവർ ഭൂഗർഭശാസ്ത്രകളിലും ഭൂഗർഭത്തിൽ കണ്ട നഷ്ടശിഷ്ടങ്ങളിലും ചെയ്തു് പഠിച്ചു കണ്ടുപിടിച്ച സത്യം ഉപരിഷ്കൃതങ്ങളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്” എന്നു് അദ്ദേഹം ശാസ്ത്രജ്ഞരെ അറിയിച്ചു. ഭൂവണ്ഡാന്തരവാണങ്ങളെപ്പറ്റിയെന്നല്ല, മാരകങ്ങളായ ഏതൊരായുധത്തെപ്പറ്റിയും നമുക്കു് പറയാൻ കഴിയുന്നതും, അവയൊക്കെ പ്രാചീനകാലം മുതൽ ഇന്ത്യയിൽ പ്രാപത്തികമായിരുന്നു എന്നതാണ്. ആഗ്നേയസ്ത്രങ്ങളും, പുഷ്പകവിമാനങ്ങളും നമുക്കുണ്ടായിരുന്നെന്നും, കൊളംബസ്സോ അമേരിക്കയിലേക്കു് പുറപ്പെട്ടപ്പോൾ ആ ലോകം കാണുന്നതിനുമുമ്പു് നാം അവിടെ കൊടികുത്തി ആധിപത്യം നടത്തുകയായിരുന്നുവെന്നും ഒട്ടും മടിയില്ലാതെ ഉദ്ധരണികളോടുകൂടി പറയുവാനാകും.

ചിന്തയുടെ അന്തരീക്ഷത്തിലും നമുക്ക് നിലനില്പിനുള്ള ന്യായവാദങ്ങളുണ്ട്. ഈ ചേതോവികാരംതന്നെയാണ് വൈദിക ബൗദ്ധ സംഘട്ടനങ്ങളുടെ ദീർഘചരിത്രം എഴുതുന്ന ഏതൊരാൾക്കും ദൃഷ്ടകരമായി നേരിടേണ്ടതായി വരുന്ന ദുർഘടാവസ്ഥ. കാരണം, ഇൻഡ്യൻതത്വചിന്താതര പണ്ഡിതന്മാരും ഏകകണ്ഠമായി പ്രസ്താവിക്കാ, ബുദ്ധമതം ഹൈന്ദവമതത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗം മാത്രമാണെന്നും, രണ്ടിനേയും വേർതിരിക്കുവാനുള്ള ഉദ്യമം ഉപരിഷ്കൃതമാണെന്നും. അവരുടെയൊക്കെ വാദഗതികളിൽ ബുദ്ധൻ വിഷ്ണുവിന്റെ അവതാരങ്ങളിൽ ഒന്നാണ്. അപ്പോൾ തുടച്ചുയായ അവതാരങ്ങൾകൊണ്ട് പരിപൂതമാക്കപ്പെട്ട ഹൈന്ദവമതവും സംസ്കാരവും സംഭവപരമ്പരകളുടെ ഗതിവിഗതികൾ പലതും കടന്നെങ്കിലും ഏകമായിത്തന്നെ നിലകൊള്ളുന്നു. ഈ വിചാരഗതിയും തദനുസൃതമായ നിഗമനങ്ങളും ഉൽസുകനായ ഒരു വിദ്യാത്മിയെ കൊണ്ടെത്തിക്കുന്നത് ശുഷ്കവും വിരസവുമായ ഒരു പതനത്തിലാണ്. തന്മൂലം വളരെ മനഃപ്രയാസവും ഭഗീരഥപ്രയത്നവും മുതൽമുടക്കായി കരുതിയിട്ടുവേണം ഈ അദ്ധ്യായത്തിലേയ്ക്കു കടന്നുചെല്ലുവാൻ.

എന്തെന്നു ന്യായവാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചാലും നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ചട്ടങ്ങളെ മാറുവാൻ നിരവധി യുഗങ്ങളുടെ പ്രയത്നങ്ങളിലൂടെ പ്രതിഫലിപ്പിച്ച ആശയത്തിന്റെ സാക്ഷാൽകാരമായിരുന്നു ബൗദ്ധവിപ്ലവം. വൈദികമതവും ബുദ്ധമതവും (അതു മതമായിരുന്നില്ല) രണ്ടും രണ്ടായിരുന്നു. ഒന്ന് മറേറതിനെ പരിച്ഛേദം ചെയ്യുവാൻവേണ്ടി ഉണ്ടായതാണ്. ചരിത്രകാരന്മാരിൽ അധികംപേരും പ്രസ്താവിക്കുംപോലെ, പെട്ടെന്നൊരുദിവസം കോസലത്തിൽനിന്നും ഒരിടപ്രളവിന്റെ മകൻ ഓടിപ്പോയി ബോധിവൃക്ഷച്ചുവട്ടിലിരുന്ന് ധ്യാനിച്ചതിന്റെ ഫലമായി വെളിച്ചംപരന്നതല്ല. സാരനാഥിലെ ജനങ്ങൾക്ക് അതിശയകരമായ

ആശയവുമായി 36 തികഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത ഒരു ഭിക്ഷു ഒരു സുപ്രഭാതത്തിൽ പ്രഘോഷണം ചെയ്തതല്ല അത്. ഇൻഡ്യൻ സമൂഹത്തിന്റേയും ബുദ്ധിയുടേയും ഈറില്ലാത്തതിൽ ചേർന്നു നോവെട്ടത്തുകൊണ്ടുനിന്ന അഭിലാഷങ്ങളുടെ—ആഗ്രഹങ്ങളുടെ—അവസാനത്തെ സന്ധിയില്ലാത്ത സമരമായിരുന്നു അത്. നൂറാണ്ടുകൾതന്നെ, പീഡിപ്പിക്കുന്ന ആ വേദനയുംപോലീ, ഈ നാട്ടിലുടനീളം കാഷായചസ്തുധാരികൾ അങ്ങിങ്ങായി, ഈ സമതപസുന്ദരമായ സമൂഹത്തെ സ്വപ്നം കണ്ടുകൊണ്ട്—സാക്ഷാൽക്കരിപ്പൊടൊന്നൊക്കത്ത ദിവ്യമായ ഈ വിപ്ലവത്തിന്റെ തീപ്പെരി പരപ്പിച്ചുകൊണ്ട്—അസ്സമിച്ചുപോയിട്ടുണ്ട്. വെളിച്ചത്തിന്റെ ആ നാളം ജാജ്ജല്യമാനമാക്കിയത് ഗൗരവനായിരുന്നു എന്നൊരു വ്യത്യാസമേയുള്ളൂ.

പുരാണേതിഹാസങ്ങളുടെ കാലത്തുതന്നെ ജാതി ശുദ്ധി മായിത്തീർന്നിരുന്നു. ബ്രാഹ്മണർ എല്ലാ തുറകളിലും അധിപതികളായിരുന്നു, കാണപ്പെട്ട ദൈവങ്ങളായിരുന്നു. ബ്രാഹ്മണനെ എതിർക്കുകയെന്നത് ദൈവത്തെ എതിർക്കുന്നതിനു സമമായി കണക്കാക്കിയിരുന്നു. ഒരുഭൂരിണി കുറിക്കാം: “ലോകം മുഴുക്കെ ഈശ്വരന്റെ ആധിപത്യത്തിൽ കഴിയുന്നു. ദൈവമാകട്ടെ, മാന്ത്രികശക്തിക്കു വിധേയവും. ഈ മാന്ത്രികശക്തി ബ്രാഹ്മണനു സ്വായത്തവുമാണ്. അതുകൊണ്ട് ബ്രാഹ്മണൻ നമ്മുടെ ദൈവാതനെ.”³ ഈ മനുസ്മൃതി അന്ധരായ ജനങ്ങൾ അപ്പാടെ വിശ്വസിച്ചുനടന്നു. അതുപോലെതന്നെ ചന്ദ്രിയമെന്ന ബ്രാഹ്മണശ്രേഷ്ഠനായും വിശ്വാമിത്രനെന്ന രാജാവിനെയുടേയും ദീർഘമായ സമരകഥ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആശയം മനസ്സിൽനിന്നു ഗ്രഹിച്ചാൽ

3. Manu-quoted by P. Thomas—Hindu Religion, Customs & Manners P. 12.

ജാതിസമ്പ്രദായം എത്രമാത്രം ശുദ്ധമായിരുന്നു ഇവിടെ എന്നു കാണുവാൻ പ്രയാസമില്ല. ഇതിനോടനുബന്ധമായിത്തന്നെ ആചാരങ്ങളുടെ ദുർഘടമായ അനുഷ്ഠാനങ്ങളും അവരുടെ ശക്തിയെ കൂടുതൽ വർദ്ധിപ്പിച്ചു. യാഗങ്ങൾക്കും, പൂജകൾക്കും, മന്ത്രങ്ങൾക്കും, ഹോമങ്ങൾക്കും എന്തും സാദ്ധ്യമാകുമെന്ന് വരുത്തിത്തീർത്ത വൈദികമതം, ആത്മീയമായും, സാമൂഹികമായും അസംഗ്രഹിത ഉടനീളം വിതർക്കമായിരുന്നു. ഓരോ യാഗത്തിനും ആവശ്യമായിവന്ന ബലി, നിരപദ്രവികളായ ആയിരമായിരം മൃഗങ്ങളുടെ ആഹ്ലതിക്കവസരംകൊടുത്തു. ധർമ്മാനന്ദകോസാംബി, ഭഗവാൻ ബുദ്ധൻ എന്ന പുസ്തകത്തിൽ നിരവധി ഉദാഹരണങ്ങൾ നിരത്തുന്നുണ്ട്. “ബുദ്ധഭഗവാൻ ശ്രാവസ്തിയിൽ പാർത്തിരുന്നകാലത്തു് ‘പസേനനദി’ എന്ന കോസലരാജാവു് ഒരു മഹായജ്ഞം ആരംഭിച്ചു. അതിൽ അഞ്ഞൂറുകാളക്കുട്ടിയും അഞ്ഞൂറു് പശുക്കുട്ടിയും അഞ്ഞൂറു് കോലാട്ടം ബലിക്കായി യുപത്തിൽ ബന്ധിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു.”⁴ ഇതുപോലെ നിത്യേനയെന്നോണം നടത്തിയിരുന്ന മൃഗബലി മനുഷ്യസ്നേഹികളുടെ മനം നോവിച്ചു.

കൂടുതൽ പ്രസ്താവിച്ചുകൊള്ളട്ടെ: ഇക്കാലമത്രയും ബ്രാഹ്മണന്മാർ സസ്യഭുക്കുകളല്ലായിരുന്നു. യാഗത്തിലുപയോഗിക്കുന്ന ഈ മൃഗങ്ങളുടെ മാംസം ഇവർ പങ്കിട്ട ഭക്ഷിക്കുകയാണ് ചെയ്തിരുന്നത്; എത്രവേണമെങ്കിലും ഇതുസംബന്ധമായ തെളിവുകൾ നൽകുവാൻ പ്രയാസമില്ല. പക്ഷേ ഇവിടെ അതല്ലല്ലോ വിഷയം. ഈ മൃഗബലിയും അതഴിച്ചുവിട്ട വേദനാജനകമായ ഹൃദയവ്യഥയും ചിന്തിക്കുന്ന എല്ലാ നല്ല ആളുകളേയും വ്യാകുലപ്പെടുത്തി. നാഗമയ്യയുടെ ‘ഭാവൻകൂർ സ്റ്റേറ്റ് മാനുവലിൽ’ തിരുവിതാംകൂർ

4. ധർമ്മാനന്ദകോസാംബി—ഭഗവാൻ ബുദ്ധൻ P. 338.

രാജാക്കന്മാർ നടത്തിയിരുന്ന മുറജപങ്ങൾക്ക് ചിലവായ കണക്കുകൾ ഉദ്ധരിക്കുന്നുണ്ട്. “കൊല്ലവർഷം 1081-ലെ മുറജപത്തിന് 40 ലക്ഷം രൂപാ ചിലവു കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നു. ഇവയ്ക്കെല്ലാംപുറമേ തിരുവനന്തപുരം ശ്രീപത്മനാഭസ്വാമിക്ഷേത്രത്തിൽമാത്രം 1500-ൽ കുറയാത്ത ബ്രാഹ്മണർക്ക് ദൈനംദിനം രണ്ടുനേരം പതിവായി ഭക്ഷണം നൽകി വന്നു. ഈ ഭക്ഷണംകൊടുപ്പ് നിർവ്വഹിക്കുന്നതിലേയ്ക്ക് ഒരു രണ്ടാംക്ലാസ്സ് താസിൽദാരുടെകീഴിൽ 103 അംഗങ്ങൾ ഉൾക്കൊണ്ട ഒരു സ്ഥിരം സ്റ്റാഫിനേയും നിലനിർത്തിവന്നു.” ഈ ചെറിയ രാജ്യത്തു് ഈവകയ്ക്കു ചിലവഴിച്ചിരുന്നതിന്റെ മാനദണ്ഡംവെച്ചു് ഇൻഡ്യയിലുടനീളം എത്രമാത്രം ധനം ബ്രാഹ്മണപൗരോഹിത്യം ദുർവ്വയം ചെയ്യിച്ചിരുന്നു എന്ന് കണക്കാക്കാം. അപ്പോൾ വൈദികമതം കൊടികുത്തി വാണിരുന്ന ബുദ്ധനുമുമ്പുള്ള കാലഘട്ടങ്ങളിൽ വന്നിരുന്ന പാഴ്ച്ചിലവും രക്താഹുതിയും അനുകൂലമാണല്ലോ.

ഇതിനേക്കാൾ ചിന്തിക്കുന്നവന്റെ മനസ്സിനെ വേദനിപ്പിച്ചിരുന്ന പരിഹാസ്യമായ സംഭവമാണ് സാമൂഹിക അസമത്വംമൂലം സൃഷ്ടിച്ചത്. വൈശ്യർ തുടങ്ങി കീഴ്പ്പോട്ടുള്ളവരെല്ലാംതന്നെ ബ്രാഹ്മണന്റേയും ക്ഷത്രിയന്റേയും ഇഷ്ടാനുസരണം രക്ഷയും ശിക്ഷയും നൽകാവുന്ന മനുഷ്യമൃഗങ്ങൾ മാത്രമായിരുന്നു. എല്ലാ യാതനകളും വൈശ്യശൂദ്രാദികളുടെ മേലാണ് നിപതിച്ചത്. ഈ മർദ്ദന സംവിധാനങ്ങൾക്ക് ന്യായീകരണങ്ങൾ നൽകുന്ന നിയമസംഹിതകൾ സൃഷ്ടിച്ച ഈ നാട്, ബുദ്ധിരാജസന്മാരുടെ കുത്തകതാല്പര്യത്തിന്റെ പ്രതീകമായി നില്ക്കും. യാഗങ്ങൾ കാണാനോ വേദങ്ങൾ കേൾക്കാനോ ശൂദ്രൻ അർഹനായിരുന്നില്ല. യാദൃച്ഛികമായി വേദോച്ചാരണം

കേൾക്കേണ്ടിവരുന്ന ശുഭൻ തന്റെ ശ്രവണേന്ദ്രിയങ്ങളിൽ ഈയം ഉരുക്കി ഒഴിച്ചു പാപമോചനം നേടുവാൻ സന്നദ്ധത കാണിച്ചിരുന്നു. അവന്റെ വിശ്വാസം അവനെ രക്ഷിച്ചിരുന്നുവോ എന്തോ? “ശുഭൻ വേദോച്ചാരണംചെയ്താൽ അവന്റെ നാവു മുറിച്ചുകളയണം.” ഒരു ബ്രാഹ്മണൻ ശുഭനെ കൊന്നാൽ കൊടുത്തിരുന്ന ശിക്ഷ ഇന്ന് ഒരു പക്ഷേ വിചിത്രമായി തോന്നിയേക്കാം. തന്റെ ദൈവദത്തമായ കൈകൾ തൊട്ടുകൂടാത്ത ശുഭനെ കൊല്ലുവാൻവേണ്ടി ഉപയോഗപ്പെടുത്തി അശുദ്ധമാക്കിയതിന് ശിക്ഷയായി ഒരു പുണ്യാഹത്തിന്റെ ആവശ്യം മാത്രമേയുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. നേരേമറിച്ച് ശുഭൻ ഒരു ബ്രാഹ്മണനെ കൊന്നാൽ കുറേക്കൂടി കുറേക്കൂടിയായി, മരിയാമരി മരിപ്പിച്ചു കൊല്ലണമെന്നാണ് ശാസനം. “അവൻ ബ്രാഹ്മണനെ ശകാരിച്ചാൽ നാവു പിഴുതുകളയണം, ദേഹോപദ്രവമേല്പിച്ചാൽ കൊല്ലുകയുംവേണം” ഇങ്ങനെ നീതിയോ, നിയമമോ, മര്യാദയോ, ആചാരങ്ങളോ ഒന്നുംതന്നെ വൈശ്യൻ തുടങ്ങി കീഴ്പ്പോട്ടുള്ള ഇൻഡ്യയിലെ ബഹുഭൂരിപക്ഷത്തിന് നിഷിദ്ധമായിരുന്നു.

ബ്രാഹ്മണന്റെ മദ്ധ്യസ്ഥതയോടുകൂടിയല്ലാതെ പ്രാർത്ഥനകൾ നടത്തുവാനോ, ദൈവത്തിന്റെ സമക്ഷത്തിൽ സങ്കടങ്ങൾ ഉണർത്തുവാനോ ആർക്കും അവകാശം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ചുരുക്കത്തിൽ ആത്മീയനിർവൃതിക്ക് ബ്രാഹ്മണസേവയിൽ കവിഞ്ഞു മറ്റൊരുപാധിയുണ്ടായിരുന്നില്ല. നിർപ്പാണത്തിന്റേയും പരലോകത്തിന്റേയും താക്കോൽക്കെട്ടും ബ്രാഹ്മണപൗരോഹിത്യം കൈയടക്കിവെച്ചു.

ഈ വ്യവസ്ഥിതിക്ക് അറുതിവരുത്തുവാൻ അനവധി ആളുകൾ ബീജാവാപം ചെയ്തിരുന്ന വിപ്ലവത്തിന്റെ വിത്തു വളർന്നു പുഷ്പിച്ചതാണ് ബുദ്ധന്റെ കാലം.

ഭാരതത്തിന്റെ ഹൃദയത്തുടിച്ച് ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് കാലത്തിന്റെ നാഡിമിടിച്ച് മനസ്സിടാക്കിക്കൊണ്ട്-കോടാനുകോടി മനുഷ്യരുടെ തീവ്രവികാരങ്ങളുടെ ആവേശം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട്, ഇവയ്ക്കൊരു വിപ്ലവാത്മകമായ മാറ്റം വരുത്തിയ ബുദ്ധൻ ചരിത്രത്തിലെ ഒരു വലിയ സംഭവമാണ്. ബുദ്ധവിപ്ലവമാകട്ടെ അറിയപ്പെട്ടതിൽ ഏറ്റവും പ്രാചീനമായ പ്രസ്ഥാനവും, വൈദികമതത്തെയും പൗരോഹിത്യത്തെയും പാടെ നിഷേധിച്ചുകൊണ്ട് നവീനമായ ആശയം പ്രചരിപ്പിച്ച ബുദ്ധൻ ഒരു സാമൂഹ്യവ്യവസ്ഥിതി കെട്ടിപ്പടുക്കുകയായിരുന്നു. മതമെന്നതിനേക്കാൾ മനുഷ്യനെന്ന പ്രതിഭാസത്തിനു പ്രാധാന്യംകൊടുത്ത ബുദ്ധൻ ലോകം കണ്ടതിൽവെച്ച് ഏറ്റവും പരിപൂർണ്ണനായ മനുഷ്യനായിരുന്നു; മനുഷ്യത്വത്തെയും മനുഷ്യമഹിമാവിനേയും മാനിച്ച മഹാനായിരുന്നു; അല്ലാതെ ദൈവമായിരുന്നില്ല; അവതാരവുമായിരുന്നില്ല.

പക്ഷേ ബുദ്ധസിദ്ധാന്തങ്ങളെ വികലപ്പെടുത്തണമെന്ന് മനഃപൂർവ്വം ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്ന ബുദ്ധിരാക്ഷസന്മാർ കെട്ടിച്ചമച്ച കടങ്കഥകളാണിതൊക്കെ. സാരനാഥിൽ തനിക്കകിട്ടിയ ശ്രോതാക്കളോടു് ഗൗതമൻ ആദ്യം പ്രഖ്യാപിച്ചതിതാണ്: “വെറുപ്പ് വെറുപ്പുകൊണ്ടുവസാനിപ്പിക്കുവാൻ ഒക്കുകില്ല. വിരോധം സ്നേഹംകൊണ്ടുമാത്രമേ മാറ്റാനൊക്കൂ.” അതുവരെ കേട്ടിട്ടില്ലാത്ത വിശ്വസ്തഹൃത്തിന്റെ ആ സന്ദേശം വിസ്തൃതത്തോടുകൂടി തലയാട്ടി ശ്രവിച്ചുനിന്നവരോടു് ആ മുനിവയ്ക്കൻ പ്രതിവചിച്ചു: “നാടായനാടൊക്കെ ചെന്നു പറയൂ! എല്ലാ മനുഷ്യരും സമന്മാരാണെന്നു്.” ഈ സമത്വത്തിന്റെയും സ്നേഹത്തിന്റെയും സന്ദേശം മനുഷ്യനെ മനുഷ്യനായി കാണുവാനും മനുഷ്യവികാരങ്ങളെ മാനിക്കുവാനുമുള്ള ആവേശം അങ്ക

രിപ്പിച്ച ബുദ്ധൻ വലിയ ഒരു മാറ്റത്തിന്റെ കാഹളം വിളിക്കുകയായിരുന്നു. അത് ഫലവത്തായപ്പോൾ മാന്ത്രികഇമ്പാച്ചികാട്ടി മാന്ത്രികതപംനടിച്ചിരുന്ന വൈദികപൗരോഹിത്യം തകർന്നിരുന്നു. പുതിയ ഒരു സംസ്കാരത്തിന്റെ നീരുറവ് അഭംഗരം പ്രവഹിക്കുവാൻ തുടങ്ങി. ഈ ഒഴുക്കിനെ ചിറകെട്ടിനിർത്തുവാൻ വൈദികസംസ്കാരത്തിന് അസാധ്യമായിരുന്നു. അങ്ങനെ ഭിന്നങ്ങളായ രണ്ടു സംസ്കാരങ്ങളുടെ തുടക്കം കുറിച്ച ഈ സാഭവം സാംസ്കാരിക ചരിത്രത്തിൽ അവിരാമം, അഭംഗരം നില്പനിന്നുവന്നു. തുടന്നു നടന്ന കഥകൾ ഈ വ്യത്യസ്ത സംസ്കാരങ്ങളുടെ ആധിപത്യത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ഘോരമായ പോരാട്ടങ്ങളുടേതായിരുന്നു.

“വൈഷ്ണവ മതക്കാരും, ശൈവ മതക്കാരും വളരെ വൈദഗ്ദ്ധ്യത്തോടുകൂടി സ്നേഹഭാവേന ബുദ്ധമതത്തിൽ കടന്ന് അതിനെ ആലിംഗനം ചെയ്യുകയും, അതിന്റെ ജീവശക്തിയെ ആകർഷിച്ചു വലിച്ചെടുക്കുകയുമാണ്, ഇൻഡ്യയിൽ ഒട്ടധികം സ്ഥലങ്ങളിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ളത് എന്ന കാര്യത്തിൽ ഞാൻ സർച്ചാത്മനാ വിശ്വസിക്കുന്നു.”⁵ ബോധപൂർവ്വം ഈ വൈദികതന്ത്രം പ്രവർത്തിച്ചതിന്റെ ഫലമായി ബുദ്ധമതത്തിന് അതിന്റെ എല്ലാ തത്വങ്ങളേയും ആഹുതി ചെയ്യേണ്ടതായിവന്നു. ബുദ്ധമതം ഒരു ജനകീയ പ്രസ്ഥാനമായി വളന്ന് വികസിക്കുന്നതു കണ്ട ബ്രാഹ്മണ മേധാവിത്വം, അവയുടെ അണികളിൽ കടന്നുകൂടി, കൃത്രിമ സ്നേഹം ഭാവിച്ച്, ഇതിന്റെ നേതാരഹിതത്വം, പ്രമാണികളുമായിത്തീർന്നു. കനിഷ്കന്റേയും ഹർഷന്റേയും കാലങ്ങളിൽ ഈ പ്രസ്ഥാനം തീർത്തും ഇൻഡ്യൻ ബ്രാഹ്മണ പൗരോഹിത്യം കൈയ്യടക്കി, ബൗദ്ധതത്വങ്ങൾക്കും ആചാര

ക്രമങ്ങൾക്കും പുതിയ വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ നൽകി. ഒരൊത്തു തീർപ്പ് എന്നനിലയ്ക്ക് ബുദ്ധസന്ദേശത്തിന്റെ കാതലായ അഹിംസയെ അംഗീകരിക്കുകയും, ഭക്ഷ്യമാംസാദികൾ ഉപേക്ഷിക്കുകയും, ബുദ്ധനെത്തന്നെ വിഷ്ണുവിന്റെ അവതാരമായി ഗണിക്കുകയും ചെയ്തതോടുകൂടി, വൈദിക പ്രതിവിപ്ലവം വിജയക്കൊടിനാട്ടി. ക്രിസ്റ്റഫർ കാഡ്‌വെൽ 'Studies in a Dying Culture' എന്ന പുസ്തകത്തിൽ ബണ്ണാഡ് ഷായെക്കുറിച്ച് ഇങ്ങിനെ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്: "ഷാ ഒരു സന്യസ്തനാണ്, അങ്ങിനെയാകുന്നതിൽ യാതൊരു നഷ്ടവുമില്ലാത്തതുകൊണ്ട്."6 ഇതേ സ്ഥിതിതന്നെയാണ് ബ്രാഹ്മണ പൗരോഹിത്യവും അംഗീകരിച്ചത്. നഷ്ടപ്പെടാൻ ഒന്നുമില്ലായിരുന്നു, സന്യസ്തരാകുന്നതുകൊണ്ടവർക്ക്. നേടാൻ അതേസമയം ഒത്തിരിയും. എന്തെല്ലാം പ്രമാണങ്ങളായ ഘടകങ്ങളാണോ ബുദ്ധവിപ്ലവത്തിന് സഹായകമായി നിന്നത് അവയെല്ലാംതന്നെ ബുദ്ധമതത്തെ തകർക്കുവാനും പ്രതിയോഗികൾ പ്രയോഗിച്ചു.

ബുദ്ധവിപ്ലവങ്ങളെയെല്ലാം അമ്പലങ്ങളാക്കി മാറ്റി. "കേരളമുൾപ്പെടെ ഭാരതമെങ്ങുമുള്ള അനേകായിരം ബുദ്ധവിപ്ലവങ്ങൾ നശിപ്പിക്കപ്പെടുകയും, അവയിൽ ഭൂരിപക്ഷവും ഇന്നു കാണുന്ന വിധത്തിലുള്ള ബ്രാഹ്മണ നിയന്ത്രിതങ്ങളായ ആരാധനാക്രമത്തോടുകൂടിയ ക്ഷേത്രങ്ങളായി മാറപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യം ചരിത്രകാരന്മാർക്കിടയിൽ പൊതുവേ സമ്മതിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്."7 "വേദങ്ങൾ യാതൊരു ക്ഷേത്രത്തെയും പാറത്തുകാണുന്നില്ല. ആരാധന വെറും വീട്ടുകാര്യമായി മാത്രമേ ആയുർവാർ കരു

6. Christopher bedwell—Studies in a Dying Culture P. 12.

7. തിരുവഞ്ചാട് കൃഷ്ണകുറുപ്പ്—കേരളചരിത്രം പരശുരാമനിലൂടെ, P. 37.

തിയിരുന്നുള്ളു.”⁸ “ക്ഷേത്രാരാധനക്രമം ബൌദ്ധവിപ്ലവങ്ങൾക്കു മുൻപു ഹിന്ദുമതത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗമായിരുന്നില്ല.”⁹ ബുദ്ധമതത്തിന്റെ സംഘശക്തിയും പ്രചാരവും മനസ്സിലാക്കിയ വൈദികർ അതേ രീതിയിലുള്ള ഉത്സവങ്ങളും, അമ്പലങ്ങളും, സംഘങ്ങളും, മഠങ്ങളും സ്ഥാപിച്ച് ജനങ്ങളെ ഇതിലേക്കാകർഷിച്ചു. പോരെങ്കിൽ അമ്പലങ്ങളിൽ ബൌദ്ധപ്രതിമകളും ആരാധിക്കപ്പെട്ടു. ജനകീയ വികാരത്തെ മാനിക്കുന്ന എന്ന ഭാവേന നടത്തിയ ആത്മ വഞ്ചനാപരമായ ഒരു കൊടും ക്രൂരതയായിരുന്നു ഇത്. “ദൈവമല്ല, മനുഷ്യൻതന്നെയാണ് അവന്റെ വിധിദാതാവു.” “പ്രവൃത്തിയുടെ ഫലമാണ് എല്ലാംതന്നെ; ഒരു പരാശക്തിയും അതിന്റെ പിന്നിലില്ല.” ഇങ്ങനെ ധീരമായി യുക്തിവാദം നടത്തിയ ആ വിപ്ലവകാരി, അമ്പലങ്ങളുടെ മതിൽക്കെട്ടിനകത്തു് ഒരുങ്ങി വീർപ്പമുട്ടിപ്പോയി. “ബുദ്ധമതസ്ഥാപനങ്ങളെല്ലാം നശിപ്പിക്കപ്പെട്ടശേഷം ആ സ്ഥാനങ്ങളിൽ അനേകം ക്ഷേത്രങ്ങൾ പണിയിക്കപ്പെട്ടു.”¹⁰ “ബുദ്ധമത ഉത്സവങ്ങളേയും തീർത്ഥയാത്രകളേയും ബൌദ്ധന്മാരുടെ പരസ്യാരാധനക്രമത്തേയും പിൻതുടൻവന്ന ഇൻഡ്യയിലെ കോടിക്കണക്കിനുള്ള ജനതയെ വഴിമാറ്റി, തങ്ങളുടെ പക്ഷത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിലേയ്ക്കു്, അതുപോലെതന്നെയുള്ള ഉത്സവങ്ങളേയും തീർത്ഥയാത്രകളേയും പരസ്യാരാധനക്രമത്തേയും രൂപാന്തരപ്പെടുത്തി തുടൻവരേണ്ടതു് ബ്രാഹ്മണരുടേയും ഭരണാധികാരികളുടേയും ഒരാവശ്യമായിത്തീർന്നു.”¹¹ ജീവിക്കുന്ന ചരിത്രകാരന്മാരിൽ പ്രമുഖനായ ആർനോൾഡ് ടോയൻബിയുടെ പ്രസിദ്ധമായ ഒരു

8. Rigveda (Trans) Introduction. Prof. Wilson.

9. Sahitya Panjananan P. K. Narayana Pillai-Travancore Temple Entry Report.

10. R. C. Dutt—History of Civilisation of Ancient India P. 221.

11. Ibid—P. 154.

സിദ്ധാന്തമുണ്ട്. 'വെല്ലുവിളിയും പ്രത്യുൽപ്പാദനവും' (Challenge and Response theory) എന്നതാണ്. ഒരു സംസ്കാരത്തിന്റെ സ്വാധീനതയേയോ, പരിഷ്കാരത്തിന്റെ അധിനിവേശത്തേയോ, ബോധപൂർവ്വം ചെറുത്തു നിന്ന് സ്വന്തം വ്യക്തിത്വത്തെ നിലനിർത്തുവാനായാസപ്പെട്ടശേഷം, ആ പരിഷ്കാരത്തിന്റേയോ സംസ്കാരത്തിന്റേയോ സാങ്കേതികവിജ്ഞാനം കരസ്ഥമാക്കി, അതേ വിദ്യകൊണ്ടുതന്നെ അവയെ എതിർത്തുതോല്പിക്കുകയെന്ന നൈസർഗ്ഗികമായ ഒരാവേശം മനുഷ്യസംസ്കാരങ്ങളുടെ ആരംഭം മുതൽ ഇന്നുവരെ നിലനില്ക്കുന്നുവെന്ന് അദ്ദേഹം പല പല ഉദാഹരണങ്ങൾ നിരത്തി സമർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടോയൻബിയുടെ ചരിത്രനിഗമനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനതത്വവും ഇതുതന്നെയാണ്. ധാരാളം ചരിത്രസംഭവങ്ങൾക്ക് തന്മയത്വത്തോടുകൂടി ഈ സിദ്ധാന്തം പ്രയോഗിക്കുവാനദ്ദേഹത്തിനു സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പക്ഷേ ടോയൻബിയുടെ മതത്തിന് ഒരപവാദമാണ് ബൗദ്ധവൈദിക സംഘടനത്തിന്റെ കഥ. ഇവിടെ ബുദ്ധമതത്തെ എതിർത്തുനിന്നത് സ്വന്തം വ്യക്തിപ്രഭാവത്തെ നിലനിർത്തിയല്ല. എതിരിട്ട് തോല്പിക്കുവാനുസാധ്യമെന്നുണ്ട് നയതന്ത്ര വൈദഗ്ദ്ധ്യത്തോടുകൂടി ബുദ്ധസംഘത്തിന്റെ അണികളിൽ കടന്നുകൂടി അതിനെ നശിപ്പിക്കുകയാണിവിടെ ചെയ്തത്. ഏതൊരു പൊതുനിയമത്തിനും അപവാദമുള്ളതുപോലെ ചരിത്രകാരന്മാരിൽ പ്രമാണിയായ ടോയൻബിയുടെ സിദ്ധാന്തവും ഇവിടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടുകിടക്കുകയാണ്.

അതേ അവസ്ഥയാണ് ബൗദ്ധ സാഹിത്യത്തിനും അതിന്റെ ഭാഷയായ പാലിക്കും നേരിട്ടത്. ജാതക

ങ്ങളും ആട്ടക്കഥകളും തുടങ്ങി, ഹൈന്ദവ പുരാണേതിഹാസങ്ങളേയും ദർശനങ്ങളേയും എല്ലാംതന്നെ എതിർത്തു തോല്പിക്കുവാനൊക്കുന്ന സമ്പന്നമായ ഒരു സാഹിത്യവും തത്പശാസ്ത്രവും ബുദ്ധമതത്തിന്റെ തനതായുണ്ടായിരുന്നു. അവ എല്ലാംതന്നെ അവശേഷിക്കാത്തവിധം തിരോഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ വിപുലമായ സമ്പത്തു് എവിടെപ്പോയി എന്നു തിരക്കുമ്പോൾ, വൈദികബുദ്ധിജീവികൾ ചെയ്ത ശുദ്ധാലോചനയുടേയും നശീകരണത്തിന്റേയും വ്യാപ്തി മനസ്സിലാകും.

അതുപോലെതന്നെ ബൌദ്ധസങ്കല്പങ്ങൾക്കെതിരേ ബ്രാഹ്മണപൌരോഹിത്യം നടത്തിയ ക്രൂരമായ കടന്നാക്രമണമാണ് അതുമായി കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നവയെ നിരത്ഥമാക്കുന്ന വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ ഫലവത്തായി പ്രചരിപ്പിച്ചതും. ഒറ്റ ഉദാഹരണംമതി ഇതു വ്യക്തമാക്കാം. 'അഹിംസ' എന്ന പ്രയോഗം, ഹൈന്ദവർ 'ധർമ്മം'കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതുപോലെയും, മുസ്ലിംകൾ 'ഇബാദത്തു്' എന്നതുകൊണ്ടു് അർത്ഥമാക്കുന്നതുപോലെയും, ക്രൈസ്തവർ 'കരുണ' എന്നതുകൊണ്ടു് വിവക്ഷിക്കുന്നപോലെയും, സർവ്വരംഗങ്ങളേയും സ്പർശിക്കുന്ന സാർവ്വലൌകികമായ ഒരു പ്രയോഗമാണ്. എന്നാൽ 'അഹിംസ'യെ, ഹിംസിക്കായ്ക്ക, കൊല്ലായ്ക്ക എന്ന പദാർത്ഥത്തിലേയ്ക്കു് ചുരുക്കി വ്യാപകമായ അതിന്റെ അർത്ഥത്തെ ഹ്രസ്വവികലമാക്കി. എന്നാൽ 'കൊല്ലായ്ക്ക' എന്ന ബൌദ്ധസംജ്ഞകൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതാകട്ടെ യാഗാദികൾക്കുവേണ്ടിയും മുകു്തിയെ കരുതിയും നിരപരാധികളായ മൃഗങ്ങളെ കൊല്ലുന്നതിനെതിരായിട്ടുമായിരുന്നു. ഭക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി പക്ഷിമൃഗാദികളെ കൊല്ലുന്നതിനെ ആരും എതിർത്തിരുന്നില്ല. ഇൻഡ്യൻ ജനതയുടെ പ്രധാന ഭക്ഷണമായിരുന്നു മത്സ്യമാംസാദികൾ. ജൈനനോ ബുദ്ധനോ മാംസഭക്ഷണത്തിനെതിരായി സംസാരിച്ചിരുന്നില്ലെന്നു മാ

ത്രമല്ല, ജൈനന്മാരും ബൌദ്ധന്മാരും മാംസം ഭക്ഷിച്ചിരുന്നുവെന്നതിന് നിരവധി തെളിവുകളുണ്ടുതാനും. ഭിക്ഷ കിട്ടുന്നതൊന്നും നിരസിക്കരുതെന്ന ശാസനം ശിരസാവഹിച്ചിരുന്നവർക്ക് പ്രധാനമായും കിട്ടിയിരുന്ന ഭക്ഷണം മത്സ്യമാംസാദികളോടുകൂടിയവയായിരുന്നു. കിട്ടാവുന്ന എല്ലാ അടിസ്ഥാനപ്രമാണങ്ങളും സൂക്ഷ്മമായി പഠിച്ചതിനുശേഷം ധർമ്മാനന്ദകോസാംബി തത്സംബന്ധമായി ചേർത്തിട്ടുള്ള ഉദ്ധരണികളിൽ ചിലത് ചേർത്തുകൊള്ളട്ടെ.

“പരിനിർപ്പാണദിവസം ബുദ്ധഭഗവാൻ ചുരുന് എന്ന ലോഹക്കാരന്റെ ഗൃഹത്തിൽനിന്നും സുകരമാംസം ഭക്ഷിച്ചു. ഇക്കാലത്തെ ബുദ്ധഭിക്ഷുക്കളും ഏറെക്കുറെ മാംസം ഭക്ഷിക്കുന്നുണ്ട്.”¹² “ബുദ്ധഭഗവാൻ സുകരമാംസം ഭക്ഷിച്ചുവെന്ന് അങ്ങ്ഗുത്താരനികായ’ത്തിലെ പഞ്ചകനിപാദത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി പറയാവുന്നതാണ്.”¹³ “ഉഗ്രഗഹപതി പറയുന്നു: ഭഗവാൻ! ഉത്തമമായ സുകരത്തെ ഉൽകൃഷ്ടമാകുംവണ്ണം പാകപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഈ മാംസത്തെ എന്നിൽ കൃപചെയ്ത് ഭഗവാൻ സ്വീകരിക്കണം. ഭഗവാൻ കൃപചെയ്ത് ആ മാംസം സ്വീകരിച്ചു.”¹⁴

“ജൈനസമ്പ്രദായത്തിൽ ചേർന്ന ശ്രവണന്മാരും മാംസഭക്ഷണം ചെയ്തിരുന്നുവെന്നുള്ളത് ആചാരാംഗസൂത്രത്തിൽനിന്നും ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്ന ഭാഗംകൊണ്ടു കാണാവുന്നതാണ്. ഇങ്ങിനെ ധാരാളം എല്ലാത്ത മാംസമോ മുളുളുള മത്സ്യമോ കിട്ടിയാൽ അത് സ്വീകരിക്കരുത്. ഒരു ഭിക്ഷുവോ ഭിക്ഷുണിയോ ഗൃഹസ്ഥാശ്രമിയുടെ ഗൃഹത്തിൽ ഭിക്ഷയ്ക്കായി പോകുകയാണെങ്കിൽ ഗൃഹസ്ഥൻ ‘ആയുഷ്ഠൻ!

12. ധർമ്മാനന്ദകോസാംബി—ഭഗവാൻ ബുദ്ധൻ-P.387.

13. Ibid—P. 388

14. Ibid—P. 389

ശ്രവണ, ധാരാളം എല്ലുള്ള മാംസം ഭക്ഷിക്കുവാൻ നിങ്ങൾക്കാഗ്രഹമുണ്ടോ? എന്നു ചോദിക്കുകയാണെങ്കിൽ ആദ്യമേതന്നെ ഇങ്ങിനെ പറയണം: 'ആയുഷ്ഠൻ (സ്ത്രീയാണെങ്കിൽ സഹോദരീ), ഇങ്ങിനെ അധികം അസ്ഥിയുള്ള മാംസം സ്വീകരിക്കുന്നത് എനിക്കു യുക്തമല്ല. നിങ്ങൾക്കിഷ്ടമുണ്ടെങ്കിൽ മാംസം മാത്രം തരിക. എല്ല തരത്തു്."15 "ബുദ്ധഭഗവാനെ ആരെങ്കിലും ക്ഷണിച്ചു് മാംസഭക്ഷണം കൊടുത്താൽ ജൈനന്മാർ ശ്രവണനായ ഗൌതമനുവേണ്ടി ജന്തുക്കളെ കൊന്നു് പാകപ്പെടുത്തിയ മാംസം അദ്ദൃഹം ഭക്ഷിച്ചു എന്നു് പറഞ്ഞുപോന്നു."16 "ജൈനസന്യാസിമാർ സ്വയം ആരുടേയും ക്ഷണം സ്വീകരിച്ചിരുന്നില്ല; വഴിയിൽവെച്ചു കിട്ടുന്ന ഭിക്ഷ സ്വീകരിച്ചിരുന്നു. അപ്പോൾ മാംസം കിട്ടിയാൽ അതും ഭക്ഷിച്ചിരുന്നു."17 അക്കാലത്തു് മത്സ്യമാംസങ്ങൾ കൂടാതെ ഭക്ഷണം കിട്ടാൻ പ്രയാസമുണ്ടായിരുന്നു. ബ്രാഹ്മണർ യാഗങ്ങളിൽ അനേകം മൃഗങ്ങളെ ബലികൊടുത്തു് അതിന്റെ മാംസം ചുറ്റുമുള്ളവർക്കു് പകുത്തു കൊടുത്തിരുന്നു. ഗ്രാമങ്ങളിലുള്ള ആളുകൾ ജന്തുക്കളെ ബലിനല്പി അതിന്റെ മാംസം ഭക്ഷിച്ചിരുന്നു. ഇതുകൂടാതെ കശാപ്പുകാർ ചതുഷ്പഥങ്ങളിൽ ഗോമാംസം വിക്രയം ചെയ്തുപോന്നു. ഈ പരിതസ്ഥിതിയിൽ പാകം ചെയ്യപ്പെട്ട ആഹാരാംശം ഭിക്ഷവാങ്ങി ഉപജീവിച്ചുപോന്ന ശ്രവണന്മാർക്കു് മാംസമില്ലാത്ത ഭിക്ഷ ലഭിക്കുന്നതെങ്ങിനെ?"18

15—ധർമ്മാനന്ദകോസാംബി-ഭഗവാൻബുദ്ധൻ P. 390-91

16—Ibid 397

17—Ibid 397

18—Ibid 400-401

ഇതിന്നു് അനുകൂലമായ എത്രയത്ര തെളിവുകൾ
 പേണമെങ്കിലും ഇനിയും കിട്ടും. ഉദ്ധരിച്ചാൽ ദൈർഘ്യം
 മൂലം സ്ഥലപരിധിയെ തോല്പിക്കുന്നമാതിരി ഒത്തിരി പ്രമാ
 ണങ്ങൾ കോസാംബിതന്നെ ഹാജരാക്കുന്നുണ്ടു്. ഇത്തര
 രാമചരിതം നാടകത്തിൽ ഭാവഭൂതി ആവിഷ്കരിക്കുന്ന
 ഒരു രംഗം ഇവിടെ ഉ്യാസകൃതമാണു്. ആ ശ്രമത്തിൽ
 ചെയ്യുന്ന വസിഷ്ഠനെ സൽക്കരിക്കുവാൻ കൊഴുത്ത ഒരു കാള
 ക്ഷട്ടിയെ കൊല്ലുന്നതായിട്ടാണു് രംഗം. ആപസ്തംബധർമ്മ
 സൂത്രത്തിൽനിന്നും ധാരാളം ഉദ്ധരണികൾ 'കേരള ചരിത്രം
 പരശുരാമനിലൂടെ', എന്ന പുസ്തകത്തിൽ ശ്രീ: തിരുവ
 ങ്ങാട്ടു് കൃഷ്ണകുറുപ്പു് ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്. അതുപോലെതന്നെ
 ബ്രാഹ്മണർ മാംസം ഉപേക്ഷിക്കുന്നത് വളരെ കഴിഞ്ഞ
 തിനു ശേഷമാണെന്നും, തന്ത്രപരമായ ഒരുവു് എന്ന രീതി
 യിൽ മാത്രമായിരുന്നുവെന്നും, ബൗദ്ധന് മുന്യം അതിനു
 ശേഷം വളരെക്കാലവും മാസഭക്ഷകളായിരുന്നു വെന്നും,
 സംശയാതീതമായി സമർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഇവിടെ അവ കൂട്ടി
 ചേർക്കുന്നത് അതിഭാവുകത്വത്തിന്റെ ദോഷമുണ്ടാക്കുവാനേ
 ഉപയോഗപ്പെട്ടു.

പക്ഷേ 'അഹിംസ' എന്ന പദം വെറും 'കൊല്ലായ്ക്കു'
 എന്നർത്ഥത്തിലേക്കു് മാത്രം ചുരുക്കിയ ബുദ്ധി വൈഭവ
 ത്തിന്റെ അസാംഗത്യം വെളിപ്പെടുത്തുവാനാണിത്രയും
 ഉദ്ധരിച്ചതു്. ഞാനിതെഴുതുമ്പോൾ ഒരു ധർമ്മം അനുഷ്ഠി
 ക്കുന്നു. വായിക്കുന്ന നിങ്ങളും ഒരു ധർമ്മം ചെയ്യുകയാണു്.
 അതായതു് ഞാൻ അഹിംസ അനുഷ്ഠിക്കുന്നുവെന്നു സാരം.
 എന്നെ എന്റെ പ്രവൃത്തി ചെയ്യാനനുവദിക്കാതിരിക്കുന്നത്
 അധർമ്മമാണു്, ഹിംസയുമാണു്. ക്ലാസ്സിൽ ഒരു വിദ്യാർത്ഥി
 ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതും അച്ചടക്കം പാലിക്കേണ്ടതും അഹിംസ

യാകുമ്പോൾ ഉത്തരവാദിത്വത്തോടും ചുമതലാബോധത്തോടുംകൂടി പഠിപ്പിക്കുന്ന അദ്ധ്യാപകനും അഹിംസ ആചരിക്കുകയാണ്. ക്ലാസ്സിൽ ധർമ്മം പാലിക്കാത്ത വിദ്യാർത്ഥി ഹിംസയാണ് ചെയ്യുന്നത്. പഠിപ്പിക്കാത്ത അദ്ധ്യാപകനും അതുതന്നെ ചെയ്യുന്നു. ചുരുക്കത്തിൽ ജീവിതത്തിന്റെ എല്ലാ മണ്ഡലങ്ങളേയും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന അർത്ഥവ്യാപ്തിയുള്ള ഒരു സംജ്ഞയാണ് നിജ്ജീവമാക്കി പരിമിതമായ ഈ അർത്ഥത്തിന്റെ സങ്കുചിതവലയത്തിലമർത്തിയത്.

മറ്റൊരു ടെക്നിക്ക് ഉപയോഗിച്ചത് ഇതിനേക്കാൾ ഉപദ്രവകരമായിരുന്നു. ഇതിനിടയിൽ ഇവിടങ്ങളിൽ പ്രചാരത്തിൽവന്ന ക്രൈസ്തവമതക്കാരെയും ഇസ്ലാമതക്കാരെയും ബൗദ്ധന്മാർ എന്നും നാമകരണം നല്കി. അവരുടെ ആരാധനാലയങ്ങളെയൊക്കെ ബൗദ്ധവിഹാരങ്ങളെ വിളിച്ചിരുന്ന 'പള്ളി' എന്ന പേരുകൊണ്ട് വിശേഷിപ്പിച്ചു. "മാലിക് ഇബ്നുദ്ദീനാർ പരിവർത്തനം ചെയ്തെടുത്ത മുസൽമാന്മാരെയും നസ്രതിരിമാർ ബൗദ്ധന്മാരെന്ന്തന്നെ വിളിച്ചുവന്നു. കാലാന്തരത്തിൽ നസ്രതിരിമാർ എഴുതിയ കേരളോല്പത്തിയിലും മറ്റും ബൗദ്ധനെന്ന നാമം മുഹമ്മദീയൻ എന്നതിന്റെ ഒരു പര്യായപദമായി തന്നെ വന്നുചേർന്നു." ¹⁹ "ബൗദ്ധ ദേവാലയങ്ങൾക്ക് വിട്ടുകൊടുത്ത സ്ഥാപരവസ്തുക്കളെ തിരിച്ചറിയാൻ അവയെ പള്ളിച്ചുന്തമെന്നും പള്ളിപ്പുറമെന്നും പഴയ ശാസനങ്ങളിൽ നാമകരണം ചെയ്തുകാണുന്നു. എഴുത്തുപള്ളി, പള്ളിക്കൂടം എന്നീ പേരുകൾ കേരളത്തിലെ അധ്യയന ശാലകൾക്കുണ്ട്. ഇത്രയധികം പേരുകളിൽ പള്ളിശബ്ദം നിബദ്ധമായി കാണുന്നത് യാദൃച്ഛികമായിരിക്കാൻ തരമില്ല.

19, തിരുവഞ്ചൂർ കൃഷ്ണകുറുപ്പ്—കേരളചരിത്രം പരശുരാമനിലൂടെ P. 249.

ഇവയിൽ ഒരുകാലത്തു ശബ്ദാത്മവിഹാരങ്ങൾ നിലകൊണ്ടിരുന്നുവെന്ന് വിചാരിക്കാവുന്നതാണ്.”²⁰ “അവൈദികമായ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കാണ് പള്ളിയെന്ന് പേർ പറയുന്നത്.”²¹ “ബുദ്ധമതദേവാലയമെന്ന മാത്രം അർത്ഥമുള്ള ‘പള്ളി’യെന്ന നാമം കേരളത്തിലുള്ള കൃഷ്ണാനികളുടേയും മുഹമ്മദീയരുടേയും ദേവാലയങ്ങൾക്കു കൂടെ വന്നുചേർന്നുവെന്നുണ്ടായകാരണവും ഇതുതന്നെയാണ്.”²² ഒന്നരണ്ടു നൂറ്റാണ്ടുകൾക്കിടയിൽ എഴുതപ്പെട്ട പല കേരളോല്പത്തികളിലും ‘ബുദ്ധൻ’ എന്ന പദം ബുദ്ധമതക്കാരനെന്നും മുഹമ്മദീയനെന്നും മുട്ടു രണ്ടർത്ഥങ്ങളിലും ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നു...²³ തൃപ്പൂണിത്തുറ സംസ്കൃത കോളേജിൽ ഉള്ള താളിയോലഗ്രന്ഥ ശേഖരത്തിൽ ‘ബുദ്ധചരിതം’ എന്ന പേരോടുകൂടി അനവധി ഗ്രന്ഥങ്ങൾ ഞാൻ പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവയെല്ലാം തന്നെ കൃഷ്ണമതചരിതങ്ങളാണ്. ചുരുക്കത്തിൽ ബുദ്ധൻ എന്ന പദത്തിന്റെ അർത്ഥം ഹൈന്ദവ സംസ്കാരത്തെയോ മതത്തെയോ പിൻപറ്റാത്തവൻ എന്നാക്കിമാറി. ഇങ്ങനെ മഹത്തരമായ ഒരു സംസ്കാരത്തെ തേജോവധം ചെയ്തു.

അതുപോലെതന്നെ അടിസ്ഥാനപ്രമാണം ‘സ്നേഹം’ എന്നതു മാത്രമായിരുന്ന ബുദ്ധശാസ്ത്രം ആ മനോഹരമായ സ്ഥായിഭാവത്തെ വിഗണിക്കുവാൻ നർബുദ്ധമാകുകയാണ് പിന്നീടുണ്ടായതു്: ബുദ്ധിപരമായി ഏല്പിക്കാ

20. എസ്സ്. ശങ്കരയ്യർ—കേരളവും ബുദ്ധമതവും P. 70.

21. Ibid—P. 53.

22. തിരുവങ്ങാട്ട് കൃഷ്ണകുറുപ്പ്—കേരളചരിത്രം പരശുരാമനിലൂടെ P. 251.

23. തിരുവങ്ങാട്ട് കൃഷ്ണകുറുപ്പ്—കേരളചരിത്രം പരശുരാമനിലൂടെ P. 63.

വുന്ന ക്ഷതങ്ങളത്രയും വൈദഗ്ദ്ധ്യത്തോടുകൂടി ചെയ്ത് ബ്രാഹ്മണവൈദികർ, അവശേഷിച്ച സാധാരണ ബുദ്ധവിശ്വാസികളെ കൂട്ടത്തോടെ അറുകൊലനടത്തിയ അനവധി സംഭവങ്ങൾ ഉദ്ധരിക്കുവാനാകും. “മൗലികമായി തന്നെ, പരസ്പരം വിരുദ്ധമായ ആദർശങ്ങളിലും വിരുദ്ധമായ ലക്ഷ്യങ്ങളിലും ഉന്നംവെച്ചുകൊണ്ട് വിരുദ്ധമാഗ്ഗങ്ങളിൽ കൂടി പുരോഗമിച്ചുവന്നിരുന്ന ഈ രണ്ടു മതസ്ഥർക്കും, പരസ്പരം യോജിച്ച് ഒരിടത്ത് പുലൻ പോക്കുക എന്ന കാര്യം സ്വാഭാവികമായിത്തന്നെ അസാധ്യമായിത്തീർന്നു. ഈ കാരണത്താൽ തന്നെയാണ് പ്രാരംഭഘട്ടത്തിൽ, ബുദ്ധമതം പ്രചരിക്കുവാൻ തുടങ്ങുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലെല്ലാം, വൈദിക ബ്രാഹ്മണർ അതിന്റെ ശത്രുക്കളായിത്തീർന്നതും, അതിനെ നശിപ്പിച്ചു വന്നതും.”²⁴ “പുഷ്യമിത്രന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ബുദ്ധഭിക്ഷുക്കളെ കൂട്ടത്തോടെ അറുകൊലചെയ്ത് നശിപ്പിക്കുവാനിടയായതുകൊണ്ട് ബുദ്ധവിശ്വാസികളും ബ്രാഹ്മണ വിരോധികളായി.”²⁵ ഏ. ഡി. 640-ൽ 8000-ത്തിൽ കൂടുതൽ ബൌദ്ധരെ നിഷ്കർഷണം ചെയ്ത മധുരയിലെ സംബന്ധമുന്തി ചരിത്ര വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. കേരള സാഹിത്യ ചരിത്രത്തിൽ ഉള്ളൂർ വിശേഷിപ്പിക്കുന്ന “ബുദ്ധമത മർദ്ദകനായ കുമാരിലഭട്ടൻ” ഉത്തരേന്ത്യയിൽ ഇതേ പ്രക്രിയ റിജയപൂർവ്വം നടത്തിയ രക്തരക്ഷസ്സാണ്.

അങ്ങിനെ മഹത്തരമായൊരു പ്രസ്ഥാനത്തെ ചോരയിൽ മുക്കിക്കൊന്നുകൊണ്ടാണ് വൈദിക മേധാവികൾ പുനരാധിപത്യം നടത്തുന്നത്. കൂടുതൽ ശക്തിയോടുകൂടി സ്വന്തം അണികളെ ഉറപ്പിച്ചു നിറുത്തി വീണ്ടും ജാതീയ

24. Ibid—P. 12.

25. Sir John Marshall—Tayila Vol I. P. 33.

മായ നിയമങ്ങൾ തടസ്സമില്ലാതെ നടപ്പിലാക്കി. പക്ഷേ സ്നേഹത്തിന്റേതും സമത്വത്തിന്റേതുമായ ആ സന്ദേശങ്ങളെ ഭാരതത്തിന്റെ മാറിടത്തിൽ നിന്നും പഠിച്ചെറിയുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ബൗദ്ധസംസ്കാരം ജനലക്ഷങ്ങളുടെ സംസ്കാരമായി, അവരുടെ ജീവപര്യായമായി മാറി. സിംഹാസനങ്ങൾ തകരുകയും ചെങ്കോലുകളൊടിയുകയും സാമ്രാജ്യങ്ങൾ നശിക്കുകയും ചെയ്യുക ചരിത്രത്തിൽ അത്യന്തമുഖ്യം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആദ്യത്തെ ചരിത്രകാരനായ ഹെറോഡോട്ടസ് പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതു പോലെ, “എല്ലാ മാനുഷിക പ്രഭാവങ്ങളും നശപരമാണ്. പക്ഷേ മഹത്വത്തിന്റെ വലുപ്പം മാത്രം അസ്തമിക്കുന്നില്ല.” ബുദ്ധന്തായ ബൗദ്ധസംസ്കാരം മണ്ണടിഞ്ഞില്ല. മടവീണ മുടിപ്പോയുമില്ല. യുഗയുഗാന്തരങ്ങളിലൂടെ ഭാരതീയന്റെ എല്ലാ ജീവിത രംഗങ്ങളേയും ഉത്തേജിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അതിന്റെ സ്വാധീനവലയത്തിൽ ഈ ഉപഭൂഖണ്ഡത്തെ ആകമാനം കൊണ്ടുവന്ന് ഒരു വലിയ സാംസ്കാരികശക്തിയായി അതു വളർന്നു. അങ്ങിനെ വൈദിക സംസ്കാരവും ബൗദ്ധസംസ്കാരവും രണ്ടു വ്യത്യസ്താശയങ്ങൾ ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് സമാന്തരമായി പ്രവഹിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇവ രണ്ടിനും അതാതിന്റേതായ സന്ദേശങ്ങളും ആദർശങ്ങളുമുണ്ട്. രണ്ടിനും അവയുടേതായ പ്രത്യേകതകളും സവിശേഷതകളുമുണ്ട്; ഉന്നവും ഉദ്ദേശവുമുണ്ട്. പക്ഷേ രണ്ടും വ്യത്യസ്തങ്ങളെന്നു മാത്രം. രണ്ടിനേയും ഉൾക്കൊള്ളുവാനും പിൻപറ്റുവാനും ഇവിടെ ആളുകളുണ്ട്. അവയുടെ ലക്ഷണവ്യത്യാസങ്ങളും സമീപന വൈരുദ്ധ്യങ്ങളും എന്തുമാത്രം ചിന്താക്ഷഴപ്പങ്ങളാണ്, വ്യത്യസ്തങ്ങളായ ഈ സംസ്കാരങ്ങളെ വേർതിരിച്ചു മനസ്സിലാക്കാത്തവർക്കിടയിൽ, വരുത്തിയിട്ടുള്ളതെന്ന് അടുത്ത അദ്ധ്യായത്തിൽ പ്രതിപാദിക്കാം.

അദ്ധ്യായം മൂന്ന്

**ആത്മസംസ്കാരവും ബൌദ്ധസംസ്കാരവും
വിഭിന്ന മേഖലകളിൽ**

ബുദ്ധമതത്തെയും അതിന്റെ ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളേയും തകർക്കാനൊത്തെങ്കിലും, അതുൾക്കൊണ്ട സംസ്കാരത്തെ നശിപ്പിക്കുവാൻ വൈദികപൗരോഹിത്യത്തിന് സാധിച്ചില്ല. രാഷ്ട്രീയാധികാരവും നിയമരക്ഷയും വളരെക്കാലത്തേക്ക് വൈദികസംസ്കാരത്തെ ഇൻഡ്യയിലുടനീളം ആധിപത്യം സ്ഥാപിക്കുവാൻ സഹായിച്ചു. എന്നാൽ രാഷ്ട്രീയാധികാരങ്ങൾക്കോ നിർദ്വിഷ്ടമായ നിയമങ്ങൾക്കോ ചേതോഹരങ്ങളായ ആദർശങ്ങളെ അമർത്തുവാനൊക്കാനില്ല. അവ മനുഷ്യഹൃദയങ്ങളുടെ അനശ്വരങ്ങളായ സാലകങ്ങളിൽ കുടിയിരിക്കുന്നു. അവ സന്ദർഭം ലഭിക്കുമ്പോൾ, ഭാവന സമ്പന്നമാക്കുകയും, ചേതനയ്ക്ക് ചിറക് കുരുക്കുമ്പോൾ അതിന്റേതായ വിഹായസ്സിൽ സ്വതന്ത്രമായി വിഹരിക്കുകയും ചെയ്യുക സ്വാഭാവികമാണ്. ഇൻഡ്യാചരിത്രം തന്നെ ധാരാളം ഉദാഹരണങ്ങൾ നമുക്ക് നൽകും.

ആയുർവ്വ്വർ സിന്ധുസംസ്കാരത്തെ നശിപ്പിച്ചു അവർക്കുതോന്നിയ ജീവിതസമ്പ്രദായങ്ങളും സാമൂഹിക വ്യവസ്ഥകളും വിജയപൂർവ്വം നടപ്പിലാക്കിയിരുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷം

ഷങ്ങൾ പ്രതിപാദനവിഷയമാക്കിയതാണ്. ഹാരപ്പയിലേയും മോഹൻ ജോദാരോവിലേയും അവശേഷിച്ച ചരിത്രലക്ഷ്യങ്ങൾ നിർദ്ദിഷ്ടമായി പഠിച്ചതിനുശേഷം വീലും മോർട്ടിമറും തുടങ്ങി ധാരാളം പണ്ഡിതന്മാർ പ്രകടിപ്പിച്ച അഭിപ്രായങ്ങൾ ശ്രദ്ധേയങ്ങളാണ്. സിന്ധുജനതയുടെ വിശ്വാസപ്രമാണങ്ങളിലും ആരാധനാക്രമങ്ങളിലും പ്രധാനമായ ഒരിനമായിരുന്നു ശിവരാധന. ശിവനെ പല രൂപത്തിലും പല സങ്കല്പങ്ങളിലും കൂടി ഇന്നും ആരാധിച്ചുപോരുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ സിന്ധുസംസ്കാരത്തെ നിശ്ശേഷം നശിപ്പിച്ച ആയുന്മാർ ഒരിക്കലും ശിവനെയോ ലിംഗത്തെയോ ആരാധിക്കുവാൻ തയ്യാറായില്ല എന്നത് ചരിത്രവിഖ്യാതമാണ്. 1028 സ്കോത്രങ്ങളുള്ള ഋഗ്വേദത്തിലെ മൂന്നിലൊന്നു ഭാഗവും അവരുടെ നേതാവായ ഇന്ദ്രനെ സ്തുതിക്കുവാനാണ് വിനിയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിനു പുറമേയുള്ള ആരാധനാ പാത്രങ്ങളാകട്ടെ അഗ്നിയും വായുവും സൂര്യനും വരണനും ഒക്കെയാണ്. പശുപതിക്കോ ലിംഗത്തിനോ ഋഗ്വേദത്തിലും തുടർന്നുള്ള യജുസ്, സാമ, അധർവ്വവേദങ്ങളിലും സ്ഥാനം കൊടുത്തിട്ടില്ല. എന്നാൽ കാലം കൂറേ കഴിയുമ്പോൾ വേദങ്ങളിലെ ദൈവങ്ങളൊക്കെതന്നെ അവഗണിക്കപ്പെടുകയും, ഗണപതി തുടങ്ങി അദ്ദേഹത്തിന്റെ കുടുംബാഗങ്ങളുടെ പ്രാബല്യം ആരാധനാ മണ്ഡലത്തിൽ സ്ഥലം പിടിക്കുകയുണ്ടായെന്നു കാണാം. ഇതെങ്ങിനെ സംഭവിച്ചു എന്നാലോചിച്ചാൽ, മനുഷ്യന്റെ വികാരങ്ങളിലും വിചാരങ്ങളിലും കൂടിച്ചേർന്നുപോയിട്ടുള്ള വിശ്വാസങ്ങളെ നിയമങ്ങളോ അധികാരങ്ങളോ കൊണ്ട് ദുരികരിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല എന്നുള്ള സത്യമാണ് കാണുവാനാകുക. ആയുധിപത്യത്തിനു ശേഷം ഈ നാട്ടിലെ ഭൂരിപക്ഷം അടിച്ചമർത്തപ്പെട്ട കിടന്നിരുന്ന നിവാസികളുമായി നയതന്ത്രപരമായ ഒരു സന്ധി നടത്തുവാൻ ആഷ്വ

നേതൃത്വം തയ്യാറായതിന്റെ ലക്ഷണമാണ് ആരാധനാക്രമത്തിൽ ഈ വന്ന മാറ്റം. അല്ലെങ്കിൽ നശിപ്പിക്കപ്പെട്ട സിന്ധുസംസ്കാരത്തോടൊപ്പം തന്നെ അവരുടെ ആരാധനാക്രമങ്ങളും നശിക്കുമായിരുന്നുവെന്നു; അതും അവരുടെ വിശ്വാസപ്രമാണങ്ങളെ അംഗീകരിക്കാത്ത ഒരാധിപത്യത്തിൻ കീഴിൽ പ്രത്യേകമായും. പക്ഷേ അനവധി തുറന്നുണ്ടുകൾക്കുശേഷം ശ്രദ്ധേയമായ ഈ പുനരധിവാസം, സംസ്കാരങ്ങളുടെ സ്വാധീനതയെ അടിച്ചമർത്തുവാൻ സാധ്യമല്ലെന്നതിന്റെ പ്രഖ്യാപിതമായതെളിവാണ്. ഇൻഡ്യയിലുടനീളം പല പേരിലും പല രൂപത്തിലും ശിവൻ ആരാധിക്കപ്പെടുന്നുണ്ട്. ബൗദ്ധ വിഹാരങ്ങൾ അമ്പലങ്ങളാക്കി മാറ്റിയ സന്ദർഭത്തിൽ അവയിൽ മിക്കവയും ശിവക്ഷേത്രങ്ങളാക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. “ഇൻഡ്യയിൽ നിന്നും ബുദ്ധമതം അന്തർജ്ജാനം ചെയ്തപ്പോൾ ഗൗതമ ബുദ്ധന്റെ പ്രതിമകൾ, ആസനസ്ഥിതനായ ശിവന്റെ തന്നെ നിലയിൽ മാറ്റപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.”¹ ഹൈന്ദവാരാധനയിലെ മുഖ്യഘടകമായി ശിവൻ പരിലസിക്കുന്നു.

ഈ പരമാർത്ഥം മനസ്സിൽനിശ്ചയിച്ചാൽ ബൗദ്ധ സംസ്കാരം അടിച്ചമർത്തപ്പെട്ടുകിടക്കുമ്പോൾ, അധികാരികളുടേയും നിയമങ്ങളുടേയും പിടിയിൽ മുറുകി ഞെരിഞ്ഞുപോയെങ്കിലും, അതിന്റെ സ്വാധീനത ഒരിക്കലും നശിക്കാതെ ഇൻഡ്യൻജനതയുടെ വിചാരവികാരങ്ങളിൽ സ്ഥലം പിടിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആർഷ സംസ്കാരവും ബൗദ്ധ സംസ്കാരവും അങ്ങിനെ വിഭിന്നങ്ങളായ രണ്ടു പാതകളിലൂടെ ഭാരതീയ ചിന്താഗതികളെ അവയുടെ മൂശയിൽ ഉരുക്കി കരുപ്പിടിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്.

1. Monier williams-Buddhism P. 166.

അറിഞ്ഞോ അറിയാതെയോ ഇതിലേതെങ്കിലും ഒന്നിന്റെ സാംസ്കാരികാവേശം ആവാഹിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഏതാനിൻഡ്യക്കാരനും അവന്റെ പ്രവൃത്തികളുടെ അടിസ്ഥാനം ക്ഷയിക്കുന്നത്. മൗലികമായിത്തന്നെ പരസ്പരവിരുദ്ധമായ ആദർശങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഈ സംസ്കാരങ്ങൾ ഒരിക്കലും ഒരുമിച്ചുചേരാൻ സാധ്യമല്ലാത്തമാതിരി വ്യത്യാസങ്ങൾ ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് സമാന്തരമായി നിലനില്ക്കുന്നു. ഈ സമാന്തര സംസ്കാരങ്ങളുടെ വൈവിധ്യദർശങ്ങൾ തരംതിരിച്ചു ഗ്രഹിക്കുവാൻ സാധിക്കാത്തതുകൊണ്ട് പല രംഗങ്ങളിലും പലപ്പോഴും സംഘഷങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. മിക്കപ്പോഴും അവ സംഘട്ടനങ്ങൾ വരെ എത്തിയ സന്ദർഭങ്ങളുമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

ആഷ്വ്യാഭാവത്തെ വെല്ലുവിളിച്ചുകൊണ്ട് മഗധയിൽ സ്ഥാപിതമായ മൗര്യവംശംതന്നെയാണ് ബൗദ്ധസംസ്കാരത്തെ ഇൻഡ്യയിലും ഏഷ്യയിലും പ്രചരിപ്പിച്ചത്. ഇന്നും രാഷ്ട്രീയതലങ്ങളിൽ പലപ്പോഴും കാണാറുള്ള ആദർശസംഘട്ടനങ്ങൾ വ്യത്യസ്തങ്ങളായ വൈദികബൗദ്ധ സംസ്കാരങ്ങളുടെ തുടച്ചയായ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളുടെ പ്രതിധ്വനികളാണ്. സി. രാജഗോപാലാചാരിയും അതുപോലെയുള്ള ഏഷ്യയിലെ ബുദ്ധിരാക്ഷസന്മാരും വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന രാഷ്ട്രീയസംവിധാനവും സാമൂഹികസ്ഥിതിയും ഏതു സംസ്കാരത്തിന്റെ പിൻതുടച്ചതാണ് എന്ന് വേർതിരിച്ചു പറയേണ്ടതില്ല. ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയുടെ പിതാക്കളിലൊരാളായ അംബേദ്കരുടെ പ്രവൃത്തികളും, കഥ രാജ് മുതൽപേർ വിഭാവനംചെയ്യുന്ന ഉദാത്തമായ ആദർശങ്ങളും ഏതു സംസ്കാരത്തിന്റെ സ്വാധീനവലയത്തിൽ അവരെക്കൊണ്ടെത്തിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. ഞാനിതുകൊണ്ടിവിടെ സൂചിപ്പിക്കുന്നത് രാഷ്ട്രീയ

മണ്ഡലങ്ങളിൽ പ്രത്യയശാസ്ത്രപരമായ സംഘട്ടനങ്ങൾ പലതും സംഭവിക്കുന്നത് വെറും യാദൃച്ഛികമായതല്ലെന്നു പറയുന്നതാണ്. അവ ഉത്ഘോഷണംചെയ്യുന്ന സംസ്കാരങ്ങളെ ഒറ്റയായിക്കാണാൻ സാധിച്ചാൽ ഇവ ഇത്തരത്തിലല്ലാതെ സംഭവിക്കുകയില്ല എന്നു സുദൃഢമായി കണക്കാക്കുവാനാകാം. പക്ഷേ ഇതു മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കാത്ത ജനങ്ങൾ, രാഷ്ട്രീയതത്വസംഹിതകളുടെ വിവിധങ്ങളായ സംജ്ഞകൾ നൽകി അവയെ എതിർക്കുകയോ, ആദരിക്കുകയോ ചെയ്യുകയാണ്.

ഇതേ സ്ഥിതിവിശേഷമാണ് കലകളുടേയും സാഹിത്യത്തിന്റേയും രംഗങ്ങളിലും നാം കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. നവീനങ്ങളായ സാങ്കേതികനാമകരണങ്ങൾ നൽകി നാം കലകളുടെ മൂല്യങ്ങളേയും കലാകാരന്മാരേയും വിലയിരുത്തുവാൻ ശ്രമിക്കാറുണ്ട്. പക്ഷേ കലയുടേയും സാഹിത്യത്തിന്റേയും കലാകാരന്മാരുടേയും, കവികളുടേയും പ്രസിദ്ധിയുടെ നിലവാരമെങ്കിലും ഈ മാനദണ്ഡം പറ്റുകയില്ല. ജനകീയപ്രശസ്തിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽമാത്രം കലാകാരനാണോ കവിയാണോ എന്നു കണക്കാക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് വിവേകവുമല്ല. ഇവിടെയാണ് വൈദിക ബൗദ്ധ സംസ്കാരങ്ങളുടെ സ്വാധീനം ദർശിക്കുവാനാകുക. അതു തിരിച്ചറിയുവാൻ പറ്റാത്തതുകൊണ്ടുള്ള അബദ്ധങ്ങൾ പിന്നെയുണ്ട് സാധാരണക്കാരായ അനുവാചകർ മാത്രമല്ല വിഷയങ്ങൾ ആധികാരികമായി കൈകാര്യംചെയ്യുന്നുവെന്ന് ഭാവിക്കുകയും പലരും പറയുകയും ചെയ്യുന്ന മഹാപണ്ഡിതന്മാർക്കുകൂടി ഈ അമളി പിന്നെത്തിട്ടുണ്ട്.

മലയാളക്കരയിൽ എന്നും കേൾക്കാറുള്ള വാദകോലാഹലമാണ് ചിലർ കവികളാണോ അല്ലയോ എന്നതു്;

അതുപോലെ ചിലത് കലകളാണോ അല്ലയോ എന്നതും; കഥകളിയെപ്പറ്റി ഈ കോലാഹലം ഇന്നും നിലനില്ക്കുന്നു. കൂടിയാട്ടവും കഥകളിയും, ഓട്ടൻതുളളലും ചാക്യാർകൂത്തും കേരളീയ കലാരംഗങ്ങളിൽ മാത്സര്യബുദ്ധിയോടുകൂടി നാട്യ പ്രകടനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ ആശാ നേയും വള്ളത്തോളിനേയും കവികളെന്നു വിളിക്കാൻ മടിക്കുന്നവരും ദുർല്ലഭമല്ല. മലയാളത്തിലെ സാംസ്കാരികമണ്ഡലങ്ങളിലും സാഹിത്യരംഗങ്ങളിലും നിത്യേനയെന്നോണം കേൾക്കാറുള്ള കവികളാണോ അല്ലയോ എന്ന ലേലംവിളി പലപ്പോഴും പരിഹാസത്തിന്റെ പതനംവരെ എത്താറുണ്ട്. സഭ്യതയുടെ അതിർവരമ്പുകൾക്കുടി കടന്ന് അവ വ്യക്തിവിദ്വേഷത്തിന്റെയും അമച്ഛത്തിന്റെയും കല്പഷമായ അന്തരീക്ഷത്തിലാണ് ചെന്നെത്തുന്നത്. വള്ളത്തോളിനെപ്പറ്റി കുറേ കൊല്ലങ്ങൾക്കുമുമ്പ് പ്രസിദ്ധങ്ങളായ പല പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളും വാഗ്വാദങ്ങളും നടന്നത് സാഹിത്യവിദ്യാർത്ഥികളുടെ മനസ്സിൽ പച്ചപിടിച്ചുനില്ക്കുന്നുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ കുറച്ചുകാലമായി ജി. ശങ്കരക്കുറുപ്പ് സാഹിത്യരംഗത്തു് ഒരു വിവാദവിഷയമായിട്ടുണ്ട്. ഒട്ടനവധി ആരോപണപ്രത്യാരോപണങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളും പ്രഖ്യാപനങ്ങളും ദൈനംദിനമെന്നോണം പുറത്തിറങ്ങാറുണ്ട്. ഒരു സാഹിത്യകൃതിയെന്നനിലയിൽ ഞാനിവയെക്കുറിച്ച് ചിന്തിച്ചിട്ടുള്ളപ്പോഴൊക്കെ എനിക്കു തോന്നിയിട്ടുള്ളത് ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുന്നത് അപ്രസക്തമായിരിക്കുകയില്ലെന്നും പ്രതിപാദ്യവിഷയത്തിന്റെ കാതലായ അംശം കൂടുതൽ വ്യക്തമാക്കുവാൻ സഹായകമായിരിക്കുമെന്നും കരുതുന്നു. ഇൻഡ്യയുടെ സാംസ്കാരികചരിത്രം പഠിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾ ശ്രദ്ധിച്ചാൽ കാണുന്ന ഒരു സവിശേഷതയുണ്ട്. വേദേതിഹാസപുരാണോപനിഷത്തുകളുടെ ദിവ്യമായ ഒരു

സംസ്കാരപ്രവാഹവും അതിന്റെ ഗതിവിഗതികളും ഒരുവശത്തു്; വേദനിബദ്ധമായ ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളെ വെല്ലുവിളിച്ചുകൊണ്ടു്, അവയുടെ ചീത്തപ്രവണതകളെ ഉന്മൂലനം ചെയ്യുവാൻ വിപ്ലവത്തിന്റെ കാഹളധ്വനിയുടേതി, വിശ്വസ്തേഹത്തെ ഉന്നിയുന്നിപ്പറഞ്ഞ ബുദ്ധമുനി തുടങ്ങിവെച്ച സാമൂഹികസമത്വത്തിന്റേതായ ഒരു സാംസ്കാരിക വിപ്ലവാവേശം മറുവശത്തു്. ഈ രണ്ടു സംസ്കാരപ്രവാഹങ്ങൾ സമാന്തരമായി അനുസൃതം പ്രവഹിക്കുന്നതും മനുഷ്യരാശിയിൽ ആവേശം അങ്കുരിപ്പിക്കുകയും പ്രചോദനം പ്രദാനംചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നതും കാരണവാൻ സാധിക്കും ജീവിതത്തിന്റെ എല്ലാ തുറകളിലും ഇതിൽ എന്തെങ്കിലും ഒന്നിന്റെ സ്വാധീനം ദർശിക്കാം. ഒന്നു് വേദേതിഹാസങ്ങളെ പിൻപററുമ്പോൾ മറേറതു് ബൗദ്ധതത്വശാസ്ത്രത്തിൽ അധിഷ്ഠിതമായതാണു്. ഈ രണ്ടു സാംസ്കാരിക പ്രവാഹങ്ങൾ സമാന്തരമായി പ്രവഹിച്ചു് ഭാരതസംസ്കാരത്തെ കുരുപ്പിടിപ്പിക്കുവാൻ ഉലയുത്തു നടത്തുന്നതു് ഉടനീളം കാണാം. രണ്ടിനും അവയുടേതായ മാഹാത്മ്യം ഉണ്ടു്. ഇതിലേതെങ്കിലും ഒരു സാംസ്കാരികശക്തിയുടെ സ്വാധീനതയില്ലാത്ത ഭാരതീയൻ ഭാരതീയനല്ല. പക്ഷേ, ഇതു് വേണ്ടുവണ്ണം മനസ്സിലാക്കിയവർ കുറവായതുകൊണ്ടാണു് രാഷ്ട്രീയ സാമൂഹികതലങ്ങളിൽ, സാംസ്കാരിക സാഹിത്യമണ്ഡലങ്ങളിൽ, എന്തിനു്, എല്ലാ രംഗങ്ങളിലും ഈ തർക്കം കാണുന്നതു്. ഇവിടെ കുമാരമഹാകവിയുടെ പദവിയെ അടിച്ചുതാഴ്ക്കാൻ ചിലർ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ, വള്ളത്തോളിനേയും ശങ്കരക്കുറുപ്പിനേയും പദ്യകാരന്മാരെന്നതിൽ കവിഞ്ഞു് കലയുടെ കമനീയമണ്ഡപത്തിൽ കയറുവാൻപോലും ചിലർ മടിക്കുന്നു. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഈ രണ്ടു കൂട്ടർക്കും പറ്റിയ അമളി ഭാരതത്തിലെ സമാന്തരമായ ഈ സാംസ്കാരികപ്രവാഹങ്ങളെ വേർതിരിച്ചറിയുവാൻ

കഴിയാത്തതുകൊണ്ടാണെന്നാണ്. വള്ളത്തോളം ശങ്കര കുറുപ്പും ഉൾക്കൊണ്ട സാംസ്കാരികധാര വേദോപനിഷത്തുകൾക്കുടേതായിരുന്നു. ആഷ്വമായ ആ സംസ്കാരത്തെ ബോധപൂർവ്വം പകർത്തിക്കാട്ടുവാൻ ശ്രമിച്ച അവർ, അക്കാ യുത്തിൽ വിജയിച്ചെങ്കിൽ അതിന്റെ അർത്ഥം അവർ കവി കളായതുകൊണ്ടു തന്നെയാണെന്നാണ്. കഥാരമഹാകവി ഉൾക്കൊണ്ട പ്രചോദനം ബൌദ്ധതത്വത്തിന്റെ കാതലായ അനർത്ഥവും ദിവ്യവുമായ വിശ്വസ്തോപത്തിന്റേതായിരുന്നു: കരുണയുടേയും മൈത്രിയുടേയുമായിരുന്നു; സമസ്തഷ്ടി സ്തോഹത്തിന്റേതായിരുന്നു. ഒന്നുകൂടി വ്യക്തമാക്കാം:

വള്ളത്തോളിന്റെ കൃതികൾ ഓരോന്നോരോന്നായി നമ്മുടെ സ്തുതിയിൽ ഒന്നണർത്തിവെക്കുക. എല്ലാത്തന്നെ രാമായണ മഹാഭാരതാദികളിൽനിന്നുള്ള കഥകളോ, അവ യാൽ പ്രചോദിതമായ ആശയങ്ങളോ ആണ്. കഥാര കവിയുടേതാകട്ടെ ബുദ്ധകഥകളും. ഈ വ്യത്യാസം മനസ്സിലാക്കാതെ നമുക്ക് അവരുടെ കവിത്വത്തെ വിലയിരുത്തുവാൻ സാധ്യമല്ല. അവർ ബോധവാന്മാരായി പിൻപറ്റിയ സംസ്കാരത്തിന്റെ പ്രഘോഷണം ഭംഗിയായി നിർവ്വഹിച്ചുവോ എന്നുമാത്രമാണ് നോക്കേണ്ടത്. പക്ഷേ പുരാണേതിഹാസങ്ങളുടെ സംസ്കാരം ജനലക്ഷ്യങ്ങളെ സ്വാധീനിക്കുവാൻ സാധിക്കാത്ത സ്വതവേയുള്ള അതിന്റെ കുറവുമൂലം ജനകീയമല്ലാതായിത്തീർന്നുവെന്ന് സാരം. ബൌദ്ധ സംസ്കാരപ്രവാഹമാകട്ടെ അധഃസ്ഥിതരായ ഒരു വലിയ വിഭാഗത്തിന് മനുഷ്യാവകാശങ്ങൾ നേടിക്കൊടുത്തതോടുകൂടി, ജനലക്ഷ്യങ്ങളുടെ സംസ്കാരമായി വളരുകയും ചെയ്തു. നുധരിച്ചാൻ ഒരു കവിയുടേയോ കലയുടേയോ ജനസ്വാധീനം ഇവിടെ എങ്ങിനെയുണ്ടാകുന്നു, ഇല്ലാതാകുന്നു എന്ന് മനസ്സിലാക്കുവാൻ പ്രയാസംവരില്ല.

ജീവിച്ചിരുന്നപ്പോൾ ഒരു കവിയായിപ്പോലും കമാരനാശാനെ അംഗീകരിച്ചിരുന്നവർ ദുർല്ലഭമാണ്. ഇന്ന് ആശാനെ പിൻപാറുവാനുള്ള ആളുകളുടെ ആയിരത്തിലൊരംശം അദ്ദേഹം ജീവിച്ചിരുന്നപ്പോൾ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇതു മനസ്സിലാക്കിയ ആശാൻ തന്റെ അവകാശങ്ങൾക്കു പേണ്ടിയെങ്കിലും നടത്തിയ വിപ്ലവം ഉന്മാദകൊണ്ടു് സ്നേഹത്തിന്റെയും സാമൂഹിക സമത്വത്തിന്റെയും മായ ബൗദ്ധ സംസ്കാരത്തിലായിരുന്നു. അദ്ദേഹം നടത്തിയ വിപ്ലവം ഒരു വലിയ വർഗ്ഗത്തിന്റെതന്നെ അവകാശപ്രഖ്യാപനമായിരുന്നുവെന്നതാണ് പ്രധാനം. പരിവർത്തനങ്ങൾക്കു പേണ്ടിയുള്ള സൈറൺ വിളിയോടുകൂടിയാണ് ബുദ്ധികേന്ദ്രമായ ആ പച്ചർഹെസ്സിൽനിന്നും അനുസൃതം പ്രവർത്തിച്ച ഗാനതരംഗങ്ങൾ മനുഷ്യരാശിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചത്. വൈദ്യുത ശക്തിയുമായി ബലാബലത്തിനൊരുങ്ങുന്നവർക്കു് ഷോക്കുതട്ടുന്നതുപോലെ സാഹിത്യത്തിലെ മേൽക്കോയ്മക്കാർ വിളറിനിന്നു് അദ്ദേഹത്തെ നിശിതമായി വിമർശിച്ചു; അടിച്ചിരുത്താനും അമർത്താനും ശ്രമിച്ചു. പക്ഷേ നിശ്ചിതമായ ഒരു പശ്ചാത്തലത്തിലധിഷ്ഠിതമായി അനുഗമനമായ കലാമൂല്യങ്ങളുടെ കലവറയിൽ മനുഷ്യസ്നേഹത്തിന്റെ വിഭവങ്ങൾ സ്വരൂപിക്കുകയായിരുന്നു കേരളത്തിലെ ആ ആനന്ദൻ. ചാത്തനെക്കൊണ്ടു് സാവിത്രിയോടു് പ്രണയാഭ്യർത്ഥന നടത്തിച്ചപ്പോഴും, മാതംഗിയെ തറവാട്ടിൽ പിറന്ന കുലാംഗനകളുടെ കൂട്ടത്തിലിരുത്തിയപ്പോഴും, കലനീതിക്കാരപവാദമെന്നോണം വാസവദത്തയിൽ ചേദം അങ്കുരിപ്പിച്ചപ്പോഴും, പ്രണിത ഹൃദയയെങ്കിലും പതിവുതയായ ആ സതീരത്ത് സീതയെക്കൊണ്ടു യുക്തിവാദം നടത്തിച്ചപ്പോഴും, എന്തിനു്, വീണ ആ പൂവിന്റെ ചരിതം അനുസ്മരിച്ചപ്പോഴും ഒക്കെ, ആശാൻ തന്റെ ജീവസ്സായ ആദർശം പ്രപഞ്ചം

ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞു വെന്നുള്ളതാണ് വിജയം. അതാണ് ആശാൻ ദേശീയ കവിയായാകാതിരുന്നത്. പുരാണേതിഹാസങ്ങളിലേക്ക് പോകാതിരുന്നത്. അതിന്നൊരുദേശ്യവും ഉന്നവുമുണ്ടായിരുന്നു. ആത്മവിശ്വാസത്തോടുകൂടി സമത്വത്തിന്റെ സന്ദേശവാഹകനായ ബുദ്ധമുനിയുടെ ചരിത്രം പകർത്തുവാൻ അദ്ദേഹം ആയാസപ്പെട്ടത് ബോധപൂർവ്വമായിരുന്നു. അവ ചട്ടങ്ങളെ മാറ്റുമെന്നും, ആവ്യ മേധാവിത്വത്തിന്റെ ശവക്കല്ലറ പണിയുമെന്നും ആശാൻ ആശിച്ചു. അത് അതിന്റെ പണി പൂർത്തിയാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതാണ് ഇന്നു നാം കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അടിചുമർത്തപ്പെട്ടിരുന്ന ജനലക്ഷങ്ങൾ മനുഷ്യാവകാശങ്ങൾ നേടി മുന്നേറുമ്പോൾ, അവർക്കാവേശവും ഉഷാരും, നൽകിയവരാണെന്നവർ അറിയുകയും, ആ സാംസ്കാരിക പ്രണേതാക്കളെ ജനങ്ങൾ കൂടുതൽ മാനിക്കുകയും ചെയ്യുക സ്വതസ്സിദ്ധമാണ്. അതാണ് ഇന്ന് ഇന്നലത്തേക്കാൾ കൂടുതൽ പുരുഷാരം കുമാര കവിയുടെ പക്ഷവാദികളായി മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അല്ലാതെ സ്വർഗ്ഗത്തിൽനിന്നും പുതിയ കാവ്യ സമാഹാരമൊന്നും ആശാൻ പ്രകാശിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ ഈ ആളുകൾ മുഴക്കെ ആശാന്റെ കവിത ആസ്വദിച്ചു മനോഹരിഞ്ഞു ആരാധകരായതാണെന്നവിചാരിക്കുന്നത് മൗഢ്യമായിരിക്കും. സത്യം പറഞ്ഞാൽ ഗഹനമായ ആ കവനങ്ങൾ മനസ്സിടാക്കുവാൻ തന്നെ അശക്തരാണവരധികവും. പിന്നെ എങ്ങിനെ ആശാൻ ഇത്രയ്ക്ക് പ്രിയകരമായി കൂടുതൽ കൂടുതൽ കേരളത്തിന്റെ അരുമയായ മഹാകവിയായി ഉയർന്നുവന്നുവരുന്നു എന്നു നോക്കിയാൽ അദ്ദേഹം പിൻപററിയ സംസ്കാരത്തിന്റെ സവിശേഷതയാണിതെന്നു കാണാം,

ഈ കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടുതന്നെയാണ്, ഒരു മലയാള കവിക്ക് ജീവിതത്തിൽ ലഭിക്കാവുന്ന സർവ്വബൃഹത്തികളും

കിട്ടിയിരുന്ന വള്ളത്തോൾ ഇന്ന് കുറേക്കൂടി കുറേക്കൂടി
 യായി പ്രസിദ്ധിയുടെ നിലവാരത്തിൽ താഴ്ന്നതാഴ്ന്നു
 പോകുന്നതും. അദ്ദേഹം ജീവിച്ചിരുന്നപ്പോൾ എല്ലാ തുറ
 കളിലുമുള്ളവർ അദ്ദേഹത്തെ ബഹുമാനിച്ചു. മഹാത്മജി
 യുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഇൻഡ്യയിൽ ദേശീയതയുടെ അല
 കൾ അടിച്ചുലച്ചുയന്നപ്പോൾ ഗാന്ധിജിയുടെ ശിഷ്യത്വം
 സ്വീകരിച്ച് 'ദേശീയത്വത്തിന്റെ പൊന്നോടം' എന്ന
 കീർത്തി മുദ്ര വള്ളത്തോൾ കരസ്ഥമാക്കി. അക്കാലങ്ങളിൽ
 ഗാന്ധിജിയെക്കുറിച്ചും അഹിംസയെക്കുറിച്ചും അദ്ദേഹമെ
 ഴുതി. അതും കഴിഞ്ഞു കാലം കുറേ ചെന്നപ്പോൾ 'സമാ
 ധാന പ്രസ്ഥാന'ത്തിന്റെ പ്രധാന പ്രചാരകനായി നാം
 അദ്ദേഹത്തെ കണ്ടു. മാറിമാറി അദ്ദേഹമണിഞ്ഞ കുപ്പാ
 യങ്ങളിലേതെങ്കിലുമൊന്നു പോലും അദ്ദേഹത്തിന്ന് പറ്റാ
 തതാണെന്ന് ആരും ഇവിടെ പറഞ്ഞില്ല. ചിന്ത തിരി
 പ്പൻ തുടങ്ങി പുരോഗമി വരെ. കാരണം ആർഷ സംസ്കാ
 രത്തിന്റെയും ആര്യ മേധാവിത്വത്തിന്റെയും കേരള
 ത്തിന്റെ പ്രതിനിധിയും ജീവനുമായിരുന്നു വള്ളത്തോൾ.
 ഗംഗയാദൊഴുകുന്ന നാട്ടിനമാത്രമേ മഹാത്മജിയെപ്പോലെ
 ഒരു മഹാൻ ജനം കൊടുക്കുവാനുള്ള എന്നദ്ദേഹം പാടി
 യപ്പോഴും, ഒരു മുസ്ലീമിന്റെ കടിയിൽ ഒരു ബ്രാഹ്മണ
 സ്ത്രീ കയറുവാനിടയായത് 'പട്ടക്കുഴിയിലാഹുതിചെയ്യും
 പോലെയോ,' 'ഉപ്പുമാത്രമുള്ള വയലിൽ ഒരു തുള്ളി നല്ല
 വെള്ളം വീഴുന്നതുപോലെയോ, കൈയാണെന്നാകൂശി
 ചുപ്പോഴും, അദ്ദേഹത്തെ പഴിക്കാനാരുണ്ടായിരുന്നില്ല.
 സമാധാനപ്രസ്ഥാനം കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരുടെ വേലയിറക്ക
 ലാണെന്ന് ഭർത്സിച്ചിരുന്നവരാരും അതിന്റെ തുമ്പത്തു
 വരെയെത്തി അഖിലലോകനേതൃത്വത്തെ കൈകാട്ടിവി
 ളിച്ച വള്ളത്തോളിനെ റെറപ്പെടുത്തിയില്ല. ഗാന്ധി
 ശിഷ്യനും ദേശീയ കവിയുമായ അദ്ദേഹം മാർക്സിസ്റ്റും

ചേരിയിലേയ്ക്ക് കടന്നുചെന്നപ്പോഴും തടുത്തുനിൽക്കാനാകും കണ്ടില്ല. പക്ഷേ കാലം മാറിത്തുടങ്ങിയതോടുകൂടി ജനലക്ഷ്യങ്ങളുടെ സംസ്കാരത്തെ പ്രകീർത്തിച്ചവർ ഉയരുകയും അല്ലാത്തവർ തളരുകയുംചെയ്യുന്ന നീതിശാസ്ത്രമാണ് നാം ഇവിടെ കാണുന്നത്. ചുരുക്കത്തിൽ വള്ളത്തോളിനും ശങ്കരക്കുറുപ്പിനും പ്രശസ്തിയുടെ കാര്യത്തിൽ വിലയിടിവ് വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതും ആശാൻ വർദ്ധമാനമായി കാണുന്നതും അവർ ബോധപൂർവ്വം പിൻപററിയ ആഷ്ബൗദ്ധ സംസ്കാരങ്ങളുടെ ജനസ്ഥാധീനതയുടെ വ്യത്യാസം ഒന്നുകൊണ്ടുമാത്രമാണ്. എന്നാൽ ഈ ജനപ്രീതിയുടെ സംഗതിനോക്കിയല്ല കവികളാണോ അല്ലയോ എന്നു നോക്കേണ്ടത്. അതിന്റെ മാനദണ്ഡം കലാമൂല്യങ്ങളുടെ സ്ഥായി ഭാവവും, സത്യസന്ധമായ പ്രതിപാദനവും, പുഷ്പലമായ രൂപാവിഷ്ണുരണവുമാണ്. ഇതിൽ വിജയിച്ചവർ കവികളാണ്, കലാകാരന്മാരാണ്. പക്ഷേ അവരുടെ പ്രസിദ്ധിയുടെ തോത് മിക്കപ്പോഴും ജനപക്ഷത്തുനിന്നുള്ള അഭിരുചിക്കും സാംസ്കാരികശക്തിക്കും വിധേയമായിട്ടായിരിക്കുമെന്നാണ് പറഞ്ഞുകൊണ്ടുവരുന്നത്.

സാമ്പ്രദികമായി സാഹിത്യസംബന്ധമായ സംഗതികളിലേയ്ക്ക് അല്പം കടന്നുചിന്തിച്ചത് ഇൻഡ്യയുടെ സ്വായത്തമായ ഈ രണ്ടു വിഭിന്നസാംസ്കാരികസ്ഥാധീനതകളുടെ സാരാംശം എങ്ങിനെ വിവിധ തുറകളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാക്കുവാനാണ്. ഇതേ കാര്യങ്ങൾ ഭാരതീയന്റെ വ്യാപാരമണ്ഡലങ്ങളിലത്രയും ദൃശ്യമായി കാണുവാനാകും. മാറിയ പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ ഈ സമാന്തരസാംസ്കാരികശക്തികളെ വ്യവച്ഛേദിച്ചറിയുന്നവർ രണ്ടിനേയും സുഘടിതമാക്കുവാനുള്ള ശ്രമങ്ങളാണ് ചെയ്യേണ്ടത്. സാംസ്കാരികവും വൈകാരികവുമായ ഉദ്ഗ്രഥനം ഈ സംഘട്ടനങ്ങൾ അവസാനിപ്പിക്കുവാൻ അനിവാര്യമാണ്. സാംസ്കാരികപ്രവർത്തകരുടെ ഉന്നം അതായിത്തന്നെ നന്നായിരിക്കും.

അദ്ധ്യായം നാല്

സംസ്കാരം

നിശ്ചലമാകുന്നതെങ്ങിനെ?

ഏതൻസിലെ വിവേകികളുടെ ലോകം ശോകമുകമായിരുന്നു. ദാർശനികതും പണ്ഡിതത്വവും എല്ലാംതന്നെ, വേദനാകരമായ ഒരു വിധി പഠച്ചിൽ കേട്ടു നട്ടങ്ങി. അവരിൽ ഒരാൾമാത്രം ഭാവഭേദമൊന്നുമില്ലാതെ സ്വസ്ഥചിത്തനായി കാണപ്പെട്ടു—വിഷംകൊടുത്തു കൊല്ലാൻ വിധിക്കപ്പെട്ട സോക്രട്ടീസ് മാത്രം. ഉല്ലാസകലരായി തന്റെനേരേ നോക്കിയിരുന്നത് കണ്ണനീർ വാർന്ന ആ യവനബുദ്ധിജീവികളോടു് സോക്രട്ടീസ് സുസ്തേരവദനനായി സാവകാശം പറഞ്ഞു: “ഞാൻ അവരേക്കാൾ (ന്യായാധിപന്മാർ) യോഗ്യനാണ്. കാരണം, എനിക്കറിയാത്തതു് അറിയില്ലെന്ന ഞാൻ തുറന്നുപറയുന്നു. അവരാകട്ടെ, അറിയാത്തതുകൂടി അറിയുന്നവരാണെന്ന് ഭാവിക്കുന്നു.” ലോകത്തിലെല്ലായിടത്തും എല്ലാക്കാലത്തും ഈ ദുർച്ചാസന ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ഇവരെ ഹിപ്പോക്രാറ്റുകളെന്നാണ് വിശേഷിപ്പിക്കാറു്. അവരുടെ പ്രത്യേകത സ്വന്തം കുറവുകളെ മറച്ചുവെക്കുകയെന്ന മനഃപൂർവ്വസ്വഭാവവുമാണു്. ദുർബ്ബലതകളറിഞ്ഞുകൊണ്ടുതന്നെ ആ വാസനകൾ മുടിവെണ്ണവാൻ വാസനയുള്ളവർ. അറിവിന്റെ കായ്കത്തിലും ഈ കൂട്ടർ പൊങ്ങച്ചം ഭാവിക്കും, സാമൂഹികബന്ധങ്ങളിൽകൂടിയും അവർ

മറുതുളവരുടെ വികാരവിചാരങ്ങളെ മാനിക്കുകയില്ല. ഈ പ്രവണതയെ ചൂണ്ടി മഹാത്മാക്കളായ പലരും കുററ രോപണം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. വിലും ഹാസിംഗ് ഇങ്ങിനെ എഴുതി: “വാസ്തവത്തിൽ അഹംഭാവിയായ മനുഷ്യൻ തന്നെക്കാൾ ഉയർന്നവരേയും തന്റെ താഴെയുള്ളവരേയും അറിയുന്നില്ല. ആദ്യത്തെ കൂട്ടങ്ങളെന്നയാൾ വകവെച്ചു തരിപ്പ; രണ്ടാമത്തെ കൂട്ടരെപ്പറ്റി പരിഗണിക്കാനയാൾ മിനക്കെടുകയില്ല.”

അഹംഭാവികളായ ഇക്കൂട്ടരുടെ സവിശേഷത വിവേകരാഹിത്യവും അജ്ഞതയുമായിരിക്കും. വിവരക്കേടാണ് മനുഷ്യന്റെ മിക്ക പ്രവൃത്തികളേയും ദുഷ്ടമാർഗ്ഗത്തിലേക്കു നയിക്കുന്നത്. ജെയിംസ് അല്ലൻ ഇതിനെ വിലയിരുത്തുന്നതിങ്ങനെയാണ്; “അജ്ഞതയുടെ ഫലമല്ലാത്ത യാതൊരു തിന്മയും ലോകത്തിലില്ല. നാം തിന്മയിൽ നിന്നുള്ള പാപം പാിക്കുവാൻ മനസ്സു വെക്കുകയും തയ്യാറാകുകയുംചെയ്താൽ അത് നമ്മെ കൂട്ടൽ ഉന്നതമായ ജ്ഞാനത്തിലേക്കു നയിക്കുകയും പിന്നീട് തിന്മ അപ്രത്യക്ഷമാകുകയുംചെയ്യും.” സയോജനീസ് എന്ന തത്വജ്ഞാനി പറയുന്നതാകട്ടെ, “ഒരേ ഒരു നന്മ അറിയും, ഒരേ ഒരു തിന്മ അജ്ഞതയുമാണ്.” എന്നാൽ വിവരംകെട്ടവർ ഹിപ്പോക്രാറ്റുകൾകൂടിയായാകുമ്പോൾ എന്തുമാത്രം ഹീനസ്ഥിതിയാണ് ഉളവാക്കുകയെന്ന് ചിന്തിക്കുകയാണ് ഭേദം. രാഷ്ട്രീയബാലപാഥറിയാത്തവർകൂടി രാജ്യകാർഷ്വനിപുണരായി ചമയുന്നു. അജ്ഞരായ ഒരുക്കൂട്ടം വോട്ടാഭാരുടെ പ്രീതിക്കും പണിയെടുക്കുന്ന പാർട്ടിയുടെ ആശീർവാദത്തിനും വിധേയനാകുവാനാത്താൽ ഭരണാധിപൻകൂടിയായാകുന്നു. അധികാരം കൈയൊടുങ്ങുവർ, അവിഭവകികളോ, വിദ്യാവിഹീനരോ ഒന്നമല്ലെന്നാണ് പിന്നെയുള്ള സങ്കല്പം. അന്തരക്കാരിൽനിന്നും പുറപ്പെട്ട അഭിപ്രായം എന്തും

തകപ്പെട്ടതാണ്; വാത്സാപ്രാധാന്യമുള്ളവയാണ്. ശാസ്ത്ര സമ്മേളനങ്ങൾ ഉൽഘാടനംചെയ്യുക തുടങ്ങി അറിയപ്പെടുന്ന ഏതു വിജ്ഞാനശാഖയുടേയും ആധികാരികവക്താക്കൾക്കുടിയായിത്തീരുകയാണ് അത്തരക്കാർ. അവരുടെ പ്രഭാഷണങ്ങളും ഉപദേശങ്ങളുമാണ് ഏതൊരു ശാസ്ത്ര ശാഖയുടേയും ഉയർച്ചയ്ക്കു നിദാനമായി നില്ക്കുക; അധികാരികളെ കണ്ണുപൂട്ടി വിശ്വസിക്കുന്നതും അനുസരിക്കുന്നതും ഒരുപക്ഷേ, രാജ്യകാര്യങ്ങൾ സുഗമമായി തീരുവാൻ സഹായകമാണ്. ചക്ഷേ, ഏതെങ്കിലും കാരണ പശാൽ ഉയർച്ചയിലേയ്ക്കുയന്ന ഒരു മനുഷ്യനെ വിജ്ഞാനപട്ടവായും അറിവിന്റെ അവസാന വാക്കായും കണക്കാക്കുന്ന വാസന അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലെങ്കിൽ വിവരംകെട്ടവർ ഹിപ്പോക്രാറ്റുകൾക്കുടിയായി മനുഷ്യസംസ്കാരത്തിന്റെ പുരോഗതിയിൽ നിശ്ചലത്വം സൃഷ്ടിക്കും. കുറേ കാലം താൻ പറയുന്നതെന്തും സുവിശേഷമാണെന്ന ബോധ്യംവന്നുപോയാൽപിന്നെ ആ ധാരണ അഹംഭാവത്തിലേയ്ക്കും സമുലബോധത്തിലേയ്ക്കും വളരും. ഈ വളർച്ചയുടെ തീക്തകഫലമാണ് ഇന്ന് എല്ലാ വിഭാഗമാളുകളോടും പുച്ഛത്തിനിടവരുത്തുന്നത്. വിവേകികളുടെ ലോകം അവരെന്നോക്കി പരിഹാസത്തിന്റെ കിറികോട്ടൽ നടത്തുന്നു എങ്കിൽ അത് സ്വാഭാവികമാണ്.

ഏതൊരു പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പ്രണേതാക്കൾക്കും അറിവിന്റെ മനക്കരുത്ത് അവശ്യം ഉണ്ടായിരിക്കണം. അതില്ലാത്തതാണ് രാഷ്ട്രീയ അരാജകത്വത്തിന്റെ പ്രതീതിയുണ്ടാക്കുന്നത്. രാഷ്ട്രീയരംഗത്തു മാത്രമല്ല, നമ്മുടെ എല്ലാ വിഹാരമണ്ഡലങ്ങളിലും ഈ സ്വഭാവവിശേഷം കടന്നാക്രമണം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. രാഷ്ട്രീയാധികാരമാകുന്ന പ്ലാമരത്തിൽ ഇത്തിക്കണ്ണികളേപ്പോലെ ഇഴഞ്ഞുകയറുവാൻ പററിയവർ ഭരണനിപുണന്മാരും വിജ്ഞാനപട്ട

ക്കളുമായി ചമയാറുള്ളതുപോലെ, സാമൂഹികസാംസ്കാരികമണ്ഡലങ്ങളിലും കയറി ഇരുപ്പുറപ്പിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞവരാണ് ആ രംഗങ്ങളിലെ ആധികാരികവക്താക്കൾ. അറിവിനെ മാനിക്കുന്ന മാനസികസ്ഥിതിപോലും നമുക്കില്ലാതായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പൊങ്ങച്ചത്തിന്റെ കീഴ്ക്കാമ്പെട്ടിയുമായി അവർ എന്തിനേയും ചോദ്യം ചെയ്യുന്നു.

ഒരുകാരും തീച്ച. നാം ഹിപ്പോക്രറ്റുകളുടെ ലോകത്താണ് ജീവിക്കുന്നത്. എല്ലാ തലത്തിലും ഈ അജീർണ്ണം പുരോപരി ശക്തിയായി ബാധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. വിവരംകെട്ടവർ വിവരമുള്ളവരെ പുച്ഛിക്കുന്നു; അഹംഭാവമുള്ള ഈ ഹിപ്പോക്രറ്റുകൾ ബഹുമാനിക്കപ്പെടുകയും. അറിവിനെ മനസ്സിലാക്കുവാനുള്ള അറിവുപോലും നമ്മുടെ മദ്ധ്യത്തിൽനിന്നും മറയുകയാണതിവേഗം. 'അന്ധൻ അന്ധനെ നയിക്കുന്നു' എന്നു പറയുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷമാണ് സംജാതമായിരിക്കുന്നത്. ഇത് വ്യാപകമായാലുള്ള അവസ്ഥ എത്ര ഭയങ്കരമായിരിക്കുമെന്നാലോചിക്കുകയാണുത്തമം. ഇതിന്റെ മറ്റൊരു വക ഭേദമാണ് 'സമൂലബോധഭാവം' (ego-centrism).

വ്യത്യാസം അല്ലമുണ്ട്. തന്റെ അറിവ് പരിപൂർണ്ണമാണെന്നും തന്റെ കഴിവ് അപാരമാണെന്നും സമൂലഭാവവാദികൾ അവകാശപ്പെടുന്നു. വ്യക്തിയുടേയും രാഷ്ട്രത്തിന്റേയും സമൂഹത്തിന്റേയും സാംസ്കാരത്തിന്റേയും കഥയും വിഭിന്നമല്ല. ഈ സമൂൽബോധം വ്യക്തിയിലായാലും, രാഷ്ട്രത്തിന്റെ ദേശസ്വഭാവത്തിലായാലും അപകടകരമാണ്. ചരിത്രപാഠങ്ങൾ അനവധി നിരന്തുരവാണാക്കും ഈ വാസനയുടെ ഭവിഷ്യത്തുകളെ എണ്ണി എണ്ണി പറയുവാൻ. ഹിപ്പോക്രറ്റുകൾ അറിയാത്തതുകൂടി

അറിയുമെന്നു ഭാവിക്കുമ്പോൾ, ഇഗോ സെൻട്രിസ്റ്റ്കളാകട്ടെ തങ്ങളുടെ അറിവും കഴിവും അപരിമേയമാണെന്നും, പുറമേനിന്നും മറെറാന്നുമാരായേണ്ടതില്ലെന്നും ഭാവിക്കുന്നു. ഇതിന്റെ ഫലമായി വളച്ച് മുറുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്.

ഇൻഡ്യയിൽ ആയുസംസ്കാരത്തിന്റെ പ്രാഭവകാലം മഹത്തരമായ നേട്ടങ്ങളുണ്ടാക്കി. ചിന്തയുടേയും ശാസ്ത്രത്തിന്റേയും തത്വജ്ഞാനത്തിന്റേയും അദ്ധ്യാത്മവാദത്തിന്റേയും മണ്ഡലങ്ങളിൽ അനർഘങ്ങളായ സംഭാവനകൾ നമ്മുടെ പ്രാക്തനയുഗങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ, ആ നേട്ടങ്ങൾ അഭംഗരം പളച്ചയിലേയ്ക്കുയർന്നില്ല. അതിനു മുമ്പുതന്നെ അവ സമുത്തഭാവം നടിച്ച് പുറമേനിന്നുള്ള റിവിവറങ്ങളുടെനേരേ കതകടച്ചുപുട്ടിയിരുന്നു. വൈചാരികതലം നിശ്ചലമാക്കുവാൻ തുടങ്ങിയതിന്റെ ആരംഭമായിരുന്നു അത്. ഉപനിഷത്തുകളുടേയും ആരണ്യകങ്ങളുടേയും കാലഘട്ടം വ്യക്തികളിൽക്കൂടിയും ഈ സമൂലബോധം അങ്കുരിപ്പിച്ചിരുന്നു. വസിഷ്ഠനും വിശ്വാമിത്രനുമെല്ലാം ഈ ഹീനശാസ്ത്രത്തിന്റെ ജീവനുള്ള ഉദാഹരണങ്ങളാണ്. തപസ്സും സന്യാസവുമൊക്കെ ഒരുനിലയ്ക്ക് മനുഷ്യന്റെ മനസ്സിൽ സ്വതസ്സൂത്രീയ അറിവിനെ ധ്യാനനിരതമാക്കി സമൂർത്താവസ്ഥയിലേയ്ക്കുയരുവാനുള്ള വ്യത്യാസമങ്ങളുടെ പിറവികളായിരുന്നു. പിന്നീടൊന്നുമറിയുവാനില്ലെന്ന് ഓരോ തപസ്വിയും വിശ്വസിച്ചു. അയാളുടെ കഴിവ് അപ്രതിരോധ്യമാണെന്ന് സ്വയം വിശ്വസിച്ചുപോന്നു. രാമായണ മഹാഭാരതാദികളിലെ ഐതിഹാസിക ജേതാക്കളൊക്കെത്തന്നെ സമൂലവാദികളായിരുന്നുവെന്നു കാണാം. ഇത് ഒരു സംസ്കാരത്തിന്റെ പ്രത്യയശാസ്ത്രമായിത്തീരുമ്പോഴുള്ള അവസ്ഥ ദയനീയമായിരിക്കും.

ആയുസംസ്കാരത്തിന്റെ വിശ്വോത്തരമായ നേട്ടങ്ങൾ അചേതനമായിത്തീർന്ന് പ്രധാനമായും ഈ സമൂഹം

ബോധംകൊണ്ടാണ്. പതിനൊന്നാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആദ്യവർഷങ്ങളിൽ മുഹമ്മത് ഗസ്സായുടെ ആക്രമണകാലത്തു്, അദ്ദേഹത്തോടൊപ്പം ഇൻഡ്യയിൽ വന്ന താതപികനും ചരിത്രകാരനുമായ അൽ ബത്രൂണി ഈ ഇൻഡ്യൻ പ്രവണതയെ ഇങ്ങിനെയാണ് വ്യവഹരിക്കുന്നത്: “ഇൻഡ്യക്കാർ അവരെപ്പോലെ വലിയവർ ഭവനമില്ലെന്നും, അവരുടെ ദാർശനികന്മാരെപ്പോലെ ഉയർന്നവരാതെമില്ലെന്നും, അവരുടെ ശാസ്ത്രങ്ങളെപ്പോലെ വളർന്നിട്ടുള്ളവ മറ്റൊന്നുമില്ലെന്നും ധരിച്ചുവശായിട്ടുള്ളവരാണ്. മറ്റുള്ളവരുമായി സംസാരിക്കുവാനോ സംസർഗ്ഗംചെയ്യുവാനോ അവർ അറയ്ക്കുന്നു. വിദേശീയരുമായി കണ്ടുപോയാൽ അവർ അശുഭമായി തീരുമെന്നാണ് വിശ്വസിച്ചിരുന്നത്. തൻമൂലം പുറമേ നിന്നു വന്നിരുന്നവരെ ക്ഷേപ്തമാർ എന്നാണ് വിളിച്ചിരുന്നത്.” അങ്ങിനെ സകലമാന വിവരവും തങ്ങളിൽ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്ന് അവർ അഹംഭാവിക്കുക മാത്രമല്ല പുതിയ തായൊന്നുമന്വേഷിക്കുവാൻ ഉത്സുകരുമല്ലായിരുന്നു. അറിവിന്റെ കോവിൽ അങ്ങിനെ ശക്തമായടച്ചുപൂട്ടപ്പെട്ടു. അതിന്റെ ഫലമായി ലോകോത്തരമായ ഒരു സംസ്കാരത്തിന്റെ പൈതൃകം വഹിക്കുന്ന നമ്മുടെ പൗരാണിക ശാസ്ത്രങ്ങളും ദർശനങ്ങളുമെല്ലാം നിന്നേടത്തുതന്നെ നിന്നു; വളർച്ച മുട്ടിയ തൈവാഴപോലെ കലയ്ക്കുവാനോ, ഫലത്തിലെത്തുവാനോ ഒത്തില്ല. നമ്മുടെ വൈജ്ഞാനികമണ്ഡലവും കലാരംഗങ്ങളുമെല്ലാം ഈ തിരിച്ചടിയുടെ വൈചിത്ര്യം അനുഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പൊലിമ പുലർത്തിയിരുന്ന നമ്മുടെ ഈ രംഗങ്ങളൊക്കെത്തന്നെ അനക്കമില്ലാതെ നിജ്ജീവമായി.

ഇവിടെയുണ്ടായിരുന്ന ശില്പവൈദഗ്ദ്ധ്യത്തെ നോക്കി അൽബത്രൂണിയും ഉദ്ബീയുമെല്ലാം വിസ്മയംകൊള്ളുന്നുണ്ട്: “ഇതിൽ അവർ കലയുടെ ഔന്നത്യത്തിലെത്തി

യിരുന്നു. തന്മൂലം ഇവ കാണുന്ന നമ്മുടെ ആളുകൾ (മുസ്‌ലീംകൾ) അത്ഭുതസ്തബ്ധരാകുകയും. അവയുടെ സംവിധാനത്തെ റിവരിക്കുവാൻ അശക്തരാകുകയും ചെയ്യുന്നു. പിന്നെയുണ്ടോ അവ നിർമ്മിക്കുന്ന കാര്യം ചിന്തിക്കുവാനാകുക." മറ്റൊരു ക്ഷേത്രത്തെക്കുറിച്ച് മുഹമ്മതു ഗസ്സാ, തന്റെ സ്റ്റേഫിതന്നിപ്പുകാരനാണ് എഴുതി അയച്ചതെന്ന് സമകാലീന ചരിത്രകാരനായ അൽ ഉദുബി, തർക്കീയ മിനി എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. "ഇതു പോലെയൊരു കെട്ടിടം ആരെങ്കിലും നിർമ്മിക്കണമെന്നാഗ്രഹിക്കുന്നുവെങ്കിൽ പത്തുകോടി സ്വർണ്ണദീനാർ ചിലവഴിക്കാതെയും, ഏറ്റവും വിദഗ്ദ്ധരായ ശില്പികളെ 200 കൊല്ലമെങ്കിലും നിർമ്മാണത്തിനു വിനിയോഗിക്കാതെയും സാദ്ധ്യമാകുകയില്ല."¹ അൽ ഉദുബിയുടെ അഭിപ്രായമാകട്ടെ, "ഇത് മനുഷ്യനിർമ്മിതമല്ലെന്നും, ജിന്നകളായിരിക്കണം ഇത് ഉണ്ടാക്കിയതെന്നുമാണ്."²

വിദേശീയർക്കൊക്കെ വിസ്തൃതമുണ്ടാക്കിയിരുന്ന നമ്മുടെ ശില്പകലയും കൊത്തുപണിയും അതിന്റെ വളർച്ചയിലെത്തുകയുണ്ടായില്ല. നമ്മുടെ ശാസ്ത്രശാഖകളും ഈ അറബി പണ്ഡിതന്മാരുടെ പ്രശംസയ്ക്കു വിധേയമായിട്ടുണ്ട്. അൽ ബറൂണിയും കൂട്ടരും ഈ നാട്ടിലെത്തുന്നതിന് എത്രയോ നൂറ്റാണ്ടുകൾക്കുമുമ്പുതന്നെ ഉണ്ടായിരുന്ന ഈ വിജ്ഞാനശാഖകൾ, അക്കാലമെത്തിയപ്പോഴേയ്ക്കും തഴച്ചുവളർന്ന് ഫലഭൂയിഷ്ഠമാകേണ്ടതായിരുന്നു. പക്ഷേ, അവ വളർച്ച മുററി നിന്നിടത്തുതന്നെ നിന്ന് മുരടിക്കുകയാണുണ്ടായത്. അതിന്റെ കാരണങ്ങൾ ആരായുമ്പോൾ ആഷ്വസംസ്കാരത്തിന്റെ സമൂലബോധഭാവമായിരുന്നു ഈ വിനാശത്തിനിടയാക്കിയതെന്നു കാണാം.

1. Tarikh-i-yamini—Elliot & Dowson Vol. II P. 44.

2. Ibid

ഇതിന്റെ പരിണിതഫലമാകട്ടെ, അമ്പലസംവിധാനങ്ങൾനോക്കി അന്തം വിട്ടുനിന്ന മുഹമ്മത് ഗസ്സായുടെ പിൻഗാമികൾ ഒരൊന്നരന്താരാണിന്ന് മുമ്പുതന്നെ എല്ലാം തങ്ങളിലുണ്ടെന്ന് ഭാവിച്ചിരുന്ന ഇൻഡ്യൻ ജനതയുടെ മേലായളന്മാരായിത്തീർന്നുവെന്നതാണ്. അവർ കൊണ്ടുവന്ന പുതിയ ആയുധങ്ങളുടെനേരേ നാം അത്ഭുതപ്പെട്ടു. അവരുടെ വസ്ത്രധാരണരീതിയും ജീവിതോപകരണങ്ങളും നമുക്ക് പുത്തറിയായിരുന്നു. അവരുടെ സാമൂഹികസംവിധാനവും നമ്മിൽ അങ്കലാപ്പുള്ളവാക്കി. കലയുടേയും സാഹിത്യത്തിന്റെയും ദർശനങ്ങളുടേയും ശാസ്ത്രങ്ങളുടേയും കാര്യങ്ങളിൽ അവർ നവീനധാരകൾ ഉൾക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. പുതിയ ഈ വേലിയേറ്റത്തിന്റെ മുമ്പിൽ നാമാന്മാലയായിത്തീർന്നു. അവരുടെ അധീശത്വമംഗീകരിച്ച് പഞ്ചപുഷ്പമടക്കി സവിനയം നാം കഴിഞ്ഞുകൂടി.

ഇത് നമ്മെ മാത്രമല്ല, പല സംസ്കാരങ്ങളെയും പല രാജ്യങ്ങളെയും ബാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ലോകചരിത്രത്തിൽ ചൈനയ്ക്കുള്ള സ്ഥാനം അന്യാദൃശ്യമാണ്. അനുസ്മൃതം പ്രവഹിച്ചിരുന്ന ഒരു സംസ്കാരത്തിന്റെ പിൻതുടർച്ചക്കാരാണ് അവർ. പല രാജ്യങ്ങളും അപരിഷ്കൃതമായ കാടൻജീവിതത്തിൽ കഴിഞ്ഞിരുന്നപ്പോൾ, നാഗരികതയുടെ താരാപഥംവരെയുയർന്ന ഒരു സ്ഥാനം സംസ്കാരങ്ങളുടെ ചരിത്രത്തിൽ അവർക്കുണ്ടായിരുന്നു. ലവോസിയം കൺഫ്യൂഷിയസ്സും മെൻസ്സിയസ്സുമെല്ലാം ചൈനീസ് ചിന്താലോകത്തിലെ അനശ്വരന്മാരാണ്. പക്ഷേ ഈ ഉന്നതി അവരെ ലഹരി പിടിപ്പിച്ചു; ഇല്ലാത്ത തലക്കനവും അഹംഭാവവും അവരിൽ വിതച്ചു. ഇംഗ്ലീഷ് ചക്രവർത്തി തന്റെ ഒരു പ്രതിപുരുഷനെ വ്യാവസായിക സാധ്യതകളാരായുവാൻ വേണ്ടി ഒരിക്കൽ ചൈനയിലേക്കുയച്ച രസകരമായ കഥ അവരുടെ ധിക്കാരസ്വഭാവത്തെ

പ്രകടമാക്കുന്നതാണ്. ചൈനയിലെ ഒട്ടവിലത്തെ മഹാ ചക്രവർത്തിയായ 'ചീൻഹാങ്' വളരെ സൗഭാഗ്യത്തോടു കൂടി വാണരളുന്ന കാലം. ഇംഗ്ലണ്ടിൽനിന്നും ലോർഡ് മെക്കാർട്ടനേ എന്ന അംബാസിഡർ തന്റെ രാജാവിന്റെ ദരുഭ്യർത്ഥനയ്ക്കൊക്കെത്തിയിരിക്കുകയാണ്. കച്ചവട സൗകര്യങ്ങൾ തേടുകയായിരുന്നു സന്ദർശനോദ്ദേശ്യം. ഒട്ടം ഗൗരവംവിടാതെ ചക്രവർത്തി 'ചീൻഹാങ്' പ്രതി വചിച്ചു: "നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് നമുക്കാവശ്യമുള്ള സർവ്വതും ഉണ്ട്. മരുന്നുകളെ യാതൊന്നിനുവേണ്ടിയും ആശ്രയിക്കേണ്ട ഗതികേട് ഞങ്ങൾക്കില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെ നിങ്ങളുടെ ദേശത്തുനിന്നും യാതൊരു സാധനവും ആവശ്യമില്ല. പിന്നെ അപരിഷ്കൃതരായ നിങ്ങൾക്ക് കച്ചവടം നടത്തണമെങ്കിൽ ചുരുങ്ങിയതോതിൽ അതു ചെയ്യുവാൻ നാം അനുവദിക്കുന്നു. പക്ഷേ ഒരുകാലും. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ നിയമങ്ങളും മയ്യാദകളും മാനിക്കുകയെന്നതാണ്."

തന്റെ രാജ്യം എല്ലാം ഉൾക്കൊള്ളുന്നുവെന്നഹങ്കരിക്കുകയും, പുറമേനിന്നു വന്നവരെ അപരിഷ്കൃതരെന്നു തരംതാഴ്ത്തി കാണുകയുംചെയ്തു ഈ ചക്രവർത്തിയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ സമ്പന്നമായ രാഷ്ട്രവും അരന്തറാണ്ടു കഴിയുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ പാശ്ചാത്യരായ 'കാടന്മാരുടെ' അധീശത്വം സവിനയം അംഗീകരിക്കുവാൻ നിർബദ്ധരായിത്തീർന്നു. സമൃദ്ധബോധത്തിന്റെ ഫലമായി വന്നുചേർന്ന പാപത്തിൽനിന്നും മോചനം ലഭിക്കുവാൻ പിന്നെയും ദീർഘമായ ഒരു നൂറ്റാണ്ടുകാലം ചൈനീസ് ജനതയ്ക്ക് കാത്തിരിക്കേണ്ടതായും വന്നുകൂടി.

ഇതേ കാഴ്ചകൾതന്നെയാണ് മതങ്ങളുടെ ചരിത്രങ്ങൾക്കും പായാനുള്ളത്. ക്രൈസ്തവമതം യൂറോപ്പിലാകമാനം വചിയ ശക്തിയായിത്തീർന്നതോടുകൂടി ആത്മീയ

നിയന്ത്രണത്തോടൊപ്പം ഭൗതികനേതൃത്വവും പൗരോഹിത്യം ഇച്ഛിച്ചു. പോപ്പിനോടും പള്ളിയുടേയും കീഴിലമർന്നു രാജാക്കന്മാരും യൂറോപ്യൻജനതയും. മനുഷ്യൻ സ്വതന്ത്രമായി ചിന്തിക്കുന്നതോ, കാര്യങ്ങൾ അറിയാനാസക്തി കാണിക്കുന്നതുപോലുമോ തടയപ്പെട്ടു. സംസ്കാരങ്ങളുടെ അടിത്തറയായ യവന ദാമാനാഗരീകതകൾ തിരസ്കൃതമായി. മനുഷ്യമനസ്സും മനീഷയും നിശ്ചലമായി നിന്നുപോയി. ക്രൈസ്തവപൗരോഹിത്യം ചിന്തയേയും ജ്ഞാനതൃപ്തിയേയും കടിഞ്ഞാണിട്ടു. യുക്തിവാദത്തിനോ സ്വതന്ത്രചിന്തയ്ക്കോ ഇടമുണ്ടായിരുന്നില്ല. പൗരണികശാസ്ത്രങ്ങളും തത്വജ്ഞാനങ്ങളും അറിയുവാൻ ശ്രമിക്കുന്നതുകൂടി വിലക്കുപ്പെട്ടു. സോക്രട്ടീസും സാഹോയും അരിസ്റ്റോട്ടലും പ്ലേറോവും ഹെറോഡോട്ടസും തുടങ്ങിയവർക്കുമെല്ലാം വിസ്മരിക്കപ്പെട്ടു. എല്ലാം മതശാസനകളുടെ വേലിക്കെട്ടിലൊതുക്കിനിർത്തിയ ക്രൈസ്തവ പൗരോഹിത്യം മനുഷ്യമനീഷയെ വരിഞ്ഞുകെട്ടി നിർത്തിയിരിക്കുകയായിരുന്നു.

മതശാസനകളെന്നവരുദ്ദേശിച്ചിരുന്നതാകട്ടെ, പള്ളിയും പട്ടക്കാരും അപ്പോഴപ്പോഴായി പടച്ചിറക്കിയിരുന്ന ശാസനകളുമായിരുന്നു. ബൈബിൾ വായിക്കുവാനോ സ്നേഹനിധിയായ യേശുവിന്റെ സൂക്തങ്ങളറിയുവാനോ മാർഗ്ഗമുണ്ടായിരുന്നില്ല. എല്ലാംതന്നെ ക്രൈസ്തവ പൗരോഹിത്യം കയ്യടക്കി. അചേതനമായ ബുദ്ധി അമൃതാവസ്ഥയിൽത്തന്നെ കഴിഞ്ഞു. ഏറ്റിറക്കില്ലാത്ത ജലാശയംപോലെ മനുഷ്യസംസ്കാരം നിശ്ചേതനമായി. മലിമസമായ ആ അന്തരീക്ഷത്തിൽനിന്നും നല്ലതൊന്നും പ്രതീക്ഷിക്കുക സാദ്ധ്യമല്ല. അങ്ങിനെ സാംസ്കാരികമായ പൈതൃകത്വവും ക്രിയാത്മകമായ മേധാശക്തിയും വൈജ്ഞാനികമായ ഭാവനാസമ്പത്തും വൈചാരികമായ രചനാത്മ

കതപവും എല്ലാംതന്നെ മതത്തിന്റെപേരിൽ ക്രൈസ്തവ പൗരോഹിത്യം മരവിപ്പിച്ചു. ഗലീലിയോവും ഇറാസ്മസ് മസ്സും ബേക്കനുമെല്ലാം പള്ളിയുടെ ക്രൂരമർദ്ദനങ്ങൾക്ക് വിധേയരായി.

സമുത്തഭാവം അതിന്റെ പാരമ്യത്തിലേത്തിയ മദ്ധ്യ കാലയുറോപ്പ് 'ഇരുണ്ട കാലഘട്ടം' എന്നാണ് അറിയപ്പെടുന്നത്. ഈ സമൂലബോധസിദ്ധാന്തം കൊണ്ട് ചേതന നിശ്ചലമാക്കുകയും പുരോഗതി നിലയ്ക്കുകയുമുണ്ടായി. പ്രകാശം പരന്നില്ല. ബുദ്ധി മരവിച്ചുപോയിരുന്നു. ചേതന ചത്തുകിടക്കുകയും. അപ്പോഴും ക്രൈസ്തവപൗരോഹിത്യം അഹന്തയോടുകൂടി ഒരു ഭൂഖണ്ഡത്തേയും അതിലെ ജനതയേയും പശ്ചാതയിൽനിന്നും വീഴ്ത്തുകൊള്ളാനുവദിക്കാതെയും, പുതിയതിനെ തേടിപ്പിടിക്കുവാൻ സമ്മതിക്കാതെയും വീഴ്ചമുട്ടിക്കുകയായിരുന്നു. എല്ലാം അവർ പറയുന്നതിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ് എന്ന സമുത്തഭാവത്തിൽ. "ജീവിതത്തെപ്പറ്റി പഠിക്കേണ്ടത് പിറകോട്ടു നോക്കിയാണെങ്കിൽ, ജീവിക്കേണ്ടത് മുമ്പോട്ടുനോക്കിയാണ്." ഈ പൊതുനിയമത്തിനൊരപവാദമായിരുന്നു മദ്ധ്യയുഗത്തിലെ ക്രൈസ്തവയുറോപ്പ്. അതുണ്ടാക്കുവാൻ കാരണക്കാരാകട്ടെ ഹിപ്പോക്രാറ്റുകളായ ഈ പൗരോഹിത്യത്തിന്റെ സമുത്തവാദവും

ഇതിന്റെ ഫലമായി നവീനദശയുടെ ആരംഭം പൊട്ടിത്തെറികളോടുകൂടിയിരുന്നു. മദ്ധ്യ കാലത്തിലെ സകല സ്ഥാപനങ്ങളും സകല വിശ്വാസപ്രമാണങ്ങളും തകർപ്പെട്ടു. എല്ലാ രംഗങ്ങളിലും അധികാരം കൈയ്യാളിയിരുന്ന പൗരോഹിത്യം തകർന്നിരുന്നു. ക്രൈസ്തവ പൗരോഹിത്യത്തിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിൽനിന്നും മുകൾമാക്കുവാൻ നൂററാണ്ടുകളോളം ചേററുനോവു സഹിച്ചു

കൊണ്ടിരുന്ന ക്രൈസ്തവജനത ഒരു പുതുപുലരിയെ പ്രസവിച്ചിരുന്നു. 'നവോത്ഥാനപ്രസ്ഥാനം' യൂറോപ്യൻനാടുകളിൽ സമൃദ്ധമായ പരിവർത്തനമുണ്ടാക്കി. തടഞ്ഞുനിർത്തിയിരുന്ന മനുഷ്യബുദ്ധി സ്വതന്ത്രമായി പ്രവഹിക്കുവാൻ തുടങ്ങി. അതിന്റെ ഫലമായി പുത്തൻ കണ്ടുപിടുത്തങ്ങളും, നവീനാശയങ്ങളും രൂപംകൊണ്ടു. ലോകം ഒരു പുതിയ ദശയുടെ ആരംഭം കുറിക്കുകയായിരുന്നു. ക്രൈസ്തവജനതയുടെ ആത്മീയനേതൃത്വപോലും പോപ്പിന് പല നാടുകളിലും നഷ്ടപ്പെട്ടു. പുതിയ പ്രസ്ഥാനങ്ങളും ചലനങ്ങളുമുണ്ടായി.

മറ്റു നാടുകൾക്കും സംസ്കാരങ്ങൾക്കും സമൃദ്ധമായ വാദം തീരാനുണ്ടാണുണ്ടാക്കിയത്. പക്ഷേ ക്രൈസ്തവ പൗരോഹിത്യത്തിന്റെ നില ഉപയോഗപ്രദമായിത്തീർന്നു എന്ന വലിയ വ്യത്യാസം രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതായുണ്ട്. ഇറാസ്മസ്സും ഹസ്സും വൈക്ലിഫും ലൂഥറും സ്വിൻബലിയും മൂറമെല്ലാം പൗരോഹിത്യത്തിന്റെ ഈ ദുർവാസനയ്ക്കെതിരായി ജനകീയപ്രക്ഷോഭങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം കൊടുത്തില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ ക്രൈസ്തവയൂറോപ്പ് ഇന്നും അന്ധകാരത്തിൽ തന്നെ കഴിയുമായിരുന്നു. നിരവധി തലമുറകളെത്തന്നെ പൗരോഹിത്യത്തിന്റെ സ്വാർത്ഥമോഹത്തിന് കുരുതികൊടുക്കേണ്ടായി വരുമായിരുന്നു. പക്ഷേ നവോത്ഥാനചരിത്രം നവീനമായ ഉൾക്കാഴ്ചയും ദർശനങ്ങളും നൽകി അവരെ രക്ഷിച്ചു. തൻമൂലം ആധുനിക ലോകത്തിന്റെ വിവിധാതാക്കളാകുവാനും അവർക്കൊത്തു.

ഇതിനു നേരേ വിപരീതസ്ഥിതിയാണ് മുസ്ലീം സമുദായത്തെ സംബന്ധിച്ചുണ്ടായത്. മദ്ധ്യകാലയൂറോപ്പ് ഇരുളിൽ കഴിഞ്ഞിരുന്നപ്പോൾ എല്ലാ രംഗങ്ങളിലും റ്റക്തിമുദ്ര പതിച്ചു ബഹുമാനിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന ഒരു നത സമുദായമായിരുന്നു മുസ്ലീംകൾ. ക്രൈസ്തവയൂറോപ്പ്

പ്രാക്തന പൈതൃകത്വം അവഗണിച്ച അവസരത്തിൽ, അവയെ തേടിപ്പിടിച്ചു അറിവിന്റെ ഭണ്ഡാരം വിർപ്പിച്ചിരുന്നു. അറബികൾ—അവർ വൈജ്ഞാനികവും വൈചാരികവുമായ എല്ലാതലത്തിലും കനപ്പെട്ട സംഭാവന നൽകി. വ്യവസായ കാഷിക രംഗങ്ങളിൽ പല പുതിയ പരീക്ഷണങ്ങളുടേയും വിജയം അവർ കണ്ടു. വേലിയേറ്റത്തിന്റെ വേഗതയോടുകൂടി ആർത്തിരമ്പിക്കയറിയ ഇസ്‌ലാമികാധിനിവേശം ലോകോത്തരമായിരുന്നു. കൊരിഡോവായും കെയ്‌റോവും ബാഷാദും ഡൽഹിയും എല്ലാം ലോകത്തിന്റെ സിരാകേന്ദ്രങ്ങളായി മാറി. അവ ഭരണകാര്യങ്ങളിലാകട്ടെ സാമൂഹിക സാമ്പത്തിക, സംവിധാനത്തിലാകട്ടെ, കലയുടേയോ ശാസ്ത്രങ്ങളുടേയോ മണ്ഡലങ്ങളിലാകട്ടെ ഇസ്‌ലാമിക നഗരങ്ങളായിരുന്നു. പ്രകാശത്തിന്റെ ദീപസ്തംഭം നാട്ടിയിരുന്നവർ അങ്ങിനെ ഒരു സമ്പന്നമായ സമൂഹവും സമൃദ്ധമായ ഒരു വലിയ സാമ്രാജ്യവും ഇസ്‌ലാമിനുണ്ടായി.

പക്ഷേ കുരിശുയുദ്ധങ്ങളഴിച്ചുവിട്ട ക്രൈസ്തവവിരോധം മുസ്‌ലീംജനതയെ കൊണ്ടെത്തിച്ചത് സമൂലബോധത്തിലായിരുന്നു. അതുവരെ അറിവിനെത്തേടി എവിടേയ്ക്കും പോയിരുന്ന സത്യാന്വേഷികളുടെ ഒരു സമൂഹം നിശ്ചലമാകുവാൻതുടങ്ങി. “ശഹീദിന്റെ (രക്തസാക്ഷി) രക്തത്തേക്കാൾ പണ്ഡിതന്റെ ഒരുതുള്ളി മൂലം” വിലകല്പിച്ചിരുന്ന മുസ്‌ലീംകൾ എല്ലാം തങ്ങളിലുണ്ടെന്നഹംഭാവിച്ചു. ലോകം കണ്ടതിൽവെച്ചു ഏറ്റവും വലിയ ഒരു സാമ്രാജ്യവും ഏറ്റവും സമ്പൽ സമൃദ്ധിയും ഒരുവശത്തു്; ക്രൈസ്തവവിരോധം മറുവശത്തു്; ഇതു് രണ്ടുംകൂടിയായപ്പോൾ തിരിച്ചടി പരിപൂർണ്ണമായി. യൂറോപ്യൻ രാജ്യങ്ങൾ നവോത്ഥാനത്തിന്റെ പുത്തൻ പ്രചോദനത്താൽ പ്രേരിതരായി നൂതനമായ പല കണ്ടുപിടുത്തങ്ങളും നടത്തിയിരുന്നു. ക്രൈസ്തവവിരോധംകൊണ്ടു് കണ്ണുമഞ്ഞളിച്ചുപോയ മുസ്‌ലീങ്ങൾ

ഈ വ്യത്യാസങ്ങളൊന്നും ശ്രദ്ധിച്ചില്ല. നവീനദശയുടെ രൂപീകരണ ചേതോവികാരങ്ങളേയും നവീന ശാസ്ത്രപദ്ധതിയേയും അവജ്ഞാപൂർവ്വം വിഗണിക്കുകയാണ് പിന്നീടുണ്ടായത്. ഉറങ്ങിക്കിടന്നിരുന്ന സിംഹം ഇടിമുഴക്കം കേട്ട് സടക്കുഞ്ഞു് ഗാർഭീയുത്തോടുകൂടി ഉയർത്തെഴുന്നേറ്റതു പോലെ ക്രൈസ്തവ യൂറോപ്പ് പിടഞ്ഞെഴുന്നേറ്റു് നവീനദശയുടെ പ്രണേതാക്കളായി മാറി. അറിവിന്റെ കവാടം കെട്ടിയടച്ചു് എല്ലാം ഉൾക്കൊള്ളുന്നുവെന്ന ഭാവേന ചൈനീസ് ചക്രവർത്തിയെപ്പോലെ കഴിഞ്ഞിരുന്ന മുസ്ലീങ്ങൾ ഉറങ്ങുകയായിരുന്നു. അങ്ങിനെ പുതുതായി എന്തെങ്കിലുമറിയാനോ പുത്തൻ കാലഘട്ടത്തിന്റെ ഹൃദയത്തുടിപ്പുകൾക്കൊത്തു് ഉയരുവാനോ, സാധിക്കാതെ ഭയങ്കരമായ പിന്നോട്ടടിയാണ് മുസ്ലീം രാഷ്ട്രങ്ങൾക്ക് ആകമാനമുണ്ടായത്.

ഇതിൽനിന്നും പുറകോട്ടു പുറകോട്ടു പോയതല്ലാതെ മുൻപോട്ടുള്ളഗതി ഒരിക്കലുമുണ്ടായില്ല. രണ്ടുമൂന്നു നൂറ്റാണ്ടുകാലത്തെ ഈ പരാധീനത പെട്ടെന്നു് ഉയർത്തെഴുന്നേൽപ്പുവാണെന്നാക്കാത്ത മാതിരി കനപ്പെട്ടതുമായിരുന്നു. അതേ സമയത്തു് പ്രതികാരവാന്മരയോടുകൂടി പുരോഗതിയിൽനിന്നും പുരോഗതിയിലേയ്ക്കു് പ്രയാണം ചെയ്യുകയായിരുന്നു യൂറോപ്യൻ രാജ്യങ്ങൾ. മദ്ധ്യകാലങ്ങളിൽ യൂറോപ്യൻ സംസ്കാരം എങ്ങനെ നിശ്ചലമായി നിന്നോ ആ സ്ഥിതിയാണിന്നും മുസ്ലീം രാഷ്ട്രങ്ങളുടേതു്.

ഇൻഡ്യയിലെ മുസ്ലീം രാഷ്ട്രവും ഈ വിധത്തിൽനിന്നും രക്ഷിക്കപ്പെട്ടില്ല. ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും സമ്പന്നമായ മുസ്ലീം രാഷ്ട്രം ഇൻഡ്യയിലായിരുന്നു. അത്രയും ശക്തിയായിത്തന്നെ സമുത്തഭാവം ഇവിടെ പടൻപന്തലിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ആറു നൂറ്റാണ്ടുകളോളം രാഷ്ട്രീ

യാധികാരം കൈയ്യാളിയിരുന്ന ഇൻഡ്യൻ മുസൽമാൻ, കോഴിക്കോട്ട നിന്ന് എട്ട് മൈൽ വടക്കോട്ടുമാറി കപ്പാട് എന്നസ്ഥലത്തു് നങ്കൂരമിട്ടിറങ്ങിയ വാസ്കോഡിഗാമ എന്ന പറങ്കിയുടേയും കൂട്ടരുടേയും ആഗമനം പാശ്ചാത്യ ധിനിവേശത്തിന്റെ പ്രഘോഷണമാണെന്നും അറിഞ്ഞിരുന്നില്ല. ഇതിനെത്തുടർന്നു കച്ചവടവും കൈയ്യുക്കുകൊണ്ടു് പാശ്ചാത്യർ രാജ്യം കരണ്ടുതിന്നിരുന്ന കഥയും അവർ അറിഞ്ഞില്ല. വ്യാവസായികരംഗം കരയിൽനിന്നും കടലിലേയ്ക്കു് മാറിയെന്നും, നാവിക സേനയുടെ ശക്തി ലോകം കീഴടക്കത്തക്കതായി തീർന്നിരുന്നുവെന്നും ഇവരാരുമോർത്തില്ല. കച്ചവട കേന്ദ്രങ്ങളുടെ മാറ്റം, പുതിയ പുതിയ രാജ്യങ്ങളുടേയും ശാസ്ത്രോപകരണങ്ങളുടേയും കണ്ടുപിടുത്തം ഇവയൊക്കെ അറിഞ്ഞിട്ടും, അവജ്ഞാഭൂപത്തിൽ അവഗണിച്ച മുസ്ലീം രാജ്യങ്ങൾ സമൂലബോധത്തിന്റെ വിപത്തിന്നിരയാകുകയാണുണ്ടായതു്. മാറ്റങ്ങൾ പലതുമുണ്ടായി. സൂയോദയമായി. പകലോൻ പ്രകാശത്തിന്റെ കിരണങ്ങൾ ചൊരിഞ്ഞു. അപ്പോഴും കരിമ്പടത്തിൽ മുടിക്കിടന്നവർ കണ്ണുതുറന്നില്ല. സമുത്ത്വാദമാണു് ഈ പിന്നോട്ടടി ഉണ്ടാക്കിയതു്. ഈ അഹം ബോധം വരുത്തിയ വിനയിൽ നിന്നും വിമുക്തമാകാൻ മുസ്ലീം ലോകത്തിനതുവരെ സാധിച്ചതുമില്ല.

വ്യക്തികളുടേയും രാഷ്ട്രങ്ങളുടേയും സംസ്കാരങ്ങളുടേയും ഈ ചരിത്രപാഠങ്ങൾ നമ്മുടെ മുമ്പിൽ മലർക്കുപ്പെട്ട പുസ്തകമാണു്. പക്ഷേ ഇന്നും നാമവ വായിച്ചുപഠിച്ചു് നമ്മുടെ പിഴകൾ മാറുവാൻ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് സംശയിക്കണം. അവ ഗുണപാഠങ്ങളാക്കുവാനൊത്താൽ മാത്രമേ രാഷ്ട്രവും, സംസ്കാരവും എന്തിനു്, വ്യക്തിജീവിതംപോലും സമ്പന്നമാക്കുവാനാക്കൂ. നമ്മുടെ സാഹിത്യ സാംസ്കാരിക രാഷ്ട്രീയ സമൂഹികതലങ്ങളിൽ

ഇന്നു കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അലാഭാവം ഒരുതരം സിനി സിസ്റ്റത്തിലേക്കു നീങ്ങി യഥാർത്ഥമായ വിജ്ഞാനതൃഷ്ണയുടെ നേരേപോലും അവജ്ഞാരിതിയാണുണ്ടാക്കുക. അതുണ്ടായിത്തുടങ്ങിയതിന്റെ ലക്ഷണങ്ങളാണ് ഇന്ന് സമൂഹത്തിന്റെ എല്ലാ വ്യാപാരമണ്ഡലങ്ങളിലും ദൃശ്യമായി കൊണ്ടിരിക്കുന്ന അനാസ്ഥയും അറിവില്ലായ്മയും. ഈ കുറവുകളെ മറച്ചു പിടിക്കുവാനുള്ള ചെറിയ ഉപാധി നല്ലതിനെയൊക്കെ പുച്ഛിക്കുകയും എല്ലാം നമുക്കറിയാമെന്ന അഹന്തയിൽ ചുരുണ്ടുകൂടി കഴിയുകയുമാണ്. അതാണിന്ന് നമ്മെ പിടികൂടിയിരിക്കുന്ന പ്രധാനകുഴപ്പം. ഇത് എത്രയും വേഗം നാം മനസ്സിലാക്കി അറിവിനു വിലകൊടുക്കുവാനുള്ള ഒരു ചെറിയ സമൂഹത്തെയെങ്കിലും താലോലിച്ചു വളർത്തിക്കൊണ്ടു വരേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. അല്ലെങ്കിൽ വ്രണം പഴകുന്നോറും മാരാവ്യാധിയായി മാറും. അതില്ലാതിരിക്കുവാനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ ആരായേണ്ടതുണ്ട്; കൂട്ടായി ഉറക്കെ ചിരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. നിശ്ചലമായ ഒരു സമൂഹവും സംസ്കാരവും പുരോഗതിയുടെ കല്പടവുകൾ അധികം കയറുക അസാധ്യമാണ്. ഗതയാത്മകമായ ഒരു സമൂഹ സൃഷ്ടി നടത്തുവാൻ സാധിച്ചെങ്കിൽമാത്രമേ മാനവ സംസ്കാരത്തിന്റെ മുന്നോട്ടുള്ള ഗതിയിൽ ഒപ്പം ഓടിയെത്തുവാൻ ഭാരതീയനും സാധ്യമാവുകയുള്ളൂ. അതിനുള്ള മാർഗ്ഗം സത്യസന്ധമായി നമ്മുടെ സ്ഥിതി വിശേഷം വിശകലനം ചെയ്തു മനസ്സിലാക്കുകയും, കുറവുകളെ പരിഹരിക്കുവാൻ പ്രയത്നിക്കുകയുമാണ്. അത്തരം പ്രവൃത്തികൾക്ക് പ്രോത്സാഹനവും പ്രചോദനവും ലഭിക്കുകയും വേണം..

ഭാഗം രണ്ടു്

- ഇൻഡ്യാചരിത്ര പഠനത്തിന്നാരു മുഖവുര
- മഹാനായ അശോകനും മഹാനായ അക്ബറും
- എഴുതാത്ത ഏഴുകൾ
- നീക്കപോക്കില്ലാത്ത ചരിത്ര വീക്ഷണങ്ങൾ.



അദ്ധ്യായം അഞ്ച്

ഇൻഡ്യാചരിത്ര പഠനത്തിനൊരു മുഖവുര

ഇൻഡ്യാചരിത്ര പഠനത്തിനൊരുങ്ങുന്ന ഏതൊരു ജിജ്ഞാസുവിനും നേരിടേണ്ടതായി വരുന്ന പ്രയാസം വളരെ വലുതാണ്. ലോകത്തിലെ മറ്റൊരു രാഷ്ട്രത്തിന്റെയും ചരിത്രം ഇത്രമാത്രം വണ്ണനാതീതമാംവണ്ണം വികലമല്ല. ഇവിടെചരിത്രപഠനംകൊണ്ട് സാധിക്കാവുന്ന മഹത്തായ നേട്ടങ്ങളെപ്പറ്റി ആരും കാര്യമായി ചിന്തിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് തോന്നുന്നു. മനുഷ്യനെ മനുഷ്യനാക്കുകയും തന്റെ നാടിനോടും സഹജീവികളോടുമുള്ള ചുമതലാബോധം ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്യുക ചരിത്രപഠനത്തിന് ചെയ്യാവുന്ന സേവനങ്ങളിൽപ്പെട്ടതാണ്. സഹിഷ്ണുതയുടേയും സാംസ്കാരികദർശനങ്ങളുടേയും പ്രാഥമികപാഠങ്ങൾ പഠിക്കുന്നതും ചരിത്രത്തിൽ കൂടിത്തന്നെ. സ്വന്തം നാടിന്റെ സാംസ്കാരിക പൈതൃകത്വമോ രാഷ്ട്രീയസാമൂഹികസ്ഥിതിവിശേഷങ്ങളോ ധരിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ആർക്കും സാമ്പത്തികമായ ആസൂത്രണവും ദേശീയമായ പ്രശ്നപരിഹാരമാർഗ്ഗങ്ങളും സംഭാവന നൽകുവാൻ സാധ്യമല്ലെന്ന് അസന്ദിഗ്ദ്ധമായി പറയാനൊക്കും. പക്ഷേ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ചരിത്രത്തിന്റെ ബാലപാഠം പോലും മനസ്സിലാക്കിയിട്ടില്ലാത്തവരാണ് ദേശീയ ബൃഹത് കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുക പതിവ്. അത്തരം പ്രവൃത്തികളുടെ പരിണത ഫലങ്ങൾ പലപ്പോഴും ദുഷ്കരവുമായിരിക്കും.

വൈകാരികോദഗ്രഥനത്തെ യഥാർത്ഥമാക്കുവാൻ നിരന്തരം പ്രയത്നിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഇൻഡ്യൻ നേതൃത്വം ഏറ്റവും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ് വസ്തു നിഷ്ഠമായ ചരിത്രസംവിധാനം. നാം നമ്മുടെ തലമുറയ്ക്ക് പാഞ്ഞു കൊടുക്കുന്ന പാഠങ്ങൾ അവരുടെ മനസ്സിനെ അമച്ഛത്തിന്റെയും വിദ്വേഷത്തിന്റെയും തത്പശാസ്ത്രങ്ങളിലേയ്ക്ക് വലിച്ചിഴയ്ക്കുന്നതാവരുത്. നിർഭാഗ്യമെന്നു പറയട്ടെ, ഇൻഡ്യാചരിത്രത്തിലെ പാഠങ്ങൾ മാനസികവും ശാരീരികവുമായ ഐക്യമുണ്ടാക്കുന്നതിനു പകരം വെറുപ്പും അരിശവും പരത്തുന്നവയാണ്. എല്ലാ നാടുകളിലും മാനസിക വികാസത്തിനും സാംസ്കാരികോന്നമനത്തിനും ദേശീയ ദാർശ്യത്തിനും ജനകീയൈക്യത്തിനും വേണ്ടിയാണ് ചരിത്രസംവിധാനം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇൻഡ്യാ ചരിത്രം അവാച്യമാംവണ്ണം ലജ്ജാകരമായ ഒരപവാദമാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ. സാമുദായിക സൗഹാർദ്ദത്തിനു പകരം സംഘങ്ങളും, വൈകാരികൈക്യത്തിനു പകരം ഒട്ടുങ്ങാത്ത വിദ്വേഷവും ദേശ ബോധത്തിനു പകരം കുടുസ്സായ പ്രാദേശികത്വവും, വർഗ്ഗവണ്ണ സമന്വയനത്തിനുപകരം, സങ്കുചിതങ്ങളായ വ്യത്യാസങ്ങളും, ബുദ്ധിപരമായ ഉല്ലാഷത്തിനു പകരം ചിന്താമണ്ഡലങ്ങളിൽ ആശയക്കുഴപ്പവും ആണ് നമുക്കു കിട്ടുന്ന പ്രതിഫലം. ഇത് പരത്തുന്ന വ്യാപകമായ വിന അളന്നു തിട്ടപ്പെടുത്തുവാനൊക്കാത്തമാതിരി ആഴത്തിലും വ്യാപ്തിയിലും അപ്രമേയമായിരിക്കുന്നു. ഇത് എങ്ങിനെ സാഭവിച്ചു എന്നും ദുരവ്യാപകവും കനപ്പെട്ടതുമായ ഇതിന്റെ ഭവിഷ്യത്തുകൾ എങ്ങനെ ഉന്മൂലനം ചെയ്യാമെന്നും നാം കാര്യമായി ചിന്തിച്ചിട്ടില്ല. ചിന്തിക്കുന്ന വക്രിയയിൽത്തന്നെ രചനാത്മകമായ കർമ്മപദ്ധതികളും വിരളമാണ്. നമ്മുടെ നാടിന്റെ രക്ഷയ്ക്കും വിഭിന്ന സമുദായങ്ങളുടെ സൗഹാർദ്ദ ജീവിതത്തിനും അനിവാര്യമായി

വേണ്ടതു് കൃത്രിമമായുണ്ടാക്കിയ വികലങ്ങളായ ചരിത്രാഭാസങ്ങളെ ക്രിയാത്മകമായി തിരുത്തി എഴുതുക എന്നതു് മാത്രമാണു്.

ഇന്നു് മഹോത്തൊരു കാലത്തേക്കാളും സാമുദായിക സൗഹാർദ്ദവും, ദേശീയൈക്യവും നമ്മുടെ ഭാവി കെട്ടിപ്പിടുക്കുവാനുത്യാവശ്യമാണെന്ന ധാരണ പരക്കെയുണ്ടു്. ഈ നല്ല കാലാവസ്ഥയെ വിവേകപൂർവ്വം ഉപയോഗപ്പെടുത്തണം. പക്ഷേ അതിന്നൊരുബെട്ടുന്നവരുടെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ധാരാളമാണു്. വളരെക്കാലം സത്യമെന്നു് ഉത്ഘോഷിച്ചുപോന്ന അയഥാർത്ഥങ്ങളെ തപോനിഷ്ഠമായ പ്രയത്നത്തിനു് ശേഷമാണെങ്കിൽക്കൂടിയും ചോദ്യം ചെയ്യവാനൊരുങ്ങുന്നവനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം നമുക്കിവിടെയില്ല. യാതൊരു പ്രചോദനവും നമ്മുടെ പക്ഷത്തുനിന്നും അക്കൂട്ടക്കു ലഭിക്കാറുമില്ല. രാഷ്ട്രനിർമ്മാണത്തിനു് ചിലവഴിക്കുന്നതുപോലെതന്നെ പ്രാധാന്യം ചരിത്രപുനർ നിർമ്മാണത്തിന്നും നൽകി ഭീകരമായ അവസ്ഥാവിശേഷത്തിൽനിന്നും നമ്മുടെ നാട്ടുകാരെ രക്ഷിക്കേണ്ട ചുമതലയുണ്ടു്. അല്ലെങ്കിൽ കുമാര മഹാകവി പാടിയതു പോലെ

“ചിന്തിക്കിൽ ജാതിദിരാഡരടിച്ചുതമ്മി-

ലന്തപ്പെട്ടും തനയരെന്നിനയേ സ്വരാജ്യം.”

ജലസേചന പദ്ധതികൾക്കും ഉരുക്കു നിർമ്മാണ ശാലകൾക്കും ഖനവ്യവസായങ്ങൾക്കും മനുഷ്യന്റെ ജീവിതനിലവാര മൃയത്തുവാണൊക്കും. തീർച്ചതന്നെ. പക്ഷേ മതത്തിന്റെയും ജാതിയുടേയും പേരിൽ സഹോദരൻ സഹോദരന്റെ കഴുത്തറുക്കുന്ന നീചമായ അജ്ഞതയാണവശേഷിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഈ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നിഷ്പ്രയോജനങ്ങളാകുകയല്ലേ ഫലം.

ചരിത്രപുനർ നിർമ്മാണത്തിനൊരുങ്ങുമ്പോൾ പല സംഗതികളും കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. എന്തുകൊണ്ട് നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ ചരിത്രം മാത്രം ഇങ്ങനെ വിഷ്വലമാക്കിയെടുക്കാൻ? എങ്ങനെ ഈ കെട്ടിടത്തിൽ നിന്നും മോചനം നേടാം? അതിന് ചെമ്പേണ്ട കാര്യങ്ങളെന്തൊക്കെ? ഇവയുടെ സാക്ഷാത്കാരത്തിന് പ്രതിബദ്ധമായി നില്ക്കുന്ന ഘടകങ്ങൾ ഏതെല്ലാം? ഇവയെല്ലാം യത്നാർത്ഥമായി വ്യവസ്ഥാവിധിയിട്ടു വിവേചന പൂർവ്വം വിഷയത്തെ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ മാത്രമേ നമ്മുടെ ഭാവി സുന്ദരമാക്കുവാനാകൂ.

ഇൻഡ്യാ ചരിത്ര പഠനത്തിന് ഒരുങ്ങുന്ന വിദ്യാർത്ഥി ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം കണക്കിലെടുക്കേണ്ട സുപ്രധാന കാര്യമാണ് നമ്മുടെ ചരിത്രസംവിധാനത്തിന്റെ പ്രത്യേകത. വാസ്തവം പറഞ്ഞാൽ ബ്രിട്ടീഷ് ആധിപത്യത്തിന് ശേഷമാണ് നമുക്ക് ഏകീകൃതമായ ചരിത്രം എഴുതപ്പെട്ടു കിട്ടുന്നതുതന്നെ. ഇടക്കാലത്ത് ഒരപ്പെട്ട പല ശ്രമങ്ങളും നടന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, അവിച്ഛിന്നമായ ഇൻഡ്യാചരിത്രത്തിന്റെ ക്രോഡീകരണം നടക്കുന്നത് ബ്രിട്ടീഷ് കാലത്താണ്. കൃത്യത്തോടുകൂടിയ സ്മരിക്കേണ്ട ഉൽകൃഷ്ടമായ ഒരു സേവനമാണ് ബ്രിട്ടീഷ് പക്ഷത്തുനിന്നുണ്ടായത്. അതോടുകൂടിയൊന്നിച്ച്—അനിഷേധ്യമായ ഈ മഹൽ പ്രസാദത്തിന് ചിലവഴിച്ച ധനവും പ്രയത്നവും അതിന്റെ അർഹമായ വലുപ്പത്തിൽ വിലയിരുത്തി വീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ—അവരുടെ പ്രവൃത്തിയുടെ പിന്നിൽ പതിയിരുന്ന ചീത്ത പ്രവണതകളെ അപലപിക്കാതെയും നിർവാഹമില്ല. ഇൻഡ്യൻ ജനതക്ക് ഒരിക്കലും മറക്കാനാക്കാത്ത ബൃഹത്തായ ഈ സംഭാവന ചെയ്തപ്പോൾ ഒരിക്കലും ഉണക്കാനാക്കാത്ത ആപൽകരമായ ഒരു മുറിവ്.

ഇൻഡ്യയുടെ കൃശമായ ശരീരത്തിൽ ഏല്പിക്കുകടി ചെയ്തു എന്നപരമാർത്ഥം വേദനാകരമാണ്. അതിൽനിന്നും അനുസ്യൂതം ചോര വാൻകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഈ മുറിവാകട്ടെ മനുഷ്യർപ്പും ഉണ്ടാക്കിയതാണ്. ഇതിന്റെ പ്രതിഭാസങ്ങൾ ഉൾക്കൊണ്ട ചേതോഹരമായ ചിന്താസരണിക്ക് മാത്രമേ ഇതിന്റെ പ്രതിവിധി വിജയപൂർവ്വം കണ്ടുപിടിക്കുവാനുള്ളൂ.

ബ്രിട്ടീഷ് കാർ അധികാരം പിടിച്ചുപറ്റുന്നത് മുസ്ലീം രാജാക്കന്മാരിൽ നിന്നായിരുന്നു. രാഷ്ട്രീയ ചതുരംഗത്തിനു തോൽവി പററിയതും അവർക്കുതന്നെ. യാദൃച്ഛികമായ ഈ തിരിച്ചടിക്കാപ്പാറ്റത്തുള്ളതായിരുന്നു. മുസ്ലീം പ്രഭുത്വവും അധികാരം നശിച്ച നവാബുമാരും സന്ധിയില്ലാത്ത ശത്രുതയാണ് ബ്രിട്ടീഷുകാരുോട് പിന്നീട് കാണിച്ചത്. എന്നെങ്കിലും ഒരിക്കൽ അധികാരത്തിൽ അവരോധിക്കപ്പെടും എന്ന വിശ്വാസത്തോടുകൂടി കിട്ടിയ അവസരങ്ങളൊന്നും പാഴാക്കാതെ അക്ഷീണം അവർ ബ്രിട്ടീഷുകാരുടെതിരിട്ടു. പ്രഭുത്വത്തിന്റെ കൈയ്യിൽ കളിപ്പാവയായിരുന്ന മുസ്ലീം പൗരോഹിത്യം ബ്രിട്ടീഷ് വിരോധത്തിന് ഐസ്ലാമികമായ നിയമസാധുതയും പ്രഖ്യാപിച്ചു. അധികാരം പോയ മുസ്ലീം പ്രഭുത്വം ചരിത്രപരമായ ഒരാവശ്യം നിർവ്വഹിക്കുകയായിരുന്നിരിക്കാം. ബ്രിട്ടീഷ് സേനയിലോ ഉദ്യോഗമണ്ഡലങ്ങളിലോ പ്രവേശിക്കുന്നത് ഒരു മുസ്ലീമിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അങ്ങിനെ ദൈവത്തിനും മതത്തിനും എതിരായുള്ള ഒരു പ്രവൃത്തിയായി വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടുക മാത്രമല്ല സാർവ്വത്രികമായി അംഗീകരിക്കപ്പെടുക കൂടി ചെയ്തു. പക്ഷേ മൈസൂറിന്റെയും ടിപ്പുവിന്റെയും പതനത്തിനുശേഷവും — നവീനമായ ഒരു കാലഘട്ടത്തിന്റെ തുടക്കം കുറിച്ചതിനു ശേഷവും—ഇൻഡ്യൻ മുസൽമാന്മാർ

മാറിയ പരിതസ്ഥിതികൾക്കനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുവാൻ തയ്യാറായില്ല. ബ്രിട്ടീഷ് ശക്തി അപ്രധിരോധ്യമാണെന്നറിഞ്ഞിട്ടുകൂടി അവരുമായി രഞ്ജിക്കുവാൻ തയ്യാറായില്ല. രാഷ്ട്രീയാധികാരമോഹമാണ് തൽപര കക്ഷികളായ മുസ്ലിം പ്രഭുത്വത്തെ ഈ സംഘർഷാവസ്ഥയിലെത്തിച്ചതെങ്കിൽ മുസ്ലിം സാധാരണക്കാരനെ വഴിപിഴപ്പിച്ചത് പൗരോഹിത്യത്തിന്റെ ദോഷകരങ്ങളായ പ്രവൃത്തികളായിരുന്നു. ഒക്കെക്കൂടി ഒന്നിച്ചപ്പോൾ അവന്റെ നിലനില്പിന്റെ കാര്യത്തിൽ ബ്രിട്ടീഷുകാരന് ശത്രുതമാത്രം കാട്ടിയിരുന്ന മുസ്ലിം സമുദായത്തെ അകറ്റി നിർത്തേണ്ടതായി വന്നു. “സാമകാശത്തിൽ മുസ്ലിംപ്രഭുത്വത്തെ ഈസ്റ്റ് ഇൻഡ്യാ കമ്പനി അവരുടെ പട്ടാളത്തിൽനിന്നും ഒഴിച്ചുനിർത്തി. അത് അവരുടെ സുരക്ഷിതത്വത്തിനത്യാവശ്യവുമായിരുന്നു എന്ന് അവർ ദൃഢമായും വിശ്വസിച്ചിരുന്നതുകൊണ്ടു മായിരുന്നു.”¹

അവരുടെ രാഷ്ട്രീയവും വ്യാവസായികവുമായ ഭാവി പരിരക്ഷിക്കുവാൻ ഇൻഡ്യൻസമുദായങ്ങളിലേതെങ്കിലും ഒന്നിനെ പ്രീണിപ്പിച്ചാൽ മാത്രമേ സാധ്യമാകൂ എന്ന് രാഷ്ട്രീയമീമാംസാ പട്ടക്കളായ ബ്രിട്ടീഷ് നയതന്ത്രജ്ഞന്മാർ ബോധപൂർവ്വം അറിഞ്ഞു പ്രവർത്തിച്ചു. അങ്ങിനെ ബഹുഭൂരിപക്ഷമുള്ള ഹിന്ദുസമുദായത്തെ ഏതു നിലയ്ക്കും തങ്ങളുടെ പക്ഷത്തേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരുവാനുള്ള പരിശ്രമങ്ങളാണ് പിന്നീട് നടന്നത്. ഏതെല്ലാം പ്രസ്ഥാനങ്ങളും എന്തെല്ലാം കാര്യങ്ങളും ബ്രിട്ടീഷ് പക്ഷത്തുനിന്നും ഇൻഡ്യൻ നവീകരണത്തിനു വേണ്ടി ചെയ്തിരുന്നുവോ, അവയിലെല്ലാംതന്നെ മനഃപൂർവ്വം സ്വന്തം താല്പര്യ സംരക്ഷണത്തിനായി ഹിന്ദു മുസ്ലിം സമുദായങ്ങളെ വേർതിരിച്ചു

1. Ramgopal, Indian Muslims-A Political History P. 18

തമ്മിലടിപ്പിക്കുവാനുള്ള ശ്രമങ്ങൾക്കുടി ഉടനീളം ഉൾപ്പെട്ട
ത്തിയിരുന്നു. ചരിത്ര നിർമ്മാണവും ഈ പൊതുനയത്തിന്റെ
പിടിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടില്ല. അങ്ങിനെയാണ്
'ഭിന്നിപ്പിച്ചു ഭരിക്കുക' (Divide and rule) എന്ന നയം ഉട
ലെടുത്തത്. അത് വൈദഗ്ദ്ധ്യത്തോടുകൂടി പ്രാവർത്തിക
മാക്കിയപ്പോൾ അതുവരെ സുന്ദരമായിരുന്ന ഇൻഡ്യൻ സമു
ദായം കലങ്ങി.

അറുനൂറ്റിലധികം വർഷം സുഖമായി ഒരുമയോടു
കൂടി ജീവിച്ചിരുന്ന ഒരു ജനത ഒരിക്കലും അടുക്കാത്ത
രൂപത്തിൽ അകന്നുപോയ സ്ഥിതിയാണ് കഷ്ടിച്ചു 150
കൊല്ലത്തെ ബ്രിട്ടീഷ് ഭരണം മൂലമുണ്ടായത്. സമുദായ
സംഘട്ടനത്തിന്റെ കഥ കുറിക്കാൻ ഭൂതക്കണ്ണാടിവെച്ചു
സൂസൂക്ഷ്മം പരിശോധിച്ചു ആയാസപ്പെട്ട ബ്രിട്ടീഷ് ചരി
ത്രകാരന് നിരാശയാണ് മദ്ധ്യകാലത്തിലെ ഇൻഡ്യാ
ചരിത്രം നൽകിയത്. മുസ്ലീം രാജാക്കന്മാർ മാറിമാറി
ആറു നൂറ്റാണ്ടിനുമേൽ ഈ രാജ്യത്തെ തുടച്ചയായി ഭരി
ച്ചിട്ടും സാമുദായിക ലഹളയുടെ ഒരൊറ്റ സംഭവം എടുത്തു
കാട്ടുവാൻ ഒറ്റ ചരിത്രകാരനും ഇതുവരെ സാധിച്ചിട്ടില്ല.
പക്ഷേ ബ്രിട്ടീഷ് നയം കലാവിരുത്തോടുകൂടി കൈകാര്യം
ചെയ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ, ഈ നാട്ടിൽ ഹിന്ദു മുസ്ലീം സമുദായ
ങ്ങൾ കടുത്ത ശത്രുതയോടുകൂടി ആയിരക്കണക്കിന്
അന്യോന്യം കഴുത്തുക്കുന്ന നീചവും നിന്ദ്യവും നിഷ്കൃ
ഷ്ടവുമായ ശോചയാവസ്ഥയിലാണ് നിപതിച്ചത്.
ഇതിന്റെ തുടച്ചയായുള്ള റാളച്ച് ഈ നാടിനെ കീറിമുറിച്ച്
ഇന്നും ശത്രുതയിൽ മാത്രം കഴിയുന്ന രണ്ടു വ്യത്യസ്ത രാഷ്ട്ര
ങ്ങളാക്കിയ വിവരം നമുക്കൊക്കെ അറിയാം. പാക്കിസ്ഥാൻ
എന്ന രാഷ്ട്രത്തിന്റെ ഉടലെടുപ്പ് യാദൃച്ഛികമായ ഒരു
രാഷ്ട്രീയ സംഭവമല്ല. ബ്രിട്ടീഷ് നയത്തിന്റെ രാഷ്ട്രീയ

കുബ്ജധി ഇരു സമുദായങ്ങളുടെ ഇടയിൽ നിരന്തരം പരത്തിയ വൈരാഗ്യത്തിന്റെയും വൈദ്യുത വേഗതയോടു കൂടിയ വിദ്വേഷത്തിന്റെയും ഫലം കണ്ടതാണത്. സൗഹൃദത്തിൽ കഴിഞ്ഞിരുന്ന ഒരു ജനത ഒരിക്കലും അടുക്കാനാക്കാത്ത രീതിയിൽ അകലുവാനുള്ള കാരണങ്ങൾ ആരായുമ്പോൾ, നാം കാണുന്ന ചരിത്രസത്യം ബ്രിട്ടീഷുകാരുടെ ഭിന്നിപ്പിക്കൽ നയമാണ്. അതിന്റെ പരിണതഫലങ്ങളേയും അത് വിരചിച്ച രംഗങ്ങളേയും കുറിച്ച് ഒരറയായിത്തന്നെ പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ട്, മറ്റൊരു ഭാഗ്യായത്തിൽ. തന്മൂലം ഇവിടെ വിവരിക്കുന്നില്ല.

ഒരു കാര്യം തീർച്ച. ഹിന്ദു മുസ്ലീം സമുദായങ്ങളെ ഭിന്നിപ്പിച്ച് അകറ്റി നിർത്തി കലങ്ങിയ ആ വെള്ളത്തിൽ സുഖമായി മീൻ പിടിക്കുക എന്നതായിരുന്നു ബ്രിട്ടീഷ് ലക്ഷ്യം. അതിവിടെ ഫലിക്കുകയോ ചെയ്തു. ശക്തിമത്തായ ഈ തന്ത്രം വിജയകരമായി പ്രയോഗിക്കുവാൻ ഉപയോഗിച്ച ഉപാധി ഇൻഡ്യാ ചരിത്രത്തെ ആസക്തം വളച്ചൊടിച്ച് അവസരത്തിനു യോജിച്ച വിധം പ്രചരിപ്പിക്കുക എന്നതായിരുന്നു.

ഇന്ന് ഹിന്ദുവും മുസ്ലിംമാരും യോജിക്കണമെന്നു പറയുമ്പോൾ വിയോജിപ്പിന്റെ വേര് എവിടെ കിടക്കുന്നുവെന്ന് തപ്പിപ്പിടിച്ചു അതിനെ ഉന്മൂലനാശം ചെയ്യേണ്ടതാവശ്യമാണ്. പ്രധാനമായും ആ വേര് ആണ്ടു കിടക്കുന്നത് ഇൻഡ്യാചരിത്രത്തിന്റെ ബ്രിട്ടീഷ് സംവിധാനത്തിലാണ്. അധികാരം നഷ്ടപ്പെട്ട മുസ്ലീം പ്രഭുക്കന്മാരേയും നവാബുമാരേയും ഒരിക്കലും സഹകരിപ്പിച്ചു കൊണ്ടുപോകുവാനാക്കുകയില്ലെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയ ബ്രിട്ടീഷ് കാർ നിലനില്പിനുവേണ്ടി ഹൈന്ദവപ്രഭുത്വത്തെ വാഗ്ദാനങ്ങൾകൊണ്ടും വശീകരണോപാധികൾകൊണ്ടും

ആകർഷിച്ചു. മുമ്പിലും ഭരണത്തിൻകീഴിൽ കുറച്ചുകിലും സംശയത്തോടുകൂടി വിഷിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന ഹൈന്ദവജന്മിത്വം പുതിയ ഈ യജമാനന്മാരിൽ അത്രയധികം വിപ്രതിപത്തി കാട്ടേണ്ട കാര്യമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം യജമാനന്മാരുടെ മാറ്റമെന്നതിൽ കവിഞ്ഞു രാഷ്ട്രീയസാമൂഹികസംവിധാനങ്ങളിൽ യാതൊരു ചലനവും കണ്ടില്ല. സഹകരണഹസ്തം നീട്ടി മാടിവിളിക്കുന്ന ബ്രിട്ടീഷ്കാരനെ ഒട്ടും മനസ്സാക്ഷിക്കത്തക്ക കൂടാതെ സേവിക്കുക ഹൈന്ദവ ഭൂരിപക്ഷത്തിനും ദുഷ്കരമായി തോന്നിയതുമില്ല. ദുരൂഹമായ ഒരു രാഷ്ട്രീയ ജാലവിദ്യയുടെ കെണിയിൽ കുടുങ്ങുകയാണെന്ന് അന്നാതം കാര്യമായി ചിന്തിച്ചിരിക്കാനും വഴിയില്ല. ടിപ്പു പടക്കളത്തിൽ വീണു മരിക്കുവോളം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ദിവാനായിരുന്ന പുണ്യ ബ്രിട്ടീഷ് അധിനിവേശത്തിനുശേഷവും മൈസൂറിലെ ദിവാനുതന്നെ ആയിരുന്നു. യജമാനന്മാരുടെ മാറ്റത്തിൽ കവിഞ്ഞു ദേശീയമായ ഒരപകടമേഖലയിൽ വിഷപായുവമിപ്പിക്കുകയാണ് തങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതെന്ന് അവരാരും ഓർത്തില്ല. രാഷ്ട്രീയമായ ഉയർത്തേണ്ടുന്നില്ലാത്ത ഒരു ചവിട്ടുപടിയായി അവർ ഒരുപക്ഷേ ബ്രിട്ടീഷ് സഹായങ്ങളെ വീക്ഷിച്ചിരിക്കാം. ഏതായാലും നല്ല വാക്കുകൾകൊണ്ടും അധികാരങ്ങൾകൊണ്ടും വാഴ്ന്നിരുന്ന ഹൈന്ദവ പ്രഭുത്വം ബ്രിട്ടീഷ് കാരോടു സംശയലേശമെന്നു കൂറു കാണിച്ചിരുന്നു.

ഈ കൂട്ടുകെട്ട് അവിരാമം ലഭിക്കുന്നതിനും, നിർമ്മിപ്പും തങ്ങളുടെ ഭരണം നടത്തുന്നതിനും, ഹിന്ദുമുമ്പിലും കൾ ഒന്നിക്കാതിരിക്കുക എന്ന മാർഗ്ഗമാണ് ബ്രിട്ടീഷ് കണ്ണിൽ കൗതുകകരമായി തോന്നിയത്. ഇൻഡ്യാചരിത്രം എഴുതാൻ തുടങ്ങിയപ്പോൾ ഈ അഭിനിവേശം അന്നായാസേന പ്രവർത്തിച്ചു. ഹൈന്ദവസമുദായത്തെ ഇഷ്ടപ്പെട്ടത്താനവർ എഴുതി. ഇൻഡ്യയ്ക്ക് പൗരാണികകാലഘട്ടത്തിൽ

നിസ്തുലമായ ഒരു സംസ്കാരം ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും നിരപമമായിരുന്നു അതിന്റെ സാക്ഷാത്ക്കാരമെന്നും. നമ്മുടെ പ്രാചീന കാലഘട്ടത്തിൽ രാജാധിരാജന്മാരായ ധീരഭൂപതികൾ ഈ നാടിനെ സ്വസ്ഥസമൃദ്ധിയുടെ വിളനിലമാക്കിയിരുന്നുവെന്നും, വിശ്വപ്രഭുക്കളായ അവരുടെ കാലത്ത് ഇവിടെ പാലും തേനാണൊഴുകിയിരുന്നതെന്നും, വാനോളം പുകയ്ക്കുന്ന രീതിയിൽ നമ്മെ പ്രശംസിച്ചു. മുഖസ്തുതി കേൾക്കുക ആർക്കും അനിഷ്ടമുള്ള കാര്യമല്ലാത്തതുകൊണ്ട്, നാം അവയെ അതിന്റെ വാചാത്മ്യത്തിൽ അംഗീകരിച്ചു തലയാട്ടി. തുടന്ന്, മദ്ധ്യകാലചരിത്രത്തിന് ഇതിന് നേരേ വിപരീതമായ ചിത്രംകൊണ്ട് അവർ പൈവിധ്യം നൽകി. സുഖസാപ്തമായിരുന്ന ഈ രാജ്യത്തേയും, സന്തോഷകരമായി കഴിഞ്ഞിരുന്ന ജനതയേയും. അവരുടെ ജീവിതസമ്പ്രദായങ്ങളേയും, മതാചാരങ്ങളേയും തകർക്കുവാനുള്ള ദൈവശാപമായിട്ടാണ് മുമ്പിലിറങ്ങുതെ വരാൻ കൂട്ടിയത്. നമ്മെ കൊള്ളയടിക്കുകയും, പരിപൂതമായ നമ്മുടെ ക്ഷേത്രങ്ങളെ നശിപ്പിക്കുകയും, പരിപാവനമായ നമ്മുടെ ആചാരസമ്പ്രദായങ്ങളെ ധ്വംസിക്കുകയും, എന്നല്ലാതെ മതവിശ്വാസികളെ നിർബുദ്ധമായി മാറ്റും കൂട്ടുകയുംചെയ്തു ദുഷ്ടവും കിരാതവുമായ ഒരു ഭരണത്തിന്റെ രംഗപ്രവേശമായിട്ടാണ് മദ്ധ്യകാലഘട്ടത്തിന്റെ ചിത്രീകരണം. ഇങ്ങിനെ വിശ്വാസം ഉലയ്ക്കപ്പെട്ട്, അധികാരം അടിയറവെക്കപ്പെട്ട്, ജീവിതസമ്പ്രദായങ്ങൾ ഹോമിക്കപ്പെട്ട്, അരക്ഷിതമായി കഴിഞ്ഞിരുന്ന ഹൈന്ദവ സമുദായത്തെ, ഇസ്ലാമിന്റെ അടിമത്തത്തിൽനിന്നും രക്ഷിക്കുവാൻ ദൈവദത്തമായയ്ക്കപ്പെട്ട ഭുതന്മാരായിട്ടെന്നോണമാണ് ബ്രിട്ടീഷ് ആധിപത്യത്തെ വിശകലനം ചെയ്തത്. വിദേശികളായ ആക്രമണകാരികൾ സ്വന്തം നില ഉറപ്പിക്കുവാനുണ്ടാക്കിയ ഈ ന്യായവാദം ദുരൂഹമായ

ഒരു രാഷ്ട്രീയോപജാപം ആയിരുന്നുവെന്ന് നാം മനസ്സിലാക്കിയിരുന്നില്ല. ബ്രിട്ടീഷ് ഭരണത്തെ ഹൈന്ദവസംരക്ഷണത്തിന്റെ പ്രതീകമാക്കിയപ്പോഴും, മുസ്ലീം ഭരണത്തെ സാമുദായികവൈരം പരത്തുവാൻവേണ്ടി വളച്ചൊടിപ്പോഴും, അത്യുക്തിയോടുകൂടി പ്രാചീനങ്ങളായ നേട്ടങ്ങളെപ്പറ്റി അതിശയകരമാവണ്ണം വർണ്ണിച്ചപ്പോഴും അതിന്റെ പിന്നിലുള്ള മനുഷ്യസ്വഭാവത്തിൽ നാം മനസ്സീരുത്തിയില്ല.

ലോകത്തിലെ ഏതൊരു രാഷ്ട്രത്തിന്റെയും ചരിത്രം സൗകര്യാത്മം പ്രാചീനം (Ancient) മദ്ധ്യകാലം (Medieval) നവീനം (Modern) എന്നിങ്ങനെ തരംതിരിക്കാറുണ്ട്. ഇന്ത്യ ചരിത്രത്തിന്റെ വിഭജനമാകട്ടെ, ഹൈന്ദവ മുസ്ലീം ബ്രിട്ടീഷ് ഘട്ടങ്ങൾ (Hindu Period, Muslim Period and English Period) എന്നാണ്. ഈ ഒരൊറ്റക്കാര്യം മാത്രം കണക്കിലെടുത്താൽമതി, എന്തായിരുന്നു അവരുടെ ഉദ്ദേശ്യമെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ. കേരളത്തിലും ആധികാരികരേഖകൾ അസുലഭമല്ലാത്ത മുസ്ലീം ഭരണ കാലചരിത്രത്തെ കരുതിക്കൂട്ടി അലങ്കോലപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി ബ്രിട്ടീഷ് ചരിത്രകാരന്മാർ ചില സാങ്കേതിക സംജ്ഞകൾക്ക് സൗകര്യാപുര്യം അവരുടേതായ വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ നൽകിയതാണ് സുപ്രധാനമായ മറ്റൊരു സംഗതി. ഉദാഹരണമായി അമ്പലങ്ങൾ പൊളിച്ചുവെന്നും, നിർബ്ബന്ധ മതപരിവർത്തനം നടത്തിയെന്നും, അപഹാസ്യമായ 'ജിസിയ' എന്ന ഒരു മതനികുതി ചുമത്തി ഹിന്ദുക്കളെ തരംതാഴ്ത്തിയിരുന്നുവെന്നും അവർ എഴുതിപ്പിടിപ്പിച്ചു.

വിമതസ്ഥരായ ആക്രമണകാരികൾ അമ്പലം പൊളിച്ചത് മതവികാരത്തെ വ്രണപ്പെടുത്താനല്ലെങ്കിൽ സ്വന്തം മതഭ്രാന്തിന്റെ അസഹിഷ്ണുത കൊണ്ടായിരുന്നിരിക്കണം.

തീച്ച്. ശൈത്യകാലാഗമനത്തോടുകൂടി എല്ലാ കൊല്ലവുമെ ന്നോണം പടഹധപനിയുമായി ആത്മീയവീക്ഷയായി മുഹമ്മത് ഗസ്സാ പതിനേഴു പ്രാവശ്യം ഈ നാട് കൊള്ളയടിച്ചു. പ്രസിദ്ധമായ സോമനാഥക്ഷേത്രംപോലും മുട്ടാളനായ ആ ഷേജുന്റെ കവച്ചു വിധേയമായി. അതുപോലെ എത്രയെത്ര ക്ഷേത്രങ്ങളാണ് നശിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ഇത്രയും സത്യംതന്നെ. എന്നാൽ ഈ ക്ഷേത്രങ്ങളത്രയും നശിപ്പിച്ചത് മതവിരോധംകൊണ്ടാണോ എന്നു നമ്മെ പഠിപ്പിക്കാറില്ല. ആക്രമണകാരികൾ മുസ്ലിംകളായിരിക്കുമ്പോൾ ക്ഷേത്രമേതെങ്കിലും കൊള്ളയടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അത് മതവിരോധം കൊണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണ് വിവക്ഷ. എന്നാൽ മറാത്തസേന 1791-ൽ രാഘനാഥറാവു പഡ്വർദ്ധന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ പ്രസിദ്ധമായ ശ്രീഗേരിമാം കൊള്ളയടിക്കുകയും, അനവധിവൈദിക ബ്രാഹ്മണരെ കൊല്ലുകയും, ധനം അപഹരിക്കുകയും, മറാധിപതിതന്നെ പ്രാണരക്ഷാർത്ഥം ഓടിപ്പോകേണ്ടതായി വരികയും ചെയ്തുകാര്യങ്ങൾ എന്തിന്റെ വികാരാവേശംകൊണ്ടാണെന്ന് വ്യവഹരിക്കുവാനൊക്കും. അമ്പലം പൊളിക്കൽ തൊഴിലാക്കിയിരുന്ന' ടിപ്പുവാൺ' ശ്രീഗേരി സ്വാമികളുടെ അഭ്യർത്ഥന അനുസരിച്ച് സാരക്ഷണത്തിനു പട്ടാളത്തെ അയച്ച് അക്രമികളെ തുരത്തിയത്.² ഇത് ഒറ്റപ്പെട്ട സംഭവമല്ല. ഏത് രാജാവും നവാബും, മൊറാട്ടു രാജ്യത്തെ ആക്രമിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവയെല്ലാം കൊള്ളയടിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന് പ്രത്യേക കാരണങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നു.

2. Bundle of letters in the temple of Sringeri discovered by Rao Bahdur K. Narasimhachar in 1916, the then director of Archaeology of Mysore quoted by M. H. Khan Tippu Sultan P- 355.

കേരളത്തിലെ നാട്ടിൻപുറങ്ങളിൽ കാണുന്ന കാവുകൾ ചെറിയചെറിയ അമ്പലങ്ങളോ അല്ല ഇതുകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കപ്പെടുന്നത്. വേണമെങ്കിൽ തിരുവനന്തപുരത്തെ ശ്രീപത്മനാഭക്ഷേത്രം ഒരു ചെറിയ ഉദാഹരണമായി എടുക്കാമെന്നുമാത്രം. സോമനാഥക്ഷേത്രമോ, ഉത്തരമധുരാപുരിയിലെ ശ്രീകൃഷ്ണക്ഷേത്രമോ, അതുമല്ലെങ്കിൽ മധുരയിലേയും തൃശ്ശൂപ്പള്ളിയിൽ കാവേരിപ്പാലത്തിനപ്പുറത്തുള്ള സിരാഗപട്ടത്തെയും ക്ഷേത്രങ്ങളെയും കാണാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളവർ വലിയ വിവരണത്തിന്റെ ആവശ്യം വരില്ല. മലയാളികളിൽ ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടാകാവുന്ന ഇക്കാര്യം സംശയദൂരീകരണത്തിനു വേണ്ടി അല്പമൊന്നു വിശദീകരിക്കുന്നതുവെന്നുമാത്രം. ഈ അമ്പലങ്ങളാക്കെത്തന്നെ പെരും ആരാധനാ കേന്ദ്രങ്ങൾ മാത്രമായിരുന്നു. ഒട്ടനവധി ചതുരശ്രാകൃതിയുള്ള കോട്ടകളും ഗോപുരങ്ങളും കെട്ടി ബലിഷ്ഠമാക്കി നിറുത്തിയിരുന്ന രാജ്യത്തിന്റെ സിരാകേന്ദ്രങ്ങളായിരുന്നു അവ. ഈ വലിയ മതിൽക്കെട്ടിനകത്തു് റോഡുകളും ഗതാഗതങ്ങളും കച്ചവടകേന്ദ്രങ്ങളുമൊക്കെത്തന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നു. സിരാഗപട്ടത്തെ അതിശയകരമായ ഈ അമ്പലസംവിധാനം ഇന്നും ഒട്ടനവധി സന്ദർശകരെ ആകർഷിക്കുന്നുണ്ടു്. നിങ്ങൾ ആദ്യം കാണുന്നഗോപുരവും കോട്ടയും കനത്ത കരിങ്കൽത്തൂണുകൾകൊണ്ടു് അജയ്യമായ മനുഷ്യപ്രയത്നത്തിനു മാത്രം സാധിക്കുന്ന വിധത്തിൽ സുശക്തമാക്കപ്പെട്ടതാണു്. ആദ്യത്തെ ഗോപുരം കടന്നു ചെല്ലുന്നത് വിതി കൂടിയ റോഡിലേയ്ക്കാണു്. ഇതിന്റെ ഇരുവശത്തും വീടുകളും കച്ചവടകേന്ദ്രങ്ങളുമുണ്ടു്. നാം പിന്നേയും നടക്കുന്നു. കുറേദൂരം കോട്ടയ്ക്കകത്തു ചുറ്റുമ്പോൾ വീണ്ടും മറ്റൊരു ഗോപുരത്തിന്റെ അടുത്തെത്തും. അതു കടക്കുന്ന നമ്മെ മറ്റൊരു ഗ്രാമത്തോളം കച്ചവട സന്നാഹങ്ങളുമാണു് സ്വീകരിക്കുക. താരിട്ട നല്ല റോഡുകളുണ്ടുതിനകത്തു്. ഇതെല്ലാം

ചുറ്റിക്കാണി വീണ്ടും മൂന്നാമത്തേയും, നാലാമത്തേയും തുടർന്ന് ഏഴുവരെ ഗോപുരവാരായനങ്ങളാകുന്നു ചെയ്യുമ്പോഴാണ് ക്ഷേത്രസന്നിധിയിലെത്തുക. ചുരുക്കത്തിൽ ഏഴു പഞ്ചായത്തുകൾ ഇതിനകത്തുണ്ട്. ഒരു പടയോട്ടമുണ്ടാകുമ്പോൾ ആ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളാകമാനം രക്ഷാസങ്കേതം കണ്ടെത്തുന്നത് ഈ അമ്പലക്കോട്ടയ്ക്കകത്തായിരുന്നു. കൊള്ളയടിക്കുവാൻവേണ്ടിമാത്രം കടന്നുവരുന്ന അക്രമി, ധനസംഭരണം നടത്തിയിട്ടുള്ള കേന്ദ്രങ്ങളെയാണ് ശരവ്യമാക്കുക. അക്കാലത്തു് അമ്പലങ്ങൾ രക്ഷാകേന്ദ്രങ്ങളും ഖജനാകളും ഹജൂർകച്ചേരികളുമെല്ലാമായിരുന്നു. ബാബിലോണിയായിലും ഈജിപ്തിലും ഈ സ്ഥിതിവിശേഷം വളരെക്കാലം നിലനിന്നുപോന്നിരുന്നു. അങ്ങിനെ അമ്പലങ്ങൾ കൊള്ളക്കാരന്റെ കണ്ണിൽ കുന്നുകൂടിയ സമ്പത്തിന്റെ കേന്ദ്ര ഭണ്ഡാരമായി മാറി. ഇതല്ലാതെ മറ്റൊന്നോന്നാണ് ഒരു കൊള്ളക്കാരന്റെ ആക്രമണത്തിന് വിധേയമാക്കുക. മുഹമ്മതു് ഗസ്സായുടെ ആക്രമണത്തിനിരയായ നിരവധി ക്ഷേത്രങ്ങളേക്കുറിച്ചും അവയിൽനിന്നും സംഭരിച്ച ഭാരിച്ച കൊള്ളമുതലിനെപ്പറ്റിയും സമകാലീന ചരിത്രകാരന്മാരായ അൽബറൂണി, ഉദുബി, ബെയിഹാക്കി, ഹംദുള്ളാ മുസ്തൻഫി തുടങ്ങിയവരുടെ ഗ്രന്ഥത്തിൽ ധാരാളം ഉപയോഗപ്രദമായ പ്രതിപാദനങ്ങൾ ഉണ്ട്. 3 വീട്ടു കൊള്ളയടിക്കുവാൻവരുന്ന കവർച്ചക്കാരൻ വീട്ടുമസ്ഥന്റെ ജാതിമതാദികൾ ശ്രദ്ധിക്കാത്തതുപോലെ, കൊള്ളക്കാരൻ അമ്പലവും പള്ളിയും വേർതിരിച്ചിരുന്നില്ല.

“വ്യാപാരമേ ഹനനമാം വനവേടനുണ്ടോ

വ്യാപനമായ് കഴുകനെന്നു കപോതമെന്നും.”⁴

3. അമ്പലനശീകരണത്തിന്റെ പിന്നിൽ എന്ന അദ്ധ്യായം നോക്കുക.

4. എൻ. കുമാരനാശാൻ—വീണപൂവ്.

പക്ഷേ ബ്രിട്ടീഷുകാരുടെ കൈയിൽ അമ്പലം പൊളിക്കൽ മതഭ്രാന്തിന്റെ ഉദാഹരണമാണ്. ഏറ്റവും വേഗം വിലപ്പോകുന്നതും, വികാരത്തിന് വേലിയേറ്റം സൃഷ്ടിക്കുവാനാക്കുന്നതുമായ ഈ ദൃഷ്ടമാർഗ്ഗമാണ് അന്ധരുടെ കൈയിലെ തുരുപ്പുശീട്ട്. കേരളീയരായ നമുക്ക് അധികം പ്രയാസമില്ലാതെ എന്റെ വിശദീകരണം ശരിയാണോ എന്ന് പരീക്ഷിച്ച് തൃപ്തിയടയുവാൻ സാധിക്കും. കിഴക്കേക്കോട്ട, പടിഞ്ഞാറേക്കോട്ട, തെക്കേക്കോട്ട, വടക്കേക്കോട്ട ഇങ്ങിനെ നാലു പ്രവേശനഗോപുരവാതിലുകളോടുകൂടിയ മതിൽക്കെട്ടിനകത്ത് ശ്രീ പത്മനാഭസ്വാമിക്ഷേത്രമുണ്ട്, ജനവാസമുണ്ട്, കച്ചവടമുണ്ട്, അപ്പോൾ ബ്രിട്ടീഷ് വാദഗതി മനഃപൂർവ്വം നമ്മുടെ മതവികാരത്തെ കിഴിളിപ്പിച്ചു മൃതപ്പെടുത്തുവാൻവേണ്ടി മാത്രമാണെന്ന് വ്യക്തമാണല്ലോ.

ഇതേ കാര്യംതന്നെയാണ് നിർബുദ്ധ മതപരിവർത്തന വാദത്തിന്റെ പിന്നിലുള്ളതും. മുസ്ലീം ഭരണത്തിന് എത്രയോമുമ്പുതന്നെ, അറബിക്കടലിലെ അലമാലകൾ താണ്ടിയെത്തിയ അറബികൾ മലബാറിൽ ഇസ്ലാമിന്റെ അനുയായികളെ സൃഷ്ടിച്ചിരുന്നു. മാലിക് ഇബിൻദീനായും മറ്റും പട്ടാളവുമായിട്ടല്ല ഇവിടെവന്ന് പള്ളിയും മറ്റും പണികഴിപ്പിച്ചത്. പോർച്ചുഗീസ് സഞ്ചാരിയും ഓഫീസറുമായിരുന്ന ബർബോസയുടെ ഭാഷയിൽ “വ്യവസായപ്രമുഖരായ മലബാറിലെ മുസ്ലീംകൾ ഈ തീരപ്രദേശത്തെ ആകമാനം ഇസ്ലാമിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരുമായിരുന്നു, പോർച്ചുഗീസുകാർ ഈ നാടിനെ ആക്രമിച്ചിരുന്നില്ലെങ്കിൽ. അവർക്ക് ഗുജറാത്തിലേയും ഡക്കാണിലേയും വ്യവസായപ്രമുഖന്മാരുടെ ആശീർവാദവുമുണ്ടായിരുന്നു.”⁵

5. A Description of the Coast of East Africa and Malabar.

രാഷ്ട്രീയാധികാരമോ ആയുധങ്ങളോ ഉപയോഗിച്ചല്ല പരിവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത് എന്നു തെളിയിക്കുവാൻ മറ്റൊരുഭാരണികൂടി ഒരുപക്ഷേ സഹായകമായേക്കാം. “നിരന്തരമായ മതപരിവർത്തനം ബ്രിട്ടീഷ് ഭരണത്തിൻ കീഴിൽത്തന്നെ സംശയാതീതമാംവണ്ണം ഒരുകാലും വ്യക്തമാക്കി. രാഷ്ട്രീയാധികാരം ഉണ്ടാകട്ടെ, ഉണ്ടാകാതിരിക്കട്ടെ ഇസ്‌ലാം അവിരാം ബംഗാളിൽ വികസിക്കുന്നുവെന്നതാണ് 1891-ലെ സെൻസസ്സ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. 1872 നശേഷം വടക്കേ ബംഗാളിൽ പതിനായിരത്തിന് നൂറു വീതവും, കിഴക്കേബംഗാളിൽ 262 വീതവും പശ്ചിമ ബംഗാളിൽ 110 വീതവും ബംഗാൾ സംസ്ഥാനമൊട്ടാകെ നോക്കിയാൽ ശരാശരി 159-ാം വാർഷികവുണ്ടായി.”⁶

യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു ഭരണാധികാരിയും തന്റെ രാജ്യത്തെ അപകടപ്പെടുത്തുന്ന ഇത്തരം പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്യാറില്ല. ഹിന്ദുവാകട്ടെ, മുസ്‌ലിം ആകട്ടെ, ക്രിസ്ത്യാനികളെ ഭരണാധികാരികൾ ഭരണാധികാരികൾതന്നെയാണ്. ഏതു രാജ്യത്തായാലും അവർക്കൊക്കെ പൊതുസ്വഭാവങ്ങളുണ്ട്. അവരെക്കൊന്നു നൂറുശതമാനവും രാഷ്ട്രീയനേതാക്കളായിരുന്നു. അല്ലാതെ മത പ്രചാരകന്മാരായിരുന്നില്ല. സ്വാതന്ത്ര ജനസിദ്ധമായി കൈമുതലായ മനുഷ്യൻ തന്റെ ഇരിപ്പിടം ഇളകാതിരിക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുക നൈസർഗ്ഗികമാണ്. ഇന്നത്തെ രാഷ്ട്രീയനേതാക്കന്മാരുടെതന്നെ അധികാരത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ചേരിമാറ്റങ്ങൾ, അന്നത്തെ രാഷ്ട്രീയം കൈയ്യാളിയിരുന്ന രാജാക്കന്മാരുടേയും നവാബുമാരുടേയും ചെയ്തികളെ തുലനംചെയ്യുവാൻ ഉപകരിക്കും. ഇന്നും മതവികാരങ്ങളെയും ജാതി മത വർഗ്ഗ വർണ്ണ വ്യത്യാസങ്ങളെയും മുതലെടുക്കുന്ന രാഷ്ട്രീയപാർട്ടികളും

6. Census of India 1891. Vol III C. J. O. Donnell PP 146-147.

നേതാക്കന്മാരും നമ്മുടെ മുമ്പിൽത്തന്നെ ധാരാളമുള്ളപ്പോൾ, സ്വന്തമധികാരം അർക്കിട്ടുറപ്പിക്കുവാനും, കിട്ടിയ ആ സ്ഥാനം ആടാതെ സൂക്ഷിക്കുവാനും, മതത്തെ മുതലെടുത്തിട്ടുള്ള രാജാക്കന്മാരുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. മതത്തെ അവജ്ഞയോടുകൂടി അവഗണിക്കുന്നതാണ് അവസരോചിതമെന്നു തോന്നിയ സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഒട്ടും മനസ്സാക്ഷിക്കത്തക്കതെ അതും ചെയ്തവർ ഭരണാധിപന്മാരിൽ ദുർല്ലഭമല്ല. രാജാക്കന്മാരുടെ പേരും ജാതിയും നോക്കി, പ്രവൃത്തികളെ വിലയിരുത്തുവാൻ ഇനിയുമ്പോഴാണ് ഈ കുഴപ്പങ്ങളൊക്കെ. അവരെക്കൊക്കെ അധികാരമോഹികളായ ഓരോ കാലത്തെ രാഷ്ട്രീയക്കാരായിരുന്നുവെന്നു കണക്കാക്കിയാൽ കുഴപ്പംതീർന്നു.

അധികാരം ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തി മതപരിവർത്തനം നടത്തിയിരുന്നുവെങ്കിൽ അറുനൂറ്റിൽപ്പരം വർഷംതുടച്ചയായി മുസ്ലീം ആധിപത്യത്തിന്റെ തലസ്ഥാനമായ യു. പി. യിൽ പതിനൊന്നു ശതമാനം മാത്രം മുസ്ലീംകൾ ആയിത്തീർന്നിരുന്നു. ഒരു വിലിയ കോളിളക്കത്തിനു് സാക്ഷ്യം വഹിച്ച മൈസൂറിൽ ഇന്നും അഞ്ചു ശതമാനം മുസ്ലീംകൾ മാത്രമേയുള്ളൂ. അതേ സന്ദർഭത്തിൽ മുസ്ലീം ഭരണമില്ലാതിരുന്നിടങ്ങളിൽ കൂടുതലുമുണ്ട്. ഈ വിരോധാഭാസം ആരുടേയും സൃഷ്ടിയല്ല. നമ്മുടെ ക്രൂരമായ ജാതിസമ്പ്രദായത്തിന്റെ അനിവാര്യഫലമാണ്. “തൊട്ടുകൂടാത്ത ഒരു ധർമ്മം മതപരിവർത്തനം ചെയ്യാൻ ഒരു മുസ്ലീം എന്ന നിലയ്ക്ക് അവനുവരുന്ന വ്യത്യാസം ഒരു ഹിന്ദു എന്നതിനോടു് താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ വളരെ എടുത്തു കാണിക്കത്തക്കതായിരുന്നു. ഒരു ഹിന്ദുവെന്ന നിലയ്ക്ക് അവനു് പൊതു കിണറു് ഉപയോഗിക്കാൻഹതയില്ലാതിരിക്കെ ഒരു മുസ്ലീമെന്ന സ്ഥിതിയിൽ അവകാശപൂർവ്വം അവനതുപയോഗിക്കാനാത്തിരുന്നു.”⁷ സത്യസ്ഥിതി ഇതായിരി

7. Ramgopal- Indian Muslims, A Political History P. 95

ക്കമ്പോൾ സ്വന്തം പാകപ്പിഴ കാണുവാൻ കഴിവില്ലാത്തതിന്റെ അപാകത കൊണ്ടാണ് നിർബുദ്ധ മതപരിവർത്തനത്തിന്റെ കെട്ടുകഥകളൊക്കെ അപ്പടി നാം വിശ്വസിച്ചു പോകുന്നത്. 8

ഇതേമാതിരിയുള്ള മറ്റൊരു മിരട്ടവിദ്യയാണ് മതനികുതിയെന്ന് കൊട്ടിഘോഷിക്കുന്ന 'ജിസിയ' യെപ്പറ്റിയും പറയാനുള്ളത്. ഇത് മതനികുതി ആയിരുന്നുവോ അല്ലയോ എന്ന കാര്യം വിവാദപരമാണ്. തർക്കവിഷമായ ഈ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് അത് മതനികുതിയായിരുന്നില്ലെന്നുമാത്രം തല്ലാലം പറഞ്ഞുപോവുകയാണ്. കാരണം 'ജിസിയ' യെ കൂലക്കഷ്ടമായി ചർച്ചചെയ്ത് വിശകലനവിധേയമാക്കിയിട്ടുള്ള അദ്ധ്യായം വേറെയുണ്ട്. ഇവിടെ ഇത് സൂചിപ്പിച്ചത് ബ്രിട്ടീഷുകാർ ജിസിയ മതനികുതിയാണെന്ന് സ്ഥാപിച്ച് സാമുദായിക വിഭേദം നിർദ്ദോഷം അഴിച്ചുവിട്ടുവെന്ന് കാണിക്കാനാണ്. മതനികുതി ചുമത്തിയ ഒരു രാജ്യവും ഒരിക്കലും മത സഹിഷ്ണുതയുടെ അധികാശവാദം പുറപ്പെടുവിക്കുവാൻ അർഹമല്ല. അപ്പോൾ ജിസിയ മതനികുതിയാണെങ്കിൽ അതു നടപ്പിലാക്കിയ രാജാക്കന്മാരെക്കത്തന്നെ മതഭ്രാന്തന്മാരായിരിക്കണം. പിന്നെ അവരെക്കുറിച്ച് എന്തു വേണമെങ്കിലും എഴുതിപ്പിടിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യാം. കാരണം ജിസിയ എന്ന ഇമ്പാച്ചികാട്ടി അവരുടെ മുഖത്ത് എത്ര കുരിവേണമെങ്കിലും തേയ്ക്കാം.

ഈ വിദ്യ ശരിക്കും അവധാനപൂർവ്വം നടപ്പിലാക്കിയപ്പോൾ നാം നമ്മെത്തന്നെ അവിശ്വസിച്ചു മനസ്സിൽത്തട്ടി ശപിക്കുവാൻ തുടങ്ങി. പകയുടെ പാപപങ്കിലമായ വിഷവായുവേറു് അർദ്ധപ്രജ്ഞരായി വിശ്വസ്തരായ സുഹൃത്തുക്കൾ പോലും തമ്മിലടിച്ചു. അനവധി മഹത്തുക്കൾക്കു ജനം

8. മതപരിവർത്തനത്തിന്റെ കഥ എന്ന അദ്ധ്യായം നോക്കുക:

കൊടുത്ത ഈ നാട് രക്തരൂഷിതമായി. സ്നേഹനിധികളായ ബുദ്ധനേയും മഹാത്മാഗാന്ധിയേയും പെറ്റ പവിത്രമായ ഈ രാജ്യം കൂട്ടക്കൊലകളുടെ കേളീരംഗമായി. അങ്ങനെ അവസാനം, കരചരണങ്ങൾ മുറിക്കപ്പെട്ട് ചുടലയിൽ കിടക്കുന്ന വാസവാദത്തയെപ്പോലെ ഈ നാടും ചരിന്നടിഞ്ഞുമായി, അംഗവൈകല്യം വന്നു, ചോരവാൻകൊണ്ടു് ഇന്നും മോക്ഷത്തിനുവേണ്ടി ദാഹിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. വാർന്നു കൊണ്ടിരിക്കുന്ന രക്തബിന്ദുക്കൾ രാഷ്ട്രശരീരത്തെ ആകമാനം തളർത്തിക്കളയും. വിളറി വിവശമായ ഈ നാട് അന്ധകൂപത്തിൽ അടിയുന്നതിനു മുമ്പ് നാം ആ സാമുദായിക സ്പർദ്ധയുടെ മുറിവ് ഉണക്കണം. അതിനുള്ള പ്രധാന മാർഗ്ഗം നൈപുണ്യത്തോടുകൂടി നമ്മിലടിച്ചേല്പിച്ച ഈ അടവുകളെ ഒഴിവാക്കി കന്മഷമേല്ക്കാത്ത ചരിത്ര രചനയാണ്.



അദ്ധ്യായം ആറു്

മഹാനായ അശോകനും

മഹാനായ അക്ബറും

ജനകീയ പ്രസ്ഥാനം സാർവ്വത്രികാംഗീകാരം നേടി സമുദായത്തിന്റെ മുഴുവൻ ജീവവായു ആയിത്തീരുന്ന ചില സന്ദർഭങ്ങളുണ്ട്. ഒരു കാലത്തു് നവംനവങ്ങളായ മതങ്ങളും പ്രിയങ്കരങ്ങളായ അവയുടെ ആശയാനുഷ്ഠാനങ്ങളും മനുഷ്യനെ അതീവആകർഷിച്ചിരുന്നു. മനുഷ്യന്റെ സംസ്കാരം എപ്പോഴൊക്കെ അന്ധവിശ്വാസാനാചാരങ്ങളിൽ വഴുതിവീണ് മലീമസമായ ദുർഗ്ഗന്ധം വമിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ, അപ്പോഴൊക്കെ അവയെ ആവരണം ചെയ്ത മാറാലകൾ മാറുവാൻ മഹാത്മാക്കളുമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ചേറും ചണ്ടിയും മാത്രമുള്ളിടങ്ങളിൽനിന്നും ചേതോഹരങ്ങളായ ചെന്താമരകൾ പൊന്തിവരുന്നതു് കണ്ടിട്ടില്ലേ? അതുപോലെ ആത്മീയമായും ചിന്താപരമായും അചേതനത്വം സംഭവിക്കുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ ജീവനും ചലനവും നൽകുന്ന പ്രസ്ഥാനങ്ങൾ ഉടലെടുക്കുന്നു. കാലസാഹചര്യങ്ങളുടെ സന്തതികളത്രേ അവയ്ക്കൊക്കെ നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്നവർ. മഹാത്മാക്കളെന്നും വലിയവരെന്നുമൊക്കെ ചരിത്രം പ്രശംസിക്കുന്ന പലരും കാലത്തിന്റെ പുത്തൻ പ്രസരങ്ങൾക്കൊത്തു് ഉയരുവാനൊത്തവരും, ക്രാന്തദർശിത്വത്തോടു കൂടി വീക്ഷണ വൈഭവം പുലർത്തിയവരുമാണ്. എന്നാൽ അവസരവാദികളേയും ഒഴിക്കിനൊപ്പം നിന്തി കരപാറിയവരേയും ഇക്കൂട്ടത്തിൽ കാണാം. ജനതയുടെ ഹൃദയത്തുടിച്ചുകൾക്കൊത്തു് ശേഷി

യോട്ടുകൂടി പ്രവർത്തിച്ചുപോകാ വിരളമല്ല. വിശ്വാസ പ്രമാണങ്ങളെ മുറുകെപ്പിടിച്ച് അറിഞ്ഞുകൊണ്ടുതന്നെ അവയ്ക്കുവേണ്ടി ജീവാഹുതി ചെയ്തവരും ദുർല്ലഭമല്ല. ജീവിതത്തിൽ ഏറ്റവും വലിയ പരാജയങ്ങളെ ധീരതയോടുകൂടി നേരിട്ട് വിസ്കാരമേറിയ സാമ്രാജ്യങ്ങളും സമ്പന്നമായ ജീവിതവും തുലച്ചവർ മഹാത്മാക്കളുടെ കൂട്ടത്തിലുണ്ട്. ചുരുക്കത്തിൽ ചരിത്ര പുരുഷന്മാരായ പലരുടേയും വലിപ്പം നിർണ്ണയിക്കുന്നത് പല രീതിയിലാണെന്നുമാത്രം.

ഇന്ദ്യോചരിത്രത്തിലെ സംഭവബഹുലമായ രണ്ടു ദശാസാധികളെ അവസരോചിതമായി അഭിമുഖീകരിച്ച് വിജയശ്രീലാളിതരായവരാണല്ലോ മഹാനായ അശോകനും മഹാനായ അക്ബറും. ഇവരെക്കുറിച്ച് വിരചിതമായിട്ടുള്ള കഥകളും പ്രശംസാപത്രങ്ങളും ഏതൊരിന്ദ്യോക്കാരനെയും പുളകം കൊള്ളിക്കുന്നതാണ്. പ്രാചീന മദ്ധ്യമ കാലഘട്ടങ്ങളിലെ തലയെടുപ്പുള്ള ഈ രണ്ടു മഹാത്മാക്കളെക്കുറിച്ചുള്ള ധാരണകളും അവരെപ്പറ്റി എഴുതിപ്പിടിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ചിക്ഷപാതപരമായ വസ്തുതകളും നിക്ഷ്പക്ഷമായ ഒരു വലോകനത്തിന് വിഷയമാക്കുകയാണിവിടെ.

പേരെടുത്ത എല്ലാചരിത്രകാരന്മാരും പ്രശംസയുടെ ആ പനാഴിയിൽ നിന്നും എടുക്കാവുന്ന എല്ലാ ഉപകരണങ്ങളും പ്രയോഗിച്ച് വാക്കിയിട്ടുള്ള വീര പുരുഷനാണ് മഹാനായ അശോകൻ. അക്ബറെക്കുറിച്ചും ഏകദേശം ഐക്യരൂപമുള്ള അതിഭാവുകതപത്തോളമെത്തുന്ന പ്രശംസകളും അനവധിയാണ്. ഉൽകൃഷ്ടരായ ഈ കഥാപുരുഷന്മാരെക്കുറിച്ച് ധാരാളം അതിശയോക്തി കലർന്ന യക്ഷികഥകളും പ്രചാരത്തിലുണ്ട്. നമുക്ക് ഒരാളെക്കുറിച്ച് നല്ലതു പറയണമെന്നാഗ്രഹമുണ്ടെങ്കിൽ ആമുഖമായി ജനനത്തിനു മുമ്പുതലുള്ള ഗുണഗണങ്ങളെ പ്രകീർത്തിക്കുവാനൊരുമ്പെടുന്നു.

ചൈനയും ഇൻഡ്യയും സൂപ്പർബന്ധം പുലർത്തിയിരുന്ന പഞ്ചശീലത്തിന്റെ കാലത്ത് ഇരുരാജ്യങ്ങളും തമ്മിലുള്ള സാംസ്കാരികവും വൈകാരികവുമായ ബന്ധം ആരായിരമോ അതിൽകൂടുതലോ കൊല്ലങ്ങൾക്ക് മുമ്പു മുതൽതന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നതായി പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു. ചൈന ഇൻഡ്യയെ ആക്രമിച്ചപ്പോഴും നാണ മാർകമായ ഒരു യുദ്ധത്തിലേയ്ക്ക് വലിച്ചിഴച്ചപ്പോഴും ഇൻഡ്യൻ പത്രങ്ങളും ചിന്തകന്മാരും ഗവേഷണ വൈഭവത്തോടുകൂടി പുറത്തിറക്കിയ കണ്ടുപിടുത്തം, ഇൻഡ്യയും ചൈനയും തമ്മിൽ അയ്യായിരമോ ആരായിരമോ കൊല്ലത്തെ സാംസ്കാരികസംഘട്ടനവും അകൽച്ചയുമുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്താനായിരുന്നു. യുദ്ധതന്ത്രങ്ങൾക്കും രാഷ്ട്രീയനയകോവിദതയ്ക്കും ഇത്തരം പ്രചരണപരമായ പ്രസ്താവങ്ങൾ നിലനില്പിനു പേണ്ടി ചെച്ചേണ്ടതായി വന്നു. പക്ഷെ വചിയവരെന്ന് നാം കണക്കാക്കുന്ന എല്ലാവരെയും ജനനാ മുതൽ മരണാവരെ, സൽപ്രവൃത്തികളുടെ സമഞ്ജസസമ്മേളനമായി മാത്രം വ്യവഹരിക്കുവാൻ മിനക്കെടുന്ന് സത്യാന്വേഷണത്തെയും ഗവേഷണാസക്തിയേയും നിരുത്സാഹപ്പെടുത്തുന്ന പ്രവൃത്തികളാണ്. അവർക്കുപാറിയ വിഴികളേയും കുറവുകളേയും ഒപ്പം എടുത്തുകാട്ടിയാൽ മഹൽപ്രവൃത്തികളുടെ ഉദാത്തമായ നേട്ടങ്ങൾക്ക് ഇടിവൊന്നും പറ്റുകയില്ല.

വിശ്വമഹാകവിയായ ഷേക്സ്പിയർ എന്ന ഒരു മനുഷ്യനേ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും, അക്കാലത്ത് ജീവിച്ചിരുന്ന ഏതോ ഒരാളുടെ തൂലികാനാമം മാത്രമായിരുന്നു അതെന്നും ഗുരുതരമായ അന്വേഷണവൃത്തി ചികഞ്ഞു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുപോലെ തന്നെ എലിസബത്ത രാജ്ഞി പെൺപേഷാ ധരിച്ച ഒരു പുരുഷനായിരുന്നു വെന്ന് സ്ഥംഭിപ്പിക്കുവാൻ ഉത്സുകനായ വിദ്യാർത്ഥിയ്ക്ക് അവസരം

അവിടെ നിഷേധിക്കുന്നില്ല. നേരേമറിച്ച് വാല്മീകിയെയോ അശോകനെയോ ശിവാജിയെയോ ഇന്ന് വിശ്വസിച്ചാദരിച്ചു പോരുന്നതിന് വിപരീതമായി ആരെങ്കിലും ആധികാരിക രേഖകളുടേയോ യുക്തിസഹമായ തെളിവുകളുടേയോ വെളിച്ചത്തിൽ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ മുതിർന്നെങ്കിൽത്തന്നെ അവയത്രയും അപസരങ്ങളായി പരിഹസിക്കപ്പെടുകയാണിവിടെ. അറിയാനും അന്വേഷിക്കുവാനും തിരയാനും കണ്ടെത്താനും സാധിക്കുന്ന ജിജ്ഞാസുവിന്റെ മാനസിക തൃപ്തി നമുക്ക് കുറഞ്ഞു കാഞ്ഞു വരുന്നതിന്റെ കാരണവും ഇതു തന്നെയാണ്.

അശോകനെ പ്രസവിച്ചപ്പോൾ ആ അമ്മയ്ക്ക് യാതൊരു ചികിത്സയും ശോകവും ക്ലേശവും ഉണ്ടാകാത്തതുകൊണ്ടാണ് കുട്ടിയ്ക്ക് 'അ'—ശോകൻ എന്ന് നാമകരണം ചെയ്തതെന്നാണ് പ്രചാരത്തിലിരിക്കുന്ന ഒരു കഥ. ജന്മനാ തന്നെ മഹൽകൃത്യവും ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് ആ കുട്ടി ഭൂമുഖത്ത് പിറന്നു വീഴുന്നതുതന്നെ. ഇത് അന്ധമായി വിശ്വസിക്കുവാൻ സാധിച്ചാൽ പിന്നെ ആ ബാലനിൽ നിന്നും അരോചകമായ ഒരു ചിത്തപ്രവൃത്തിയും പ്രതീക്ഷിക്കുകയോ സങ്കല്പിക്കുകയോ അസാദ്ധ്യമാണ്. തെളിവുകളുടേയും അതിലംഘിക്കുന്ന ഇത്തരം കഠിനവിശ്വാസങ്ങൾ സത്യാന്വേഷണത്തിന്റെ കതക് കൊട്ടി അടക്കുകയാണ്. വാസ്തവത്തിൽ ഏതൊരു മനുഷ്യസ്ത്രീയും അനുഭവിച്ചു പോരുന്നതും ക്ലേശവും ആ തളളയും അനുഭവിച്ചിരിക്കും.

അതും കടന്ന് ചരിത്ര വിവരങ്ങളിലേയ്ക്കു വരുമ്പോൾ വേപഥുക്കൊള്ളിക്കുന്ന ഒരു സംഭവം അനുഭവപ്പെടും. അത് തന്റെ മുത്ത സഹോദരൻ നില്ക്കുത്തന്നെ അശോകൻ ചക്രവർത്തിയായി പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതാണ്. പൊതുനിയമത്തിന് വിരുദ്ധമായ ഈ സ്ഥാനാരോഹണത്തിന്റെ പന്തികേടി

ലേയ്ക്ക് വിൽ ചൂണ്ടുന്ന ഒരുത്തനെ. ഏതൊരു പൊതു നിയമത്തിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെടുന്ന ചിലരുണ്ട് എന്ന വാദഗതികൊണ്ട് വാ മുടിവെട്ടുകയാണ് ചെയ്യുക. സ്ഥാനാരോഹണവും സിംഹാസനാരോഹണാഘോഷവും തമ്മിൽ ദീർഘമായ നാലു സംവത്സരങ്ങളുടെ അന്തരം എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടായി എന്നു ചോദിച്ചിട്ട് അത്ഭുതമില്ല. അതിനും പായാൻ ചില സമാധാനങ്ങൾ കണ്ടേക്കാം. ആരെങ്കിലും രാജാവായിക്കഴിഞ്ഞാൽ ആഘോഷാധിപരങ്ങളോടു കൂടിയും പുജയാഗാദികളോടുകൂടിയും കിരീടധാരണം വേഗം നടത്തുകയെന്നതാണ് പരിഹാരം. അശോക ചക്രവർത്തിയുടെ കാര്യത്തിൽ ഈ നാലുകൊല്ലത്തെ താമസം വേണ്ടിവന്നത് ഒരു കാര്യം സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. സിംഹാസനാരോഹണത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നവരുമായിരുന്നു വെന്നം, മാത്സര്യത്തിനും രക്തച്ചൊരിച്ചിലിനും ശേഷമായിരുന്നിരിക്കണം ആയുധശക്തിയുടെ കൊടുംകാറ്റു് അശോകനനുഭവമായി വീശിയതെന്നും വേണം കണക്കാക്കുവാൻ. പോരെങ്കിൽ ബാല്യകാലത്തു് അശോകൻ വളരെ ക്രൂരനായിരുന്നുവെന്നും, അനേകം സഹോദരന്മാരെ കൊന്നൊടുക്കിയിട്ടാണ് അദ്ദേഹം സിംഹാസനം കരസ്ഥമാക്കിയതെന്നും 'മഹാവംശം' മുതലായ ബുദ്ധമതഗ്രന്ഥങ്ങൾ പറയുന്നു. സിംഹാള ഭാഷയിൽ ഇതിന്നു് ഉപോൽബലകമായി സമകാലീനചരിത്ര സമാഹാരങ്ങൾ ധാരാളം ഉണ്ടുതാനും.

എന്നാലും നമുക്കു് അദ്ദേഹത്തിൽ ഈ നീചത്വം സങ്കല്പിക്കുവാൻകൂടി സാധ്യമല്ല. അശോകൻ തന്റെ ശിവാശാസനങ്ങളിലൊന്നിൽ സഹോദരങ്ങളുടെ നാമങ്ങൾ ലിഖിതം ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം ഇതിനെ നിഷേധിക്കുവാനാവാത്തതു ചരിത്രകാരന്മാരായതികവും. പ്രസിദ്ധമായ കുഷ്ഠേന്ദ്രയുദ്ധം തുടങ്ങി ഈ നാട്ടി

ലെ രാജവാഴ്ചയുടെ അന്ത്യം കുറിക്കുന്ന കാലംവരെ, ഓർമ്മിക്കുവാനാകാത്തത്ര മത്സരങ്ങൾ, രാജവാഴ്ചയ്ക്കുവേണ്ടി സ്വന്തം സഹോദരന്മാർ തമ്മിൽ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. മദ്ധ്യകാലഘട്ടത്തിൽ വാളിന്റെ ശക്തിയാണ്, പിൻബലത്തിന്റെ പ്രാബല്യമാണ്, പടക്കളത്തിലെ വിജയമാണ്, ഒരു ചക്രവർത്തിയുടെ മരണശേഷം സന്താനങ്ങളിൽ ആരാണ് വിതുടുക എന്നു തീരുമാനിച്ചിരുന്നത്. പിൻതുടച്ചാവകാശയുദ്ധങ്ങൾക്കുശേഷം രാജാവായി എന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം അവരുടെ സ്തംഭപുരുഷികളെ ചരിത്രം വിസ്തരിക്കുകയോ വിലയിടിച്ചതാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. എന്നാലും അശോകനെപ്പറ്റി ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ പറയാനൊരുങ്ങുമ്പോൾ അവിശ്വസനീയമായ ഒരു തടസ്സം നേരിടുന്നു. തന്റെ സഹോദരന്മാരുമായി പടവെട്ടി അധൃഷ്ടമായ തന്റെ നേതൃത്വം അനിഷേധ്യമാംവണ്ണം സ്ഥാപിച്ച അശോകൻ ധീരസേനാനിയായിരുന്നു. 'കൌടില്യ'ന്റെ 'അർത്ഥശാസ്ത്ര' വിധിക്കനുസൃതമായി രാജാവായ അശോകൻ സാമ്രാജ്യം വിപുലമാക്കുന്ന പ്രവൃത്തികളിൽ വ്യാപൃതനായി. വലിയ ഒരു സേനയും സന്നാഹവുമായി ഇന്നത്തെ ഒറീസ്സാ സംസ്ഥാനമായ കലിംഗത്തെ ആക്രമിക്കുവാനൊരുങ്ങി. കലിംഗ രാജാവും പടയ്ക്കു തയ്യാറായി. ഘോരഘോരമായ സംഘട്ടനം. നീണ്ട പല ദിനരാത്രങ്ങളിലെ രക്തച്ചൊരിച്ചിലിനും മനുഷ്യാഹുതിക്കും ശേഷം മഗധാധിപതിയുടെ രക്തപങ്കിലമായ ഖഡ്ഗങ്ങൾ വിശ്രമത്തിന്റെ മണിയറയിൽ സുഖസുഷുപ്തി കൊണ്ടു. കലിംഗരാജ്യം മഗധസാമ്രാജ്യത്തോടു കൂട്ടിച്ചേർക്കപ്പെട്ടു. കലിംഗത്തെ അവശേഷിച്ച രാജകീയബന്ധുക്കളത്രയും വധിക്കപ്പെട്ടു. ഉദ്ദിഷ്ടകാര്യം മിക്കവാറും സഫലീകൃതമായി. നമ്മുടെ ചരിത്രകാരന്മാരൊക്കെ നമ്മെ വിശ്വസിപ്പിക്കുന്നത് കലിംഗയുദ്ധത്തിൽ മൃതിയടഞ്ഞ മൂന്നു ലക്ഷത്തോളംവരുന്ന പടയാളികളുടെ ചുട്ടനിണവും ദുർഗ്ഗന്ധം

വമിച്ചുതുടങ്ങിയ പ്രേതങ്ങളുമാണ് അശോകനിൽ മാനസികാസ്വാസ്ഥ്യം വളർത്തിയതെന്നും യുദ്ധം മതിയാക്കി സമാധാനത്തിന്റെ സന്ദേശവാഹകനായി മാറാനദ്ദേഹത്തെ പ്രേരിപ്പിച്ചതെന്നുമാണ്. നീതിക്കും യുക്തിക്കും യോജിക്കാത്ത ഈ നിഗമനം ഇതുവരെയും ചോദ്യംചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് അത്ഭുതകരമായിരിക്കുന്നു.

ബിന്ദുസാരൻ ജീവിച്ചിരിക്കുമ്പോൾത്തന്നെ തക്ഷശിലയിലേയും ഉജ്ജയിനിയിലേയും വൈസ്രായി ആയിരുന്ന അശോകൻ പല പടക്കളവും കണ്ടുവന്നാണ്. അല്ലാതെ ചരിത്രകാരന്മാർ പറയുന്നതുപോലെ ആദ്യത്തേയും അവസാനത്തേയുമായിരുന്നില്ല കലിംഗ യുദ്ധം. സംസ്ഥാന വൈസ്രായി എന്ന നിലയിൽ അനവധി കലഹങ്ങളും ലഹളകളും അദ്ദേഹം വിജയപൂർവ്വം കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പിതാവായ ബിന്ദുസാരന്റെ യുദ്ധങ്ങളിൽ അവിതർക്കിതമാവണം തന്റെ യുദ്ധനൈപുണ്യം പ്രദർശിപ്പിച്ച സ്ഥാപിക്കുവാനൊത്തതുകൊണ്ടാണ് യുദ്ധ സഹോദരൻ ജീവിച്ചിരിക്കേ മഗധാസാമ്രാജ്യം തനിക്കു ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി യുദ്ധ മത്സരത്തിൽ പ്രളവർഗ്ഗം അശോകനെ പിൻതാങ്ങിയത്. പട്ടാളവും പ്രളക്കന്മാരും അശോകനിൽ ധീരോദാത്തനായ ഒരു വിശ്വജേതാവ്നെ ദർശിച്ചിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് അവരുടെ സഹായം നിർദ്ദോഷം അശോകനു ലഭിച്ചതും മഹാനായ ഒരു ചക്രവർത്തിയെ നമുക്കു കിട്ടിയതും. ഒരു യുദ്ധത്തിൽ എന്തൊക്കെ സംഭവിക്കുമെന്നും അതിന്റെ കെട്ടുതകൾ എത്രമാത്രമാണെന്നുമൊക്കെ അനുഭവപാഠം കൊണ്ട് അറിഞ്ഞിരുന്നവനായിരുന്നു അശോകൻ. ഓക്കാപ്പറത്ത്, പ്രതീക്ഷയ്ക്കു വിപരീതമായി ഏല്ക്കുന്ന കനത്ത പ്രഹരമാണ് മനശ്ശാസ്ത്രദൃഷ്ട്യാ മനസ്സിനെ ഉലയ്ക്കുന്നതും വിരക്തിയുണ്ടാക്കുന്നതും. കലിംഗയുദ്ധത്തിൽ അപ്രതീക്ഷിതമായൊന്നുണ്ടായില്ല. ഏതു യുദ്ധത്തിലും സംഭവി

കുന്ന കായ്കുങ്ങൾതന്നെ അവിടെയും നടന്നു. ചക്ഷേ അശോകനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അത് ബുദ്ധമതാനുയായി ആകുമ്പോൾ പ്രേരണ നൽകിയെന്നു പറയുമ്പോൾ ചില സാഹിത്യകർത്താക്കൾക്കിടയിലുണ്ടാകുന്നു.

1) കലിംഗയുദ്ധം അവസാനിച്ചപ്പോൾ മാത്രമല്ല ജനങ്ങൾ മരിച്ചുവീണത്. തുടക്കമുതൽ ആയിരക്കണക്കിനു കുന്നുകൂടിയ പ്രേതങ്ങളെ ചവിട്ടിമെതിച്ചാണ് നിത്യേന മുന്നേറ്റങ്ങൾ നടത്തിയത്. മാനസികപരിവർത്തനം വേണമെങ്കിൽ ആദ്യദിവസം തന്നെ ആകുമായിരുന്നു. 2) കലിംഗരാജ്യം കീഴടങ്ങിയിട്ടും അതിലെ നാടുവാഴിയേയോ രാജകുടുംബത്തിൽപ്പെട്ടവരേയോ നിശ്ശേഷം നശിപ്പിച്ചശേഷമാണ് അശോകൻ ഈ വെളിച്ചപ്പാടുകണ്ടുന്നത്. (3) കലിംഗത്തെ അശോകസാമ്രാജ്യത്തോടുകൂട്ടി ചേർത്ത് രാജ്യവിസ്തൃതി നേടുകയെന്ന ഉന്നം കണ്ടതിനു ശേഷവുമാണ് ഈ തോന്നലുണ്ടാകുന്നത്. (4) അയൽ രാജ്യമായ കലിംഗത്തോടു ഇത്രയും ഘോരമായ യുദ്ധം വേണ്ടിവന്നപ്പോൾ ദുർഘടമാർഗ്ഗങ്ങളിലൂടെ വിദൂരരാജ്യങ്ങളെ കീഴടക്കുവാൻ മുതിരുന്നത് ആത്മഹത്യാപരമായ അപായങ്ങളിൽ ചാടുകയായിരിക്കും എന്ന ചിന്ത ന്യായമായും അശോകനെ വശീകരിച്ചിരിക്കുകയില്ലേ? അതല്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ കലിംഗരാജ്യത്തെ നിശ്ശേഷം അടിച്ചമർത്തക്ക സ്ഥിതി സൃഷ്ടിക്കുകയില്ലായിരുന്നു; നിരപരാധികളായ ഒട്ടനവധി ആളുകളുടെ ഹത്യജ്ഞിതവർത്തനവും ചെയ്യുകയില്ലായിരുന്നു. (5) അതല്ലെങ്കിൽ പരാജിതമായ കലിംഗ രാജവംശത്തോടു ഒരു പ്രായശ്ചിത്തമെന്നനിലയിൽ ആ രാജ്യമെങ്കിലും തിരിച്ചെല്പിക്കുമായിരുന്നു. തന്നോടെ തിട്ട ഏക ഇൻഡ്യൻ ചക്രവർത്തിയായ പോസ്റ്റിനെ ആദർശവും ബഹുമാനിച്ച് തന്റെ ഇൻഡ്യൻസാമ്രാജ്യത്തിന്റെ അധിപതിയായി വാഴിച്ച അലക്സാണ്ടറുടെ കൃത്യ

വും കലിംഗരാജ്യത്തെ കീഴടക്കി സ്വന്തം സാമ്രാജ്യ വീ
സ്തുതി വർദ്ധിപ്പിച്ച അശോകന്റെ പ്രവർത്തിയും
തമ്മിൽ മഹത്വത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ വളരെ അന്തര
മുണ്ട്.

പക്ഷേ ചരമാർദ്ദമെന്നായിരുന്നു? ഇൻഡ്യയിലെല്ലാ
യിടത്തും ഒരേ രീതിയിൽത്തന്നെ പ്രചരിച്ച ബുദ്ധസന്ദേശം
ഭാരതീയസംസ്കാരത്തിന്റെ സ്ഥായിഭാവമായിത്തന്നെ
തീർന്നിരുന്നു. അതിന്റെ സമാധാനചരവും സ്നേഹ
മയവും ആയ സന്ദേശം ഇൻഡ്യൻ ജനതയുടെ ആക
മാനം ചോരയിലും നീരിലും കലർന്നിരുന്നു. രാജ്യം സമാ
ധാനമാണാവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നത്, യുദ്ധമല്ല. ജനങ്ങൾ സ്നേ
ഹത്തിലാണ് വിശ്വസിച്ചിരുന്നത്, വൈരാഗ്യത്തിലല്ല.
അഹിംസയായിരുന്നു ഇവിടെ ഉരുവിട്ടുകൊണ്ടിരുന്ന മഹാ
മന്ത്രം; ഹിംസയ്ക്കിടമുണ്ടായിരുന്നമില്ല. ഇത്തരം പരിതഃ
സ്ഥിതിയിൽ ഏതു രാജാവിനും ജനഹിതത്തിനു വിപരീത
മായി പ്രവർത്തിക്കുക ദുസ്സാദ്ധ്യമാണ്. പരിതോഷാവസ്ഥയു
ടെ സൃഷ്ടിയാണ് മനുഷ്യൻ എന്നു പറയുന്നതിന്റെ അർ
ത്ഥവും ഇതുതന്നെ. നിസ്സീമമായ സ്നേഹസമാധാനാവേശ
ങ്ങളുടെ അലതപ്പൽ ശ്രവിച്ച അശോകൻ കാലത്തിനൊ
ത്തുയന്ന് രാജ്യത്തിന്റെ ശീതോഷ്ണാവസ്ഥ മനസ്സിലാക്കി
അവസരോചിതമായ ഒരു മുതലെടുപ്പു നടത്തിയതാണ് ഈ
മതപരിവർത്തനം. അല്ലാതെ അപ്രതീക്ഷിതമായുണ്ടായ
മരണമാരണങ്ങളുടെ മാനസിക പ്രക്രിയ ആയിരുന്നില്ല
അത്.

സന്ദർഭങ്ങളെ വേണ്ടുവണ്ണം പ്രയോജനപ്പെടുത്തി
അധികാരത്തിന്റെ പാരമ്യത്തിലെത്തിയ ധീഷണാശാലി
കൾ വിരളമെങ്കിലും ചരിത്രത്തിൽ പരതിനോക്കിയാൽ
പേരിനെങ്കിലും കാണാതിരിക്കുകയില്ല. ജനകീയാവേശ

തെ സ്വന്തം അധികാരത്തിന്റെയും അതിർത്തി വിപുലപ്പെടുത്തുവാൻ ഉപയോഗിച്ചാൻ അശോകനുശേഷമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അവരിൽ പ്രധാനികളത്രേ അക്ബറും ഹെൻരി എട്ടാമനും. ഒരേ സമയം സീസറും പോപ്പുമാകാൻ ശ്രമിച്ച ഈ രാജഭയം പൊതുജനാവേശത്തെ എങ്ങിനെ സ്വന്തം ഉല്പത്തിന് വിനിയോഗിക്കാമെന്നതിന്റെ അസാമാന്യമായ മാതൃകകളാണ്. മതവും രാഷ്ട്രവും—ചൗരോഹിത്യവും രാജാധികാരവും—ആത്മീയത്വവും ഭൗതികത്വവും തമ്മിൽ ഏതാണ് പരമാധികാരിയെന്നു സ്ഥാപിക്കുവാൻ എല്ലാ നാട്ടിലും നിരന്തരമായ പോരാട്ടങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. വൈദികബ്രാഹ്മണത്വവും ക്ഷത്രിയ രാജത്വവും തമ്മിൽ സുദീർഘമായി നടന്ന സംഘട്ടനങ്ങളുടെ പശ്ചാത്താപം ബുദ്ധമതത്തിന് പിറവിക്കൊടുത്തു. അതിന്റെ സാക്ഷാത്തായ സ്നേഹസമാധാന സിദ്ധാന്തങ്ങൾ സാർവ്വലൗകികമായംഗീകരിച്ച് ആദരിച്ചുനസരിച്ചുപോന്ന ഒരു ജനതയും ഈ നാട്ടിലുണ്ടായി. സാർവ്വത്രികമായ ഈ ആദർശനിഷ്ഠയുടെ പ്രഗല്ഭമായ പ്രകാശനമാണ് അശോകനെ കീഴടക്കിയത്. ജനങ്ങളുടെ രാഷ്ട്രീയാധികാരം മാത്രമല്ല, ആത്മീയനേതൃത്വവുംകൂടി ഏറ്റെടുത്ത് പ്രിയങ്കരമായ ഒരു പദവിയെ അലങ്കരിക്കുകയാണ് അശോകൻ ചെയ്തത്. ജനങ്ങളിച്ഛിച്ചത് അവർക്കു ലഭിച്ചു. സംതൃപ്തരായ സാധു ബൗദ്ധന്മാർ അശോകന്റെ നേതൃത്വം ലൗകികവും ആത്മീയവുമായ കാര്യങ്ങളിലംഗീകരിച്ചു. ജനഹിതത്തിനു വിപരീതമായി—കാലാവസ്ഥയ്ക്കു വിരോധമായി—പടയോട്ടം നടത്തുന്നതിനേക്കാൾ പ്രധാനം ജനഹൃദയങ്ങളിൽ പ്രീതിയും ബഹുമാനവും സമ്പാദിക്കുകയെന്നതാണ്. ഉത്തമനായ ഒരു രാഷ്ട്രീയമീമാംസകന്റെ ബുദ്ധികൗശലമാണ് ഇവിടെ നാം അശോകനിൽ കാണുന്നത്. മഹാനായ ഒരു നേതാവിന്റെ അസൂയാർഹമായ പ്രശസ്തിയാണ് അദ്ദേഹത്തിനു ലഭിച്ചതും.

ഇതേ അഭ്യായത്തിന്റെ ഏകദേശാവർത്തനമാണ് അക്ബറുടെ കാലവും കുറിക്കുന്നത്. പിതാവായ ഹുമയൂൺ, ഷെർഷയാൽ പരാജിതനാക്കപ്പെട്ട പേർഷ്യയിലേയ്ക്കു രക്ഷയുതേടി പോകുന്ന വഴിക്കാണ് തന്റെ പട്ടമഹാഷി ഒരു കുഞ്ഞിനു ജന്മംകൊടുത്തത്. സാഹചര്യത്തിന്റെ സമ്മർദ്ദമൂലം ഹുമയൂണിനു തന്റെ ഈ കുഞ്ഞിനെ, സഹോദരനും കാബൂളിലെ ഭരണാധിപനുമായ കമ്രാനെ ഏല്പിച്ചിട്ട് പേർഷ്യയിലേയ്ക്കു പോകേണ്ടതായിവന്നു. ഹുമയൂൺ, ഷെർഷായുടെ പിൻഗാമികളിൽനിന്നും ഈ രാജ്യം വീണ്ടും പിടിക്കുമ്പോൾ ആ കുട്ടിക്ക് പന്ത്രണ്ടുവയസ്സേ പ്രായമുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. ഹുമയൂൺ പേർഷ്യൻചക്രവർത്തിയുടെ സഹായത്തോടുകൂടി വലിയ ഒരു സേനയുമായി തന്റെ നഷ്ടപ്പെട്ട സാമ്രാജ്യം വീണ്ടെടുക്കുവാൻവേണ്ടി പുറപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. താൻ സഹായവും പ്രോത്സാഹനവും പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്ന തന്റെ സഹോദരനാണ് ആദ്യം തന്നെ തടഞ്ഞുനിർത്തിയത്. കാബൂൾവഴി പോരുവാനുള്ള അനുവാദം രാജാവായ സ്വന്തം സഹോദരൻതന്നെ ഹുമയൂണിനു നിഷേധിച്ചു. നിന്ദൃത്തിയില്ലാഞ്ഞപ്പോൾ ഹുമയൂണിനു, കമ്രാനുമായി പടവെട്ടേണ്ടതായിവന്നു. യുദ്ധം കൊടുമ്പിരി കൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ തന്റെ പരാജയം ഏറെക്കുറെ മനസ്സിലാക്കിയ കമ്രാൻ, ഹുമയൂൺ തന്നെ ഏല്പിച്ചു താൻ വളർത്തിപ്പോറിയ ആ കുട്ടിയെ വെടിയുണ്ടകൾ ചീറിപ്പായുന്ന പടക്കളത്തിൽ പ്രതികാരത്തോടുകൂടി പ്രദർശിപ്പിച്ചു കൊണ്ടിരുന്നുവെന്നും കമ്രാന്റെ പ്രധാന പ്രതിരോധ സൂത്രങ്ങളിലൊന്നിതായിരുന്നുവെന്നും കനത്ത ഷെൽപ്രയോഗം നടന്നിട്ടും ആ കുട്ടി കേടുപാടുകൂടാതെ രക്ഷപ്പെട്ടു എന്നും ഉള്ള അത്ഭുതകരമായ കഥയാണ് ചരിത്രകാരന്മാർ പറയുന്നത്. ആ കുട്ടി അക്ബറായിരുന്നു. ഹുമയൂൺ കാബൂളിലെ യോദ്ധാക്കളെ പരാജിതരാക്കി തള്ളിനീക്കി തന്റെ ലക്ഷ്യമായ ഡൽഹിയിലേയ്ക്കു നീങ്ങി.

ഇവിടെ സംഗതമായിട്ടുള്ള ഒരു ചോദ്യം കമ്രാൻ തന്റെ സഹോദരനോടു പ്രതികാരദുർമ്മാഹത്തോടുകൂടിയും കുട്ടിയെ കൊല്ലണമെന്ന ആഗ്രഹത്തോടുകൂടിയുമാണ് വെടിയുണ്ടകൾ ചിരിപ്പായുന്ന പടക്കളത്തിൽ യുദ്ധത്തിന്റെ നിസ്സായകഘട്ടംവരെ ഈ ബാലനെ നിർത്തിയിരുന്നതെങ്കിൽ തോൽവി പിണഞ്ഞപ്പോൾ കുട്ടിയെ കൊണ്ട് പ്രതികാരം നടത്താമായിരുന്നില്ലേ എന്നതാണ്. ഈ ബാലൻ ദൈവികമായ എന്തോ ദിവ്യത്വമുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് സങ്കല്പിക്കാതെ അയാൾ രക്ഷപ്പെട്ടുവെന്ന് വിശ്വസിക്കുവാൻ നിർബാഹവുമില്ല. ഇതിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കാം ആ കുട്ടി ദൈവദത്തമായി എന്തോ മഹത്കൃത്യം ചെയ്യാനയക്കപ്പെട്ട ഒരു മഹാനായിരുന്നുവെന്ന്. വലിയവരെന്നു കണക്കാക്കുന്നവരെ ചുറ്റിപ്പറ്റിയുള്ള ഇത്തരം കഥകൾ പല നാട്ടിലും പ്രചാരത്തിലുണ്ട്. പക്ഷേ അവ കഥകളായി മാത്രമേ അവരത്രയും കണക്കാക്കുകയുള്ളൂ. നാമാകട്ടെ ഈ കഥകൾ അലംഘനീയങ്ങളായ ചരിത്രയാഥാർത്ഥ്യങ്ങളായി കണക്കാക്കുന്നുവെന്ന വ്യത്യാസം തീർച്ചയായും വലുതാണ്. ജിജ്ഞാസയേയും വാസനയേയും കുരുതികൊടുക്കുന്നതിനു സമമാണ് നാം ഇപ്രകാരം വിശ്വസിക്കുന്നത്.

പതിമൂന്നാം വയസ്സിൽ ചക്രവർത്തിയായ അക്ബർ പതിനെട്ടു തികഞ്ഞതോടുകൂടിത്തന്നെ നേരിട്ട ഭരണകാര്യം ഏൽക്കേണ്ടതായി വന്നു. ഷെർഷായുമായുള്ള യുദ്ധത്തിൽ തോറ്റു പേർഷ്യയിലേയ്ക്കു പാലായനംചെയ്ത ഹുമയൂൺ നഷ്ടപ്പെട്ട തന്റെ സാമ്രാജ്യത്തെ തിരിച്ചെടുത്തെങ്കിലും, തന്റെ ദിവസങ്ങൾ എണ്ണപ്പെട്ടിരുന്നു. ഷെർഷായുടെ പിൻഗാമികളെ സ്ഥാപിച്ച് മുഗൾവംശത്തിന്റെ ആധിപത്യം തോല്പിച്ചു എന്നതിൽക്കവിഞ്ഞു പിടിച്ചടക്കപ്പെട്ട രാജ്യത്തെ ഏകോപിപ്പിക്കുവാനോ, സുഗമമായി ഭരണനിർവ്വഹണം നടത്തുവാനോ സാധിക്കുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ അദ്ദേഹം

മരിച്ചിരുന്നു. അക്ബറുടെ കയ്യിൽകിട്ടിയ രാജ്യം ഇന്ത്യയുടെ മറ്റു രാജ്യങ്ങളുമായി സാമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ വളരെ ചെറുതായിരുന്നു. മാത്രമല്ല വടക്കേ ഇൻഡ്യയിൽ ആകമാനവും തെക്കേ ഇൻഡ്യയിൽ അനവധിഭാഗവും സ്വതന്ത്രരായ മുസ്ലിം രാജാക്കന്മാരുടെ ഭരണത്തിൻകീഴിലായിരുന്നു. തന്മൂലം മുസ്ലിംമതവികാരത്തെ മുതലെടുത്തു രാജ്യം വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ അക്ബർക്ക് അസാദ്ധ്യമായിത്തീർന്നിരുന്നു. പക്ഷേ പ്രഗല്ഭനായ ആ രാഷ്ട്രീയപട്ട മുഗൾവംശജക്ക് അത്യന്ത വിസ്തൃതമായ ഒരു സാമ്രാജ്യം പടുത്തുയർത്തി. അതോടൊപ്പംതന്നെ ഹിന്ദുവിന്റേയും മുസ്ലിമാന്റേയും ആത്മീയമണ്ഡലത്തിൽ നേതൃസ്ഥാനമലങ്കരിക്കുവാൻകൂടി അദ്ദേഹം ഒരു ശ്രമം നടത്തി. മുസ്ലിംകൾ 'കലീഫ' എന്നദ്ദേഹത്തെ വിളിച്ചിരുന്നപ്പോൾ ഹിന്ദുക്കൾ 'ജഗദ്ഗുരു' എന്നു വിശേഷിപ്പിച്ചു. തന്റെ ആസ്ഥാനം അജയ്യമായുറപ്പിച്ചശേഷം അദ്ദേഹം ജനതയുടെ ആത്മീയനേതൃത്വവുംമററുതു. ചുരുക്കത്തിൽ മതത്തിന്റേയും രാഷ്ട്രത്തിന്റേയും തലവനായി പരിലസിച്ചു.

അശോകന്റെ കാലഘട്ടത്തിനു സമം ഈ നാട്ടിൽ പ്രചരിച്ച ഭക്തിസന്ദേശങ്ങളുടെ മറപറി നിന്നാണ് അക്ബർ 'ദിനി ഇലാഹി' ഉൽഘാടനംചെയ്യുന്നത്. നാനാക്കും കബീറും ദാതുവും ചൈതന്യനും തുക്കുർദാസും തുളസീദാസും മീരാഭായിയുമൊക്കെ അവിരാമമടിച്ചുവിട്ട മതപരമായ ഐക്യത്തിന്റെ സന്ദേശം—മനുഷ്യത്വത്തിന്റെ മഹിമാവിനെ മാനിക്കുന്ന ഭക്തിപ്രസ്ഥാനം—ആസേതുഹിമാചലം ചെവിനൊക്കുളാൻ ആവേശത്തോടുകൂടി ജനങ്ങൾ ആഞ്ഞടുത്തിരുന്ന സന്ദർഭമായിരുന്നു അത്. ഭക്തകവികളും ദാർശനികരും ബുദ്ധിജീവികളുമൊക്കെത്തന്നെ മതപരമായ അകൽച്ച നീക്കി സാഹോദര്യവും സൗഹാർദ്ദവും സൃഷ്ടിക്കുവാൻ അനവരതം ശ്രമിച്ചതിന്റെ ഫലമായി

ഐക്യത്തിന്റെ ദിവ്യപ്രകാശം പരക്കാൻ തുടങ്ങിയിരുന്നു. ഈ പ്രവണതയെ മാനിക്കുന്നുവെന്ന ഭാവേന അതിൽക്കൂടി സ്വന്തം അധികാരപരിധി ആത്മീയതയിലേയ്ക്കും ഉയർത്തുവാൻ ശ്രമിച്ച അവസരോചിതമായ ചൈതന്യമാണ് അക്ബറിന്റെ നാം ദർശിക്കുക. കബീറും നാനാക്കും വിതച്ച ഐക്യത്തിന്റെ വിത്തു കതിരിട്ടപ്പോൾ ഭംഗിയായി ഒരു കൊയ്ത്തു നടത്തുകയായിരുന്നു 'ദീനി ഇലാഹി'യിൽക്കൂടി അക്ബർ. എല്ലാ മതങ്ങളുടേയും സാരാംശങ്ങൾ ആവാഹിച്ചു ഒരു ദേശീയമതത്തെ സ്ഥാപിച്ച അക്ബർ ഉല്പതിഷ്ഠക്കളിൽ ഉല്പതിഷ്ഠനാണ്. പക്ഷേ മതവും രാഷ്ട്രവും തന്റെ നേതൃത്വത്തിൻകീഴിൽത്തന്നെ കൊണ്ടുവന്ന് ജനതയുടെ ഖജനാവിന്റേയും ആത്മാവിന്റേയും സൂക്ഷിപ്പുകാരനായി മാറിയ അദ്ദേഹം വ്യക്തിപ്രഭാവത്തിനു എത്താവുന്നതിന്റെ ഉച്ചകോടിയിൽ എത്തി. മരിക്കും വരെ മതവും രാഷ്ട്രവും അക്ബർതന്നെയായിരുന്നു.

ഇവയ്ക്കു സമാനമായ മറ്റൊരു സംഭവം ഇംഗ്ലീഷ് ചരിത്രത്തിലുണ്ട്. കാലത്തിന്റെ ചലനങ്ങളെ ശരിക്കും ഉപയോഗപ്പെടുത്തി അവസരങ്ങളെ ഫലപ്രദമായ പയോഗപ്പെടുത്തിയ ഹെൻറി എട്ടാമനാണത്. കത്തോലിക്കാ പൗരോഹിത്യം എല്ലാ നിലയിലും അധഃപതിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നപ്പോൾ യൂറോപ്പിൽ മതപരിഷ്കരണത്തിനായി പ്രശസ്തങ്ങളായ പല പ്രസ്ഥാനങ്ങളും ഉടലെടുത്തു. വൈക്ലിഫും ഹസ്സും സ്വിൻബെയ്ലിയും ലൂതറും മോട്ടിമറും യൂറും അതാതു് നാടുകളിൽ ഈ ദേശീയാവേശത്തിൽ നേതൃത്വം കൊടുത്തു. പോപ്പിന്റേയും പള്ളിയുടേയും നികൃഷ്ടങ്ങളായ ചെമ്പികളെ എടുത്തുകാട്ടി സ്നേഹനിധിയായ യേശുദേവന്റെ സിദ്ധാന്തങ്ങളുമായി തട്ടിച്ചുനോക്കിയ യൂറോപ്പിലെ ക്രൈസ്തവസമുദായം രോഷാക്ഷലരായി എതിരിട്ടുവാൻതന്നെ

തീരുമാനിച്ചു. പൊട്ടിത്തെറിക്കാവുന്ന ഒരു ആഗ്രേയഗോളമായി ഐക്യയുറോപ്യൻ രാജ്യങ്ങൾ ഏരിഞ്ഞുകൊണ്ടിരുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ഹെൻറി എട്ടാമൻ ഇംഗ്ലണ്ടിലെ ചക്രവർത്തിയായിരുന്നു. യാഥാസ്ഥിതികതോലിക്കനായിരുന്ന അദ്ദേഹം ലൂതറേയും കൂട്ടരേയും കഠിനമായി ശകാരിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു പുസ്തകം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു. അതിൽ സത്തുഷ്ടിപുണ്ട ഹെൻറിയെ 'വിശ്വാസത്തിന്റെ സംരക്ഷകൻ' (Defender of the Faith) എന്ന ബഹുമതികൊണ്ടനുഗ്രഹിച്ചു.

ഇംഗ്ലണ്ടിലും ഈ വിപ്ലവാവേശം തിരയടിച്ചിരുന്നു. ചക്ഷേ ശക്തനായ ഹെൻറിയുടെ കീഴിൽ ഒന്നും സാധ്യമല്ലെന്നറിയാമായിരുന്ന ഇംഗ്ലീഷുകാർ, ഹൃദയത്തിന്റെ ഹൃദയത്തിൽ ഒരുക്കിനിർത്തുകയായിരുന്നു ഈ വികാരാവേശം. എന്നാൽ ഇതിനിടയ്ക്കൊരു സംഭവമുണ്ടായി. ഹെൻറിയുടെ ഭാര്യയിൽ ആൺകുട്ടികളാൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. തന്റെ സഹോദരന്റെ വിധവയെ പുനർവിവാഹംചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള പാപമായിരിക്കുമിതെന്ന് ഹെൻറി സംശയിച്ചു. അതോടൊപ്പംതന്നെ സുന്ദരിയായ ആനിബൊളിൻ എന്ന യുവതിയിൽ അദ്ദേഹം പ്രേമബദ്ധനുമായി. ആദ്യ ഭാര്യയെ ഉപേക്ഷിക്കാതെ ആനിയെ വിവാഹംകഴിക്കാനൊക്കുമായിരുന്നില്ല. വിവാഹമോചനമാകട്ടെ പോപ്പിന്റെ പ്രത്യേക അനുമതിയുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ നടക്കുകയുള്ളൂ. ഹെൻറിയുടെ അപേക്ഷ, പോപ്പിനെ ഒന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത അന്ധാളിപ്പിന്റെ ആവരണംകൊണ്ടു മുടി. അതിന്റെ ഫേതു, ഉപേക്ഷിക്കപ്പെടുന്ന രാജ്ഞി കാതറൈൻ സ്സെയിനിലെ ചക്രവർത്തിയുടെ അമ്മാവിയായിരുന്നു എന്നതാണ്. അദ്ദേഹമാകട്ടെ, റോമിന്റേയും പോപ്പിന്റേയും സന്തതസഹചാരിയും, ലൂതർക്കും കൂട്ടർക്കുമെതിരായി യുദ്ധം ചെയ്യുവാൻ സദാ സന്നദ്ധനും. നിവൃത്തിയില്ലാത്ത ഘട്ടം എത്തിയപ്പോൾ ഹെൻറിയുടെ അപേക്ഷ തിരസ്കരിക്കപ്പെട്ടു.

പക്ഷേ അദ്ദേഹം നിരാശനായില്ല. ജനങ്ങളുടെ കോടതിയിലാണ് അദ്ദേഹം അപ്പീൽ കൊടുത്തത്. ഒരു ജനപ്രതിനിധിസഭ വിളിച്ചുകൂട്ടി ഹെൻറി പറഞ്ഞു: “യൂറോപ്പിലാകമാനം നടമാടുന്ന നവോത്ഥാനത്തിന്റെ വിപ്ലവാവേശം ഇംഗ്ലീഷ്കാരുന്റെ ചെവിയിൽ കേൾക്കുന്നില്ലേ” പോപ്പിന്റെയും പള്ളിയുടേയും നേക്ക് അമർച്ചമുണ്ടാക്കുന്ന ജനദ്രോഹപ്രവൃത്തികളുടെ കൊടുംക്രൂരതകൾ അദ്ദേഹം എണ്ണിയെണ്ണി വണ്ണിച്ചു. ജനങ്ങളുടെ നാഡി ചലനം മനസ്സിലാക്കുവാൻ ഹെൻറിക്കു കഴിഞ്ഞു. രാജാധികാരത്തേയും മുർദ്ദനത്തേയും ഭയന്ന് മനസ്സിനെ മുടിക്കഴിഞ്ഞിരുന്ന വികാരത്തിന്റെ നീരുവ പൊട്ടിപ്പുറപ്പെടുവാൻ തുടങ്ങി. ആഹ്ളാദത്തോടും അഭിമാനത്തോടുംകൂടി ജനങ്ങൾ ഹെൻറിയെ വാഴ്ത്തി. റോമിൽനിന്നും പോപ്പിൽനിന്നും മോചനം എന്ന മുദ്രാവാക്യവുമായി അവർ തെരുവീഥിയിലേക്കിറങ്ങി. കേട്ടവർ കേട്ടവർ ആവേശത്തോടുകൂടി അനുകരിച്ചു. അനുകൂലമായ ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഒരു ഇംഗ്ലീഷ് ചർച്ച് തന്നെ സ്വതന്ത്രമായി സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടു. ഹെൻറി അതിന്റെ പോപ്പും. ചുരുക്കത്തിൽ രാജാവും മതാധിപനും എന്ന പദവി രണ്ടും ഹെൻറിയിൽ അവരോധിക്കപ്പെട്ടു. എന്തു ത്യാഗവും ചെയ്യുവാൻ സന്നദ്ധരായ ജനങ്ങൾ പാർലിമെന്റ് മുഖാന്തിരം കാര്യങ്ങളുടെ വിവാഹമോചനവും ആനിബോളിന്റെ മംഗല്യകർമ്മവും അംഗീകരിച്ചു. ചുരുക്കത്തിൽ ആംഗ്ലിക്കൻ ചർച്ചിന്റെയും ഇംഗ്ലണ്ടിന്റെയും പരമാധികാരി ഹെൻറി ആയി.

മനുഷ്യാവേശത്തേയും മതവികാരത്തേയും അവസരോചിതമായി പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വീരജേതാക്കളാണ് അശോകനും അക്ബറും ഹെൻറിയും. സമയത്തിനൊത്തുയരുവാനും കാലത്തിന്റെ ചിറകടി കേൾക്കുവാനും

സാധിച്ചിട്ടുള്ളവർ നിരവധിയുണ്ടെങ്കിലും അതിനെ പ്രയോജനപ്പെടുത്തി സ്വന്തം പ്രാഭവത്തെ സുസ്ഥിരമാക്കി, മഹത്തരമായ പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ നേതൃത്വം ഏറ്റെടുത്ത് വിരാജിച്ചവർ ദുർല്ലഭമാണ്. ആ ദുർല്ലഭം മഹത്തുക്കളുടെ കൂട്ടത്തിൽ തലയെടുപ്പുള്ള വലിയവരാണ് ഈ മൂവരും. ചരിത്രം കണ്ടതിൽവെച്ച് പ്രാമാണികരായ ഇവർ വിലപ്പെട്ട പാഠങ്ങളാണ് രാഷ്ട്രമീമാംസാവിദ്യാത്ഥികൾക്ക് നൽകുന്നത്.



അദ്ധ്യായം ഏഴ്

നീക്കപോക്കില്ലാത്ത ചരിത്രവീക്ഷണം

ഭാരതീയസാംസ്കാരികചരിത്രത്തെ വിശകലനം ചെയ്യാൻ ശ്രമിച്ച പല പണ്ഡിതന്മാരുമുണ്ട്. അവർ വിലപ്പെട്ട പല സംഭാവനകളും തദ്വിഷയകമായി ചരിത്രവിദ്യാർത്ഥിക്ക് കാഴ്ചവെച്ചിട്ടുണ്ട്. അകമറ കൃതജ്ഞതയോടുകൂടി അവയെ സ്ഥിരീകരണപാർശ്വത്തന്നെ അവ ഇൻഡ്യൻ സാംസ്കാരിക ചരിത്രത്തിന്റെ അവസാനവാക്കുകളല്ലെന്നു കൂടി ഓർക്കണം. നിരവധി ഗവേഷകരും പണ്ഡിതന്മാരും അശ്രാന്തം പരിശ്രമിച്ചതിന്റെ ഫലമായി ഒട്ടനവധി പുതിയ കാര്യങ്ങൾ പ്രകാശം കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇന്നലെ ശരിയാണെന്നു വിചാരിച്ചിരുന്ന പലതും ഇന്ന് അബദ്ധമാണെന്നു തെളിയിക്കപ്പെട്ടുകയാണ്. ആമുഖമായി ഇതു പറയുവാൻ കാരണം നിലവിലുള്ള സ്ഥിരപ്രതിഷ്ഠയുള്ള ചില സിദ്ധാന്തങ്ങളുടെ സത്യസ്ഥിതി വെളിപ്പെടുത്തേണ്ടതു കൊണ്ടാണ്. കബീറും താരാചന്ദും മറ്റൊരാളാ ഇൻഡ്യനെ ഴത്തുകാരും ആകർഷകമായി പൊക്കിപ്പിടിക്കുന്ന ഒരു മൂഢവാക്യമാണ് “ജീവിക്കുകയും ജീവിക്കാനനുവദിക്കുകയും ചെയ്യുക” എന്ന ഇൻഡ്യൻ സംസ്കാരത്തിന്റെ ആത്മ സത്തയുൾക്കൊള്ളുന്ന പ്രഖ്യാപനം. മറ്റൊരു സവിശേഷത ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നത് ഭാരതം എക്കാലവും ‘സഹിഷ്ണുത’ പുലർത്തിപ്പോന്നിരുന്നുവെന്നതാണ്. സമാധാനത്തിനേറിയം സഹവർത്തിത്വത്തിനേറിയമായ ‘പഞ്ചശീലങ്ങൾ’ ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട്, പുണ്യമായ ഈ നാട് ഐശ്വര്യസമ്പുഷ്ടമായി

തന്നു. വിവധങ്ങളായ ജാതികളും വളരെയേറെ വണ്ണഭേദങ്ങളും നിരവധി ഭാഷകളും ഒട്ടേറെ മതങ്ങളും പല പല ജീവിത സമ്പ്രദായങ്ങളുമുള്ള ഒരു സംകര സംസ്കാരം ഈ നാട്ടിലുണ്ട്. പലതായി തോന്നുന്നുവെങ്കിലും ഈ നാനാത്വത്തിൽ ഏകത്വം ദർശിക്കുവാൻ പ്രയാസമില്ലെന്ന് ഇവരെക്കെ നമ്മെ പഠിപ്പിക്കുന്നു.

നാം എല്ലാ മതക്കാരോടും എല്ലാ വർഗ്ഗക്കാരോടും എല്ലാ ഭാഷകളോടും സമഭാവനയോടുകൂടിയാണ് പെരുമാറിയിരുന്നത്. ഇൻഡ്യയുടെ സഹിഷ്ണുത ഈ നാട്ടിൽ എല്ലാ മതക്കാർക്കും സ്ഥാനം നൽകി. “നമ്മെ ജീവിക്കാനനുവദിക്കുക. അതുപോലെ മറ്റുള്ളവരെ അലോരസപ്പെടുത്താതെ, നാമും കഴിയുക” എന്തൊരു നന്മയായ ആദർശമാണ്. ചരിത്രത്തിൽ അവിടവിടെയായി കാണുന്ന അപവാദങ്ങൾ മാത്രം നിരത്തിക്കാട്ടി സാധാരണീകരിക്കപ്പെട്ട നിഗമനത്തിലെത്തിച്ചേരുന്ന ബുദ്ധിഭവൈഭവം അഭിനന്ദിക്കത്തക്കതുതന്നെ. പക്ഷേ നിഷ്കൃഷ്ടമായ ചരിത്രപഠനം, വൃത്തം കോണാണെന്നു വാദിക്കുന്ന യുക്തിവാദത്തിന്റെ വക്രഗതികൊണ്ടു ഉത്തരംമുട്ടിക്കലല്ല. യഥാർത്ഥമായ പ്രതിപാദ്യവും സത്യസന്ധമായ ആവിഷ്ക്കരണവും സമഞ്ജസമാക്കിയാൽ മാത്രമേ ചരിത്രപഠനം ഇന്നത്തെ പ്രശ്നപരിഹാരത്തിന് ഉപയോഗപ്രദമാകൂ.

മേലുദ്ധരിച്ച മുദ്രാവാക്യങ്ങളെ വിലയിരുത്തി പഠിക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ മറിച്ചുള്ള പ്രതികരണങ്ങളാണ് സാധനപാഠമായി ലഭിക്കുക. നാം ജീവിക്കുകയും മറ്റുള്ളവരെ ജീവിക്കാനനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു എന്നു പറയുമ്പോൾ ഈ പണ്ഡിതന്മാരൊക്കെയും അത്ഭുതമാകുന്നത് പൗരാണികകാലം മുതൽ ഈ നാട്ടിൽ കച്ചവടത്തിനും കുടിയേറ്റത്തിനും ആക്രമണത്തിനുമായി കടന്നുവന്ന

എല്ലാ ആളുകളേയും നാം ജീവിക്കാനനുവദിച്ചു എന്നാണ്. അവർ കൊണ്ടുവന്ന കച്ചവടവിഭവങ്ങൾ വിറ്റഴിക്കാനുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ നൽകുകയും അവക്കാവശ്യമുള്ളതു് നാം കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ നാട്ടിൽ അഭയംതേടിയെത്തുകയോ ജീവിതസന്ധാരണത്തിനായി അലഞ്ഞുകയറിവരികയോ, ആക്രമണോദ്ദേശ്യത്തോടുകൂടി പടയോട്ടം നടത്തുകയോ ചെയ്തുവരോടൊക്കെത്തന്നെ നാം സഹിഷ്ണുതയുടെ മഹാമനസ്കത കാട്ടിയിട്ടുണ്ടത്രേ. ക്രിസ്തുമതവും ഇസ്ലാം മതവും അവയുടെ ജന്മഭൂമികളിൽ പരസ്പരം പടരുന്നതിനു മുമ്പുതന്നെ ഈ നാട്ടിൽ സ്ഥാപിതമായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട്. “ജൂതന്മാരും ക്രിസ്ത്യാനികളും ഏ. ഡി. ഒന്നാം നൂറ്റാണ്ടിൽ കുടിയേറിപ്പാത്തു എന്ന ഐതിഹ്യം ഇപ്പോൾ സാമാന്യമായി സ്വീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.”¹

ചക്രവർത്തി അഗസ്റ്റസ് സീസറുടെ കാലത്തു് മലബാറിലെ തീരപ്രദേശങ്ങളിൽ വനവ്യവസായികളുടെ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി അമ്പലങ്ങൾ പണിയാൻ നാം അനുവദിച്ചിരുന്നു. “മലബാർതീരത്തു് അഗസ്റ്റ് സീസർ പണികഴിപ്പിച്ച ഒരു അമ്പലത്തെ പെൻഡിഗേറിയൻ ടേബിൾ സിൽ പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്.”² ക്രിസ്ത്യാബ്ദം തുടങ്ങുന്ന വർഷങ്ങളിൽ ജറുസലത്തുനിന്നും പ്രാണരക്ഷാർത്ഥം ഓടിയ ജൂതന്മാർ കണ്ട രക്ഷാകേന്ദ്രവും നമ്മുടെ നാടുതന്നെയായിരുന്നു. “ഏ. ഡി 68-ൽ ജെറുസലം പട്ടണവും അവിടത്തെ പ്രസിദ്ധ ജൂതക്ഷേത്രവും നശിപ്പിക്കപ്പെട്ടതിനെത്തുടർന്ന് പ്രാണരക്ഷാർത്ഥം ഓടിയ അവർ കൊടുങ്ങല്ലൂരുമെത്തി”³ ഏ. ഡി. 71-ൽ ജെറുസലം പട്ടണം റോമനാക്രമത്തിനിരയാ

-
1. Trichur District Gazetteer. A. Sreedhara Menon.
 2. The Historical Inscriptions of Sourthen India—Robert Sawell,
 3. Cochin State Manuel—Achuta Menon.

യതോടുകൂടി ധാരാളം അഭയാർത്ഥികളായ ജൂതന്മാർ മലബാർ തീരങ്ങളിൽ രക്ഷപ്രാപിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നു പറയപ്പെടുന്നു.⁴ പേർഷ്യയിൽനിന്നും ബി. സി. 549-ൽ പുറത്താക്കപ്പെട്ട ജൂതന്മാർ കേരളത്തിൽവന്നു താമസമുറപ്പിച്ചിരുന്നുവെന്നു ഡോക്ടർ ഫോസ്റ്റർ തന്റെ Noticias Dos Judeas de Cochín എന്ന പോർച്ചുഗീസ് ഗ്രന്ഥത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.⁵ ഏ. ഡി. 369-ൽ മാജോക്കയിൽനിന്നും ഏകദേശം 8000-ത്തോളം ജൂതന്മാർ അവിടെ കുടിയേറി പാർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു അദ്ദേഹം തുടൻപറയുന്നു.⁶

മാലിക് ഇബ്നുദീനാറും കൂട്ടരും വളക്കൂറുള്ള ഈ മണ്ണിനെയാണ് ഇസ്ലാമിന്റെ ബീജാവാപം ചെയ്യാനുപയോഗിച്ചത്. (ഷെയിഖ് സൈനുദ്ദീൻ, ബർബുസ തുടങ്ങിയവരുടെ ചേരമാൻ പെരുമാളിന്റെ മതംമാറ്റക്കഥ ഓക്കക.)

അതുപോലെതന്നെ ആയുർവാക്ശശേഷം ഡാരിയസ്സും അലക്സാണ്ടറും തുടങ്ങി നാദിർഷാ വരെയുള്ള ആക്രമണകാരികളുടെ ഒരു നീണ്ട പട്ടിക ഈ നാടിനെത്തന്നെ ശരവ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വിദ്യയുടെ ഔന്നത്യത്തിലെത്തിയിരുന്ന നമ്മുടെ വിജ്ഞാനശാഖകൾ പല ശാസ്ത്രങ്ങളുടേയും അടിത്തറ പാകിയതായിരുന്നു. അവ തേടി എത്തിയിട്ടുള്ള ഏതൊരാൾക്കും അസുലഭമായ ആ ഭണ്ഡാഗാരം തുറന്നുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. എത്രയെത്ര നാടുകളിൽനിന്നാണ് സാഹസികരും ക്ഷമാശീലരുമായ യാത്രാകുതുകികൾ, സഞ്ചാരയോഗ്യമല്ലാതിരുന്നിട്ടുകൂടി ഈ നാട്ടിലേയ്ക്കു കടന്നുവന്നിട്ടു

4. Historical Inscriptaions of Southern India—Robert Sawell.

5. Doctor Foster—Noticias Dos Judeas de Cochín.

6. Ibid.

ഇതു? അങ്ങിനെ ആരാൾക്കെ എന്താവശ്യവുമായി കൊള്ളട്ടെ ഇവിടേയ്ക്ക് കാൽകുത്തിയിട്ടുണ്ടോ അവരെയാകെ നാം ജീവിക്കാനനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവരോടൊക്കെ സഹിഷ്ണുതാഭാവം പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സത്യമെന്തായിരുന്നു? നാം ജീവിക്കാനനുവദിച്ചു എന്നു പറയുമ്പോൾ ആരെ അനുവദിച്ചു എന്ന ചോദ്യം ഒരുപക്ഷേ ആരും ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ലാത്തതായിരിക്കാം. ഈ നാടിനെ ആക്രമിച്ച കൊള്ളയടിക്കുവാൻ എത്തിയിട്ടുള്ള ആളുകളെ നാം ജീവിക്കാനനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിരന്തരം നടന്നുകൊണ്ടിരുന്ന ഈ കയ്യേറ്റങ്ങളെ എതിർക്കാതിരുന്നത് സഹിഷ്ണുതകൊണ്ടാണെന്നു പറഞ്ഞാഴിയുക പിലാത്തോസ്സിന്റെ കൈകഴുകലിനു സമമാണ്. നാം അവരെ ജീവിക്കുവാനനുവദിച്ചിരുന്നില്ലെങ്കിൽ കൂടിയും, ശക്തമായ ആയുധങ്ങളുമായി, സംഘടിതസന്നാഹങ്ങളോടെ, ഈ രാജ്യത്തെ കീഴടക്കുവാൻ വന്ന അവർ ജീവിക്കുവാൻ വേണ്ടിത്തന്നെയാണ് രണ്ടും കല്പിച്ച് പടപൊരുതിയിട്ടുള്ളതു്. നമ്മെ ഭരിക്കുകയും നമ്മുടെമേൽ അധീശത്വം അവകാശപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളവരോടു് നാം സഹിഷ്ണുത കാണിച്ചു എന്നു പറയുന്നത് അത്ര പന്തിയുള്ള പ്രയോഗമല്ല. അതുപോലെതന്നെ നാം അവരെ ജീവിക്കുവാനനുവദിച്ചു എന്നു പറയുന്നതും പൊള്ളയായ പൊങ്ങച്ചം മാത്രമാണ്. നമ്മെ അവർ സ്വൈരമായി വിട്ടിരുന്നുവോ എന്നുകൂടി ചിന്തിക്കുക. നമ്മുടെ ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളേയും ജീവിതസമ്പ്രദായങ്ങളേയും മാറ്റിമറിച്ചു നമ്മിൽ അധികാരത്തിന്റെ അടിച്ചേല്പിക്കലുകൾ നടത്തി, നമ്മെ അടിമ സ്വഭാവക്കാരാക്കി മാറ്റിയകാഴ്ചയും നാം സൗകര്യപൂർവ്വം വിസ്മരിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ പൂർവ്വികന്മാർ ജീവിച്ചു എന്നു പറയുമ്പോൾ അതിനോടനുബന്ധമായി കൂട്ടിച്ചേ

കേൾക്കുകയും അവർ അസ്വതന്ത്രരായി വീഴ്ചമുട്ടി ജീവിച്ചു എന്നു മാത്രമാണ്.

എന്നാൽ തോളിൽ കയറാനൊത്തിടത്തു്—മുതുകിൽ കയറിയിരിക്കാൻ സൗകര്യം ലഭിച്ചിടത്തു്—നാം വളരെ ഔദ്യത്യത്തോടുകൂടി കാര്യങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടു്. ആക്രമണകാരികളോടു് സഹിഷ്ണുത കാട്ടിയ നാം, മയ്യാദയുടെ ആചാരക്രമത്തിൽ പാരമ്പര്യം പറയാറുള്ള നാം, നമ്മോടു തന്നെ നീതിചെയ്തിരുന്നുവോ എന്നുകൂടി ചിന്തിക്കണം. ഈ നാട്ടിൽ കോടാനുകോടി മനുഷ്യരെ മനുഷ്യാധികാശങ്ങൾ ഒക്കെത്തന്നെ നിഷേധിച്ചു്, മൃഗതുല്യരാക്കി, ഒരുഃസ്ഥിതസമൂഹത്തെ സൃഷ്ടിച്ച നാം, ആരെ ജീവിക്കാനനുവദിച്ചു? ആരോടു് സഹിഷ്ണുത കാട്ടി? സ്വന്തം ജനതയോടു് ഇത്രയും ക്രൂരമായി പെരുമാറിയിട്ടുള്ള ഒരു സാമൂഹ്യനീതി, ലോകജനതയ്ക്കിടയിൽ ഒരിടത്തും കാണുകയില്ല. റോമാസാമ്രാജ്യത്തിൽ, മറെറവിടേയുമെന്നപോലെ അടിമസമ്പ്രദായം നിലനിന്നിരുന്നു. പക്ഷേ ക്രിസ്തു ജനിക്കുന്നതിനു് നാലഞ്ചു നൂറ്റാണ്ടുമുമ്പുതന്നെ അടിമകൾ ഉടമകളോടൊപ്പം ജനാവകാശം നേടി അന്തസ്സിന്റേയും അഭിമാനത്തിന്റേയും വിരചരീതം സൃഷ്ടിച്ചു.⁷ ഫ്യൂഡൽസമ്പ്രദായമഴിച്ചുവിട്ട ജന്മനാളുള്ള ദൃഷ്ടിയിലൊന്നു് നാട്ടിലുടനീളം ഒരുതരം അടിമകളെ വാങ്ങെടുക്കുക എന്നതായിരുന്നു. പക്ഷേ അതും കാലത്തിന്റെ വേലിയേറ്റത്തിൽ അമർന്നുപോയി. നമ്മുടെ ദൃഷ്ടമായ ആചാരക്രമംമാത്രം പ്രതീകാരവാങ്ങേണ്ടതോടുകൂടി ഈ നാടിന്റെ സന്താനങ്ങളെ അധോഗതിയിലേക്കടിച്ചമർത്തി. നാട്ടിലും നഗരങ്ങളിലും ഇടം കിട്ടാതിരുന്ന ജനചക്ഷുക്കൾ, മലയിലും കാട്ടിലും അഭയംതേടി അപരിഷ്കൃതയുഗത്തിൽത്തന്നെ കഴിയേണ്ടതായി വന്നു.

“പഞ്ചമന്മാർക്കു താഴ്ന്ന ജാതിക്കാർക്കും പെരുവഴിയിലോ പട്ടണങ്ങളിലോ കടക്കാൻ വാദമുണ്ടായിരുന്നില്ല.”⁸ ഇന്നും ആ മനഃസ്ഥിതിക്ക് അത്രയധികം മാറ്റങ്ങൾ സംഭവിച്ചിട്ടില്ലാത്തപ്പോൾ നാം ആരോടു് സഹിഷ്ണുത കാട്ടി? ആരെയാണ് ജീവിക്കാനനുവദിച്ചതു് എന്ന് ഉറക്കെ ചിന്തിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

ചരിത്രസത്യങ്ങളെ കണ്ടിട്ടും കണ്ടില്ലെന്നു നടിച്ചു് അവസരസേവ നടത്തുന്നതിലുള്ള അപാകത റ്റളരെ ദോഷകരമാണ്. കാനേണ്ടതു് കാനേണ്ടമാതിരി കണ്ടാൽമാത്രമേ അവയുടെ വൈകല്യങ്ങളെ മനസ്സിലാക്കി, തൊറ്റു തിരുത്തുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ.

പന്ത്രണ്ടാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ഈ നാടു് 17 പ്രാവശ്യം കടന്നു കൊള്ളയടിച്ച മുഹമ്മദു ഗസ്സായുടെ പ്രവൃത്തികളിൽ നാം അരിശംകൊണ്ടിട്ടു കാഴ്ചമില്ല. ചരിത്രത്തിന്റെ താളുകളിൽക്കൂടി വിലപിച്ചിട്ടും കാഴ്ചമില്ല. ഇവിടെ അക്രമി ആരുമാകട്ടെ, അപനെ എതിർക്കുവാൻ സാധാരണക്കാർക്കു് അവകാശമുണ്ടായിരുന്നില്ല. തന്റെ വീടു് കൊള്ള ചെയ്യുന്നവനെ വാളെടുത്തു ചെറുത്തുനില്ക്കാൻ ക്ഷത്രിയനൊഴികെ മറ്റാർക്കും അനുവാദമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അങ്ങിനെ അസഹിഷ്ണുത ഒന്നുകൊണ്ടുമാത്രമാണ് നമ്മുടെ യുദ്ധങ്ങളെല്ലാം ജനകീയമല്ലാതായിത്തീർന്നതും ആക്രമണകാരികളെ പൂവിട്ടാദരിക്കുവാൻ ജനക്കൂട്ടം തയ്യാറെടുത്തതും.

ഏതെന്നാട്ടിലും യുദ്ധംമാത്രം തൊഴിലായിസ്വീകരിച്ചു് സന്നദ്ധരായി നില്ക്കുന്ന സമൂഹങ്ങൾ വിരളമാണ്. ഇവിടെ യോദ്ധാക്കളുടെ തന്നെ ജാതി ഉണ്ടായിരുന്നു. അവരത്രയും

വീരശൂരരണധീരന്മാരുമായിരുന്നു. ഈ രാജ്യത്തിന്റെ കാവൽഭടന്മാരായ നമ്മുടെ സേനാനികൾ എന്തുകൊണ്ട് ആക്രമണകാരികളുടെ മുമ്പിൽ ചൂളിപ്പോയെന്നും എന്തുകൊണ്ട് ഈ നാട് സ്ഥിരം പടക്കളമായി മാറിയെന്നും ആലോചിക്കാറില്ല. ചരിത്രപണ്ഡിതന്മാർ പലതും സമാധാനം കൊള്ളുന്നത് നമ്മുടെ വടക്കുപടിഞ്ഞാറൻ അതിർത്തികളിൽ കൈബർ, ബോളൻ, ഗോമൻ തുടങ്ങിയ കുറെ ചുരങ്ങൾ ഉണ്ടായതുമൂലമാണെന്നാണ്. അതുപോലെ പാശ്ചാത്യ അധിനിവേശം നടക്കുന്നത് നമുക്കു കടലിടുക്കുകളും ഹാർബറുകളും ഉണ്ടായതുകൊണ്ടാണത്രേ! അതുകൊണ്ടല്ല, ഈ നാട് സമൃദ്ധിയുടെ വിളനിലമായിരുന്നുവെന്നും സമ്പത്തിന്റെ പെരുപ്പത്താൽ ആകർഷിക്കപ്പെട്ടാണ് ആക്രമണകാരികൾ ഇവിടേയ്ക്കു കടന്നതെന്നും നമ്മെ പഠിപ്പിക്കുന്നു. (മിക്കവാറും എല്ലാ ചരിത്രകാരന്മാരും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഏകാഭിപ്രായക്കാരാണ്.) ആത്മാഭിമാനത്തിനോ ദേശീയാഭിമാനത്തിനോ കോട്ടംതട്ടിക്കാതെ പറഞ്ഞൊപ്പിക്കാവുന്ന ഉപജാപം മാത്രമാണിത്.

ഇൻഡ്യയുടെ വടക്കുനതിർത്തി സംരക്ഷിക്കുവാൻ ഗംഭീരപ്രഭാവനായ ഹിമവാൻ തലയുയർത്തി നില്ക്കുകയും, മറ്റു തിർത്തികളെ സുരക്ഷിതമാക്കാൻ അലയാഴികൾ പരന്നു കിടക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. പ്രകൃതിദത്തമായ ഇത്തരം അനുഗ്രഹങ്ങൾ ഇല്ലാത്ത നാടുകളാണധികവും. ചരിത്രത്തിന്റെ താളുകൾ കുറേയധിയം പിന്നോട്ട് മറിച്ചുനോക്കിയാൽ നമ്മെപ്പോലെ ആ രാജ്യങ്ങളൊന്നും ഇത്രയധികം ആക്രമണവിധേയമായിട്ടില്ലെന്നു കാണുവാനാകും. താൽക്കാലികമായ പരാജയങ്ങൾ പററിയാൽത്തന്നെയും അവ സ്വാതന്ത്ര്യം സംരക്ഷിച്ചു അതിർത്തി സുരക്ഷിതമാക്കി വരുന്നു. എന്നാൽ നാം ആ സത്യാവസ്ഥ സൗകർഷ്യപൂർവ്വം മറച്ചുവെച്ചു പ്രസ്താവിക്കുന്നത് വടക്കുപടിഞ്ഞാറൻ അതിർത്തി

യിൽ ഹിമാലയത്തിനു ചുരങ്ങളുണ്ടായിപ്പോയെന്നാണ്. അലക്സാണ്ടർ ബൊക്കാരായിലെത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നു കേട്ട പാടെ തക്ഷശിലയിലെ രാജാധികാരി എല്ലാ സഹായസഹകരണങ്ങളും വാഗ്ദാനം ചെയ്തുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തെ ഈ നാട്ടിലേക്ക് സവിനയം ആനയിച്ച ചരിത്രം നമുക്കറിയാം. “ഇൻഡ്യയുടെ കവാടം ഒരു വിദേശാക്രമിക്ക് തുറന്നു കൊടുത്തത് ഇൻഡ്യൻ കൈകൾ തന്നെയായിരുന്നു.”⁹

അതിനുകാരണം നമ്മുടെ ജനങ്ങളോ ഭരണാധികാരികളോ ദേശീയമായ ഒരു വിപത്തിന്റെ ആപൽസൂചനയെ ഐക്യത്തോടെ എതിരിടാൻ തയ്യാറായില്ലെന്നുമാത്രമാണ്. അനൈക്യത്തിന്റെ മാത്രമായ രാഷ്ട്രീയ സംവിധാനങ്ങളും, കലഹങ്ങളിലും കോലാഹലങ്ങളിലും മാത്രം അന്ത്യം കണ്ടിരുന്ന നമ്മുടെ ആത്മാഭിമാനവും, സംഘടിത ശ്രമങ്ങളെ പരാജയപ്പെടുത്തുന്ന ജാതീയമായ നിഗ്നോനതകളും ഒത്തു ചേർന്നപ്പോൾ ഏതൊരു വിദേശിക്കും ഈ നാട് നിഷ്പ്രയാസം പിടിച്ചടക്കാമെന്നുവന്നു. ചെറിയ ഒരു സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സിംഹാസനം സംരക്ഷിക്കുവാൻ കഴിയാതിരുന്ന ബേബിങ്ക്, ഒരു മഹാ സാമ്രാജ്യത്തിന്റെ ശിലാസ്ഥാപനം നടത്തുവാൻ ഇവിടെ അത്ര പ്രയാസം വേണ്ടിവന്നില്ല. ഇന്നലെ ചെയ്ത അബദ്ധങ്ങൾ അബദ്ധങ്ങൾ തന്നെയായിരുന്നുവെന്ന് വിവേകപൂർവ്വം മനസ്സിലാക്കാത്തതിന്റെ വൈകല്യം കുറച്ചൊന്നുമല്ല. നമ്മുടെ ദുർബ്ബലതകളും കുറവുകളും എന്തെല്ലാമാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതിനു പകരം അവ മൂടിവെച്ച ന്യായീകരണത്തിന്റേതായ പ്രത്യയശാസ്ത്രങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കുന്ന ബുദ്ധി വിലമതിക്കേണ്ടതാണെങ്കിലും വിചിത്രമാണ്.

9. Cambridge History of India. Vol I. Rapson.

മംഗോൾ ആക്രമണത്തെ തടഞ്ഞുനിർത്തുവാൻ ക്രിസ്തു ജനിക്കുന്നതിനു വളരെ നൂറ്റാണ്ടുകൾക്കു മുമ്പുതന്നെ നമ്മുടെ അയൽരാജ്യമായ ചൈനയിൽ ഒരത്ഭുതപരീക്ഷണം നടത്തി. ഇന്നും ലോകത്തിലെ അത്ഭുതങ്ങളിലൊന്നായി എണ്ണിപ്പോരുന്ന “ചൈനയിലെ വൻമതിൽ” ഇതിനു സാക്ഷ്യം വഹിക്കുന്നു. 1800 മൈൽ നീളവും 22 അടി വീതിയും 18 അടി ഉയരവുമുള്ള ഈ മതിൽ മനുഷ്യപ്രയത്നത്തിന്റേയും സ്വാതന്ത്ര്യവാങ്ങരയുടേയും പ്രതീകമായി നാം തലയുയർത്തി നില്ക്കുന്നുണ്ട്. സ്വന്തം യശസ്സ് നിലനിർത്തുവാൻ ലക്ഷക്കണക്കിനു മനുഷ്യരെക്കൊണ്ട് നിർബന്ധജോലിചെയ്യിച്ച ഏറ്റവും വലിയ പിരമിഡ് കെട്ടിയ ഫറോഹ് കഹ്നും തന്റെ പ്രേയസിയുടെ മധുരസ്തരണശരത്കാല നിലാവറിന്റെ നിർമ്മലതയിൽ വെണ്ണക്കല്ലുകൊണ്ട് സ്വപ്നത്തിലെന്നോണം സുന്ദരമായാവിഷ്കരിച്ച ‘താജി’ന്റെ സംവിധാനം നടത്തിയ ഷാജഹാനും ചരിത്രപുരുഷന്മാരാണ്. പക്ഷേ സ്വാതന്ത്ര്യപരമായ പ്രേരണാശക്തിയുടെ വിസ്തൃതാവഹങ്ങളായ അമൂല്യ സംഭാവനകളാണവ, ചൈനയിലെ വൻകോട്ട വൃക്തിപ്രഭാവത്തിന്റെ പാരമ്യം കുറിക്കുന്നതല്ല. ഒരു ജനതയുടെ ആത്മവിര്യത്തിന്റെ, ദേശഭിമാനത്തിന്റെ, സ്വാതന്ത്ര്യമോഹത്തിന്റെ അടയാളമാണ്. ചരിത്രത്തിൽ ഇത്രമാത്രം ദേശഭിമാനത്തിന്റെ ആവേശം തുന്നിച്ചെത്ത ഒരേത് അപൂർവ്വമായിരിക്കും. ഈ ഒരൊറ്റ കാര്യം മാത്രം കണക്കിലെടുത്താൽമതി ഇന്ന് ചൈന നടത്തുന്ന ഭീഷണികളുടേയും ആക്രമണങ്ങളുടേയും പിന്നിൽ പതിയിരിക്കുന്ന രഹസ്യം മനസ്സിലാക്കാൻ.

നേരേമറിച്ച് ബോളന്റേയും കൈബറിന്റേയും പുമുഖങ്ങളിൽ ഒരിരുപതുമൈൽ മതിൽകെട്ടി ആക്രമണകാരികളെ തടഞ്ഞുനിർത്താൻ ഒക്കാഞ്ഞ അനൈകൃത്തിന്റെ

നാണിപ്പിക്കുന്ന പാരമ്പര്യമാണ് നമുക്കുപറയുവാനുള്ളത്. ഇവിടെ ഇല്ലായിരുന്നതും എന്നാൽ അവശ്യം വേണ്ടിയിരുന്നതുമായ സംഗതദേശീയബോധവും സ്നേഹവുമായിരുന്നു. ഒരിക്കലും ഒന്നിടതുപാടോ ഒരിക്കലും ദേശീയമായ ആവേശം അങ്കുരിപ്പിക്കുവാനോ നമ്മുടെ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന വ്യവസ്ഥ അനുവദിച്ചിരുന്നില്ല. ഈ പാഠങ്ങൾ നമ്മുടെ ഇന്നത്തെ ചുറ്റുപാടുകൾക്ക് സഹായകമാക്കാൻ വിനിയോഗിച്ചാൽ പല അബദ്ധങ്ങളും ആവർത്തിക്കപ്പെടുകയില്ലായിരുന്നു.

ഇവിടെ അതിനെ പരോക്ഷമായി അനുഭവിക്കുന്നവർ ഉണ്ടായത് ഒരു പുതിയ സംഭവമല്ല. അവർക്ക് അവരുടേതായ ന്യായവാദങ്ങളും കണ്ടെത്തുവാനും. ഇതു നമ്മുടെ പാരമ്പര്യത്തിന്റെ ഒരു പിൻതുടച്ചുമാത്രമാണ്. അലക്സാണ്ടറേയും ബാബറേയും വാസ്കോദിഗാമയേയും ക്ലൈവിനേയും വെല്ലസ്ലിയേയുമെല്ലാം സഹായിച്ച കൈകൾ വിദേശീയരുടേതായിരുന്നില്ല. ഇൻഡ്യൻജനത താങ്ങും തണലും നൽകി ഓരോ ആക്രമണകാരിയേയും ആധിപത്യത്തിലേക്കുനയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബംഗാളിന്റെ ദേശീയ പ്രതീകമായ സുരാജ്ദൗളയെ ക്ലൈവ് കീഴ്മത്തി ബ്രിട്ടീഷ് സാമ്രാജ്യത്തിന്റെ അടിക്കല്ല് പാകിയെന്നുപറഞ്ഞാലും, ഇൻഡ്യൻ സ്വാതന്ത്ര്യോദ്ധ്യയുടെ ജീവിക്കുന്നചിഹ്നം ആയ ടിപ്പുസുൽത്താനെ വെല്ലസ്ലി കൊന്ന് ബ്രിട്ടീഷ് ആധിപത്യം സുഗമമാക്കിയെന്നുപറഞ്ഞാലും ഇവയുടെ അർത്ഥം ക്ലൈവിനേയും വെല്ലസ്ലിയുടേയും കീഴിൽ കൂറെ ഇൻഡ്യാക്കാർ ഇൻഡ്യൻ രാജാക്കന്മാരായ സുരാജ്ദൗളയോടും ടിപ്പുസുൽത്താനോടും പടപൊരുതി അവരെ പരാജയപ്പെടുത്തി എന്ന് മാത്രമാണ്. ഈ ചരിത്രസത്യം ശരിക്കും മനസ്സിലാക്കിയാൽ എന്തുകൊണ്ട് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഇന്നും വിദേശ

രാജ്യങ്ങളുമായി കൂറുപുലത്തുന്നവരും വിദേശാക്രമണങ്ങളെ എതിർക്കാത്തവരും ഉണ്ട് എന്ന കാര്യം ബോദ്ധ്യമാകും. ദേശീയബോധം നമ്മിൽ ഇല്ലാത്തതിന്റെ ദുഃസ്വചനകളാണിവ. ഈ ബോധമുണ്ടാകണമെങ്കിൽ കഴിഞ്ഞ കാലത്തു നമുക്ക് സംഭവിച്ചുപോയ പാകപ്പിഴകളെ ക്ഷുദ്ധിക്കൊണ്ട് വളച്ചൊടിക്കാതെ വസ്തുനിഷ്ഠമായി പ്രകാശിപ്പിക്കുകയും പ്രതിവിധികൾ ആരായുകയുംവേണം. അതാവർത്തിക്കുന്നതിന്റെ ഭവിഷ്യത്തുകൾ ധരിക്കണമെങ്കിൽ ചരിത്രപാഠങ്ങൾ വികലപ്പെടുത്താതെ പകർന്നുകൊടുത്തേ സാദ്ധ്യമാകൂ. അല്ലാതെ ഈ നാടു സമ്പൽസമൃദ്ധമായിത്തന്നുകൊണ്ടാണു് ആക്രമണകാരികൾ തുടരെത്തുടരെ കൊള്ളയടിച്ചതെന്ന് വ്യഥാപറഞ്ഞിട്ടു് പ്രയോജനമില്ല. ഇന്നു നാം ആക്രമണവിധേയമായതു് സമ്പൽ സമൃദ്ധിക്കൊണ്ടാകാൻ തരമില്ലല്ലോ. അങ്ങിനെയൊന്നെങ്കിൽ അമേരിക്ക, റഷ്യ തുടങ്ങിയ എത്രയോ രാജ്യങ്ങൾ ആക്രമിക്കപ്പെടേണ്ടതായിരുന്നു.

ഈ നാട്ടിലേക്കു് എത്രയോ സഞ്ചാരികൾ വന്നിട്ടുണ്ടു്. അവരുടെ വിലപ്പെട്ട സഞ്ചാരക്കുറിപ്പുകൾ ഇൻഡ്യയുടെ ചരിത്രപഠനത്തിന്റെ നാഴികക്കല്ലുകളാണു്. ഗ്രീക്കുധിനിവേശത്തോടുകൂടി ഇവിടെവന്ന ന്യൂർക്കസ്സ്, ഒനിസിക്രിറസ്സ്, അരിസ്റ്റോബുലസ്സ്, ക്ലിറാറക്കസ്സ് തുടങ്ങിയ യവനന്മാരും മഗസ്തനിസ്സ്, ഹുയാങ്സാങ്ങ്, ഫാഹിയാൻ തുടങ്ങിയവരും പൌരാണിക ചരിത്രത്തിന്റെ കൽത്തൂണുകൾ കെട്ടി ഉയർത്തിയവരാണു്. അതിനുശേഷം തുടച്ചുവായി ഈ നാട്ടിലേക്കുവന്നവരുടെ പേരുകൾ എഴുതുക വലിയ ഒരു പട്ടിക ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു് സമമായിരിക്കും. ഒമ്പതാം പതിനഞ്ചാം നൂറ്റാണ്ടുകൾക്കിടയിൽ എത്രയോ സഞ്ചാരികളാണിവിടെ വന്നിട്ടുള്ളതു്. എത്രമാത്രം വിലയിരുത്തുവാ

നൊക്കാത്ത രേഖകളാണിവർ സമ്മാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. അവയിൽ പ്രധാനികളായ സുലൈമാൻ (851 ഏ. ഡി.) അൽബറൂണി (1051), അൽഇദ്റസ്സി (1153), ബെൽജമിൻ (1165), അൽകസപിനി (1270), അബ്ദുൾഫേദ (1273), മോണ്ടികോർവിനോ (1291), മാർക്കോ പൊളോ (1293), റഷിറുദ്ദീൻ (1300), ബ്ലോർഡണസ്സ് (1320), ഇബ്നു ബത്തൂത്ത (1342-47), മാറപൻ (1405), അബ്ദുൽ റസ്സാക്ക് (1442), നിക്കോളോകോണ്ടി (1442), തുടങ്ങിയവർ ഇൻഡ്യാ ചരിത്ര പഠനത്തെ സഹായിക്കുന്നവരാണ്. പോതുഗീസുകാരുടെ വരവോടും പാശ്ചാത്യസമ്പർക്കത്തോടും കൂടി പ്രവഹിച്ച യാത്രാവിവരണശൃതിയിട്ടുള്ളവരുടെ സംഖ്യ നിരവധിയുണ്ട്. ടെവർനീറും ബർണിറും നിക്കോളസ്സ് മോനോക്കിയുമെല്ലാം ആ വലിയ സാഗരത്തിലെ കണികകൾമാത്രമാണ്. അങ്ങിനെ ഈ നാട്ടിന്റെ കായ്കങ്ങൾ അറിയുവാനും വിജ്ഞാനസമ്പത്ത് കരസ്ഥമാക്കുവാനുമായി വന്നെത്തിയിരുന്നവരുടെ എണ്ണം വർണ്ണനാതീതമാണ്. അവരുടെ സംഭാവനകളാകട്ടെ വിലമതിക്കാനാവാത്തമാതിരി അപരിമേയവും. പക്ഷേ ഇവയെല്ലാവർക്കും തന്നെ നമ്മെപ്പറ്റി പറയുവാനുള്ള കായ്കത്തിൽ ചൊതുസ്വഭാവമുണ്ട്. പുറമേനിന്നുവന്നവരെല്ലാം 'ജേക്കുമാ'രെന്നാണ് വിളിച്ചിരുന്നതും യവനർ തുടങ്ങി മുസ്ലിംകൾ, ക്രിസ്ത്യാനികൾവരെയുള്ളവരെ. സാച്യപരിഭാഷപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള അൽബറൂണിയുടെ ഇൻഡ്യയിൽ ഹൈന്ദവ പൗരോഹിത്യവും, പാണ്ഡിത്യവും എത്രമാത്രം ഒറ്റപ്പെട്ടിരുന്നുവെന്നും, മറ്റുള്ളവരുമായി സംസാരിച്ചുപോയാൽ, അവരെകണ്ടുപോയാൽ എന്തുമാത്രം പിഴപറ്റിയതായി കരുതിയിരുന്നുവെന്നും സുദീർഘമായി വിവരിക്കുന്നുണ്ട്. നാം അന്ത്യരിൽനിന്നും അറിയാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുപോകട്ടെ, മറ്റുള്ളവരെ അറിയിക്കാനും മടിച്ചിരുന്നു.

ഗസ്തായുടെ ആക്രമണത്തോടുകൂടി കൊള്ളയടിച്ച ധനത്തിന്റെ കൂട്ടത്തിൽ വളരെ സൂക്ഷ്മതയോടും കരുതലോടും കൂടി ഇവിടെനിന്ന് ഗസ്തിയിലേയ്ക്കു കൊണ്ടുപോയ നിധികളിൽ ഒട്ടനവധി പുസ്തകങ്ങളും വളരെ ബ്രാഹ്മണരും ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു. ഈ ബ്രാഹ്മണപണ്ഡിതന്മാരെ മതം മാറാനല്ല കൊണ്ടുപോയത്. ലോകത്തിലെ എല്ലാ വിജ്ഞാനശാഖകളുടേയും ആധികാരികജ്ഞാനികളെ തന്റെ അരമനയിൽ സുഖമായി താമസിപ്പിച്ചു അവരെ പുലയ്ക്കുക മുഹമ്മദ് ഗസ്തായ്ക്ക് വളരെ ഇഷ്ടപ്പെട്ടകാര്യമായിരുന്നു. 974 മഹാപണ്ഡിതന്മാരുടെ സൗരയൂഥത്തിലായിരുന്നുവത്രേ സുൽത്താൻ ആസനസ്ഥനായി സമയം കഴിച്ചിരുന്നത്. ഇന്ത്യയിൽനിന്നും കൊണ്ടുപോയ ഇവരേയും പ്രത്യേകം അരമനകളിൽ താമസിപ്പിച്ചു, ഗസ്തിയിലെ സാഹിത്യകാരന്മാർക്കും ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർക്കും ഇൻഡ്യൻ വിജ്ഞാനങ്ങൾ വിളമ്പിക്കൊടുക്കാനുള്ള ജോലിയാണ് ഏല്പിച്ചുകൊത്തട്ടിരുന്നത്. ഇന്നും ആഫ്ഖാനിസ്ഥാനിൽ ഒരു ചെറിയ ഹിന്ദുസമുദായം സുരക്ഷിതമായി ജീവിക്കുന്നുണ്ട്. അന്നുകൊണ്ടുപോയവരുടെ സന്തതിപരമ്പരകളാണിവർ എന്നതിൽ സംശയംവേണ്ട. ഇതെടുത്തൊഴുതിയത് നമ്മുടെ നാടിനെ ആക്രമിച്ചവരിൽക്കൂടി ഉണ്ടായിരുന്ന വിജ്ഞാനതൃഷ്ണ സൂചിപ്പിക്കുവാനാണ്.

എന്നാൽ ഇത്രയധികം ജനങ്ങൾ ഈ നാട്ടിൽ വന്നിട്ട് അവരോട് ആ നാടുകളിലെ സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ചന്വേഷിച്ച ഒരു ഇൻഡ്യൻ പണ്ഡിതനേയും നാം കണ്ടുമുട്ടുന്നില്ല. സഞ്ചാരക്കുറിപ്പോ കേട്ടുകേൾവിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള വിവരങ്ങളോ എഴുതിവെച്ചവർ ഇൻഡ്യൻ പക്ഷത്തുനിന്നും ഉണ്ടായില്ല. നാം മറുനാടുകളിൽ യാത്രചെയ്തില്ലെന്നതു പോകട്ടെ മറുനാട്ടിൽനിന്നും വന്നവരെ ക്ലേശമായി

അകറ്റിനിത്തുകയാണ് ചെയ്തത്. നമ്മുടെ ദുരിദ്രരായ സാധാരണക്കാർ സൗകര്യം കിട്ടിയപ്പോഴൊക്കെ ഈ ദീക്ഷാസഞ്ചാരികളെ കൊള്ളയടിച്ചു പാപ്പരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെയെത്തിയ എല്ലാ സഞ്ചാരികളും ഈ കാര്യം എഴുതിയിരിക്കുന്നു. വാസ്തവം ഇതായിരിക്കുമ്പോൾ നമ്മുടെ സൗഹൃദംകൊണ്ടും, നമ്മുടെ സഹിഷ്ണുതകൊണ്ടും മാത്രമാണ് ഇവിടെ, അറിവിന്റെ കൈക്കമ്പിളം നീട്ടി, ഭിക്ഷാംദേഹികളായി, സാഹസികധീരന്മാരായ ഈ സഞ്ചാരികൾ വന്നത് എന്ന് പറഞ്ഞാൽ സത്യത്തിനും നീതിക്കും കൊള്ളാത്ത പ്രസ്താവമാത്രമായിത്തീരും. നാം അന്യനാട്ടുകളിൽനിന്നും അന്യരിൽനിന്നും ഒന്നുമറിയുവാൻ ശ്രമിക്കാതിരുന്നതാണ് കാലത്തിന്റെ മാറ്റങ്ങളേയും ത്രസിക്കുന്ന ചലനങ്ങളേയും തക്കസമയത്തറിയാതിരിക്കാൻ കാരണം. നമ്മുടെ ചേതന നിശ്ചലമായതും അതിനാലാണ്. ഈവക കാര്യങ്ങൾ സന്ദർശിപ്പിച്ച് മുടിവെഴുത്തുള്ള സങ്കല്പിതമനോഭാവമാണ് പല പണ്ഡിതന്മാരേയും സത്യത്തിനറിയാത്ത നിഗമനങ്ങളിൽ കൊണ്ടെത്തിക്കുന്നത്. തന്റെ ന്യായവാദത്തെ ഉറപ്പിക്കുവാൻ കണ്ടുപിടിക്കുന്ന പ്രത്യയശാസ്ത്രങ്ങളും അഭിപ്രായ പ്രകടനങ്ങളും സാധാരണക്കാരായ ചിന്താധീനികളെ വഴിപിഴപ്പിക്കുമെന്നകാര്യം നാം ഓർക്കാറില്ല. ഒരു നല്ല നൂറുനാവിൽക്കൂടി നൂറുപ്രാവശ്യം ഉരുവിട്ടപ്പോൾ അത് സത്യത്തേക്കാൾ സത്യമായി വിലയുക സ്വാഭാവികമാണ്. നമ്മുടെ ചരിത്രപണ്ഡിതന്മാരുടെ ഇളക്കമില്ലാത്ത അഭിപ്രായപ്രകടനങ്ങൾ സത്യാന്വേഷികളായ ജിജ്ഞാസുക്കളുടെ വാസനകളെ നിരസാഹ്വേദത്തുകയും മാർഗ്ഗങ്ങളെ ദുർഘടമാക്കുകയും കൂടി ചെയ്യും. മറ്റേതൊരു സന്ദർഭത്തേക്കാളും ദേശീയബോധവും വൈകാരികോദ്ഗ്രഥനവും അനിവാര്യമായി എല്ലാ ജനവിഭാഗങ്ങളും കരുതുമ്പോൾ, ആ വികാരത്തെ വില

വെച്ചു അതിനാവശ്യമായ വിഭവങ്ങൾ സമഞ്ജസമാക്കി മഹത്തരമായ ഈനേട്ടത്തെ സാക്ഷാത്കരിക്കാൻ സഹായിക്കേണ്ടതു് ഏതൊരു പണ്ഡിതന്റേയും കടമയത്രേ; ചരിത്രപഠനം ഇതിലൊക്കെ പരമപ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന വിഷയമാണു്. പുളകംകൊള്ളിക്കുന്ന ഒരിന്നലേയും സംപുഷ്ടമായ ഒരിന്നം ഭാസ്യരമായൊരു നാളേയും അനുഭവിക്കാനൊക്കാത്ത ഒരു സമൃദ്ധവും പുരോഗതിയുടെ കല്പദ്രവ്യകൾ അധികം കയറാറില്ല. ഐതിഹ്യങ്ങളും കടംകഥകളും കൊണ്ടു് കോത്തിണക്കിയ ഒരു ഭൂതത്തിലും ആവേശംകൊള്ളാൻ അധികംപേർ കണ്ടെന്നുവരില്ല. കുറേ മുദ്രാവാക്യങ്ങളുടെ ആകർഷണത്തിൽ മാത്രം രോമാഞ്ചം കൊള്ളുന്നവരും ദുർല്ലഭമായിരിക്കും. ദൃഢതയോടുകൂടി സത്യസന്ധമായി സമന്വയിച്ചാററിഷ്ടരിക്കുന്ന ഇൻഡ്യാ ചരിത്രത്തിനു മാത്രമേ ഈ വീഴ്ചകളും കുറവുകളും ആവർത്തിക്കപ്പെടാതെ നോക്കുവാനും ദേശീയഐക്യം സുസ്ഥിരമാക്കുവാനും സാധിക്കൂ. അതിനുള്ള ഏതൊരു ശ്രമത്തേയും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയും വേണം.

ഭാഗം മൂന്ന്

—ജിസിയ-മതനികുതിയായിരുന്നു—

—മതപരിവർത്തനത്തിന്റെ കഥ

—അമ്പലയാസനത്തിന്റെ പിന്നിൽ



അദ്ധ്യായം എട്ട്

“ജിസിയ”

മതനികുതിയായിരുന്നു

മദ്ധ്യകാല ഇൻഡ്യാചരിത്രത്തെ ഇംഗ്ലീഷ് ചരിത്ര കാരന്മാർ എല്ലാ നിലയ്ക്കും കരി പുരട്ടിക്കാട്ടുവാൻ ശ്രമിച്ചത് ഉദ്ദേശ്യപൂർവ്വമായിരുന്നു. അതിന് പ്രയോജനകരമായ പല കണ്ടുപിടിത്തങ്ങൾ കൂടി ഇവർ നടത്തി. ചരിത്ര സത്യങ്ങളെ വികലപ്പെടുത്തിയ അവർ ഈ നാട്ടിൽനിന്ന് തിരോടവിച്ചെങ്കിലും അവർ പ്രചരപ്പിച്ച അപലപനീയങ്ങളായ അബദ്ധധാരണകൾ ഇന്നും തിരുത്തപ്പെടാതെ ഇൻഡ്യൻ ഹൃദയത്തിൽ പച്ചപിടിച്ചുനില്ക്കുന്നു. അതിന്റെ വിഷലിപ്തമായ വായു ശ്വസിച്ചു ഇൻഡ്യൻ സമുദായങ്ങൾ വീഴ്ചമുട്ടുകയും ദുരുദ്ദേശ്യപൂർണ്ണമായ ഈ ചെങ്കിടികൾ ദുഃഖ സത്യങ്ങളായി ചരിത്രവിദ്യാർത്ഥികളെ പീഡിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയുമാണ്. സമുദായങ്ങളെ തമ്മിൽ അകറ്റുവാൻ ഉന്നംവെച്ചുകൊണ്ടു ചെങ്കിടികൾ മനഃപൂർവ്വമായ പ്രയത്നം അതിന്റെ പാരമ്പര്യം പുകിയതാണ് ഇൻഡ്യൻ വിഭജനം. ഇതെല്ലാമായിട്ടും സാമുദായിക സംഘർഷങ്ങളും അവിശ്വാസങ്ങളുംമാത്രം നമ്മുടെ ഹൃദയത്തെ മലിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അതിന്റെ ദുഷ്ടഫലങ്ങൾ നാം അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയും. ഇതു മാറ്റിതിരിക്കുവാനുള്ള സംഗതി അധികം ആലോചിക്കാതെ തന്നെ അറിയാം. ഇന്നും നാം ബ്രിട്ടീഷ് ചരിത്രകാരനെ പിന്തുടർന്നു അതേരീതിയിലും മാതിരിയിലും

മാണ് ചരിത്രവിജ്ഞാനം പകരുന്നത്. പകയുടെ പാപ പങ്കിലമായ പ്രതികാരമാണ് ഇതുമൂലമനുഭവപ്പെടുക. അപരാധത്തിന്റെ കരിനിഴൽപ്പാടുകളിലൂടെയാണ് ചരിത്ര വിദ്യാർത്ഥി ആനയിക്കപ്പെടുന്നത്. ചരിത്രം മാറി എഴുതണമെന്നു പറയുമ്പോൾ എന്താക്കെയാണ് മാറേണ്ടത് എന്ന കാര്യവും കൂടി കണക്കിലെടുക്കണം. ഇവിടെയാണ് ചില സാങ്കേതിക സംജ്ഞകളുടേയും നയതന്ത്രജ്ഞതകളുടേയും ഉള്ളുകളിലി തുറന്നുകാട്ടേണ്ടതായി വരിക.

ഈ ഉപന്യാസത്തിൽ ഞാൻ ഉദ്യമിക്കുന്നത് മതനികൃതിയെന്നു പറക്കെ അറിയപ്പെടുന്ന 'ജിസിയ' എന്ന നികൃതിയെന്നായിരുന്നു എന്നുപരിശോധിക്കാനാണ്. ജിസിയ മതനികൃതിയാണെന്ന് അവിതർക്കമായി സ്ഥാപിച്ച മട്ടിലാണ് നമ്മുടെ പ്രയോഗംതന്നെ. എല്ലാ ചരിത്രപുസ്തകങ്ങളിലും 'ജിസിയ' മതനികൃതിയായി ചിത്രീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു കാണാം. "ഒരു മുസ്ലീം രാജാവിന്റെ കീഴിൽ ജീവിക്കുന്ന അമുസ്ലീം പ്രജകൾ നൽകിയിരുന്ന നികൃതി" എന്നാണ് എല്ലാ ഇംഗ്ലീഷ് ചരിത്രകാരന്മാരും ഇൻഡ്യൻ എഴുത്തുകാരും ഇതിനെ നിർവ്വചിക്കുന്നത്. അനിഷ്ടധ്യമായി സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട പ്രമാണമായിത്തന്നെ 'ജിസിയ' മതനികൃതിയായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. അംഗീകൃതരായ പണ്ഡിതന്മാർ കൂടി ഉൾക്കൊള്ളുന്ന വലിയ സംഘം 'ജിസിയ' മതനികൃതിയാണെന്ന് വ്യവഹരിക്കുമ്പോൾ, ഒറ്റപ്പെട്ട മറ്റൊരു വിശദീകരണം നെററിദ്ധരിക്കപ്പെടുകയേയുള്ളൂ. എത്ര സദുദ്ദേശ്യത്തോടു കൂടിയായാലും പുച്ഛിക്കപ്പെട്ട് വനരോദനമായിത്തീരുകയും ചെയ്യും.

ബ്രിട്ടീഷുകാർ അറിഞ്ഞുകൊണ്ടുചെയ്ത ഈ കാര്യം ഭൂരിപക്ഷ സമുദായങ്ങളെ തമ്മിലടിപ്പിച്ചു. മുതലെടുത്ത് സ്വന്തം സാമ്രാജ്യത്തെ നിലനിർത്തുവാനായിരുന്നു 'ജിസിയ,

എന്റെ വന്ദ്യഗുരുവായ പ്രൊഫസ്സർ നിസ്സാമിയുടെ അഭിപ്രായത്തോടനുക്രമിച്ചു ഉടനീളം 'ജിസിയ' എന്നാണ് പ്രയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത്.

ഇസ്‌ലാം മതപ്രബോധനത്തോടുകൂടിത്തന്നെ ഇസ്‌ലാമികരാഷ്ട്രവും സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടു കഴിഞ്ഞിരുന്നു. മുസ്‌ലിം രാഷ്ട്രത്തിന്റെ വികാസത്തോടുകൂടി ഭരണപരമായ സൗകര്യത്തിനും സമാധാനത്തിനും വേണ്ടി മതവും രാഷ്ട്രീയവും തമ്മിൽ ചില നീക്കപോക്കുകളും ആവശ്യമായിത്തീർന്നു ആക്രമിച്ചു കീഴടക്കുന്ന രാജ്യത്തിലെ ജനതയാകമാനം ഒരിക്കലും മതപരിവർത്തനം ചെയ്തിരുന്നില്ല. അത്തരം ജനത മുസ്‌ലിം പട്ടാളത്തിന്റെ രക്ഷയിൻകീഴിൽ സമ്പുഷ്ടം കഴിഞ്ഞിരുന്നു. അമുസ്‌ലിംകൾ മുസ്‌ലിം രക്ഷയിൻകീഴിൽ വരുന്ന സന്ദർഭത്തെ നേരിട്ടുവാനുള്ള ഉപാധിയെക്കുറിച്ചായി പ്രവാചകന്റെ ആലോചന. അദ്ദേഹം കണ്ട പ്രതിവിധി അവരെ 'അഹ്ലുദ്ദിമ്മ്' (രക്ഷിക്കപ്പെടുന്ന സമുദായം)യായി കണക്കാക്കണമെന്നായിരുന്നു. തന്റെ അനുയായികളോടു അദ്ദേഹം പ്രഖ്യാപിച്ചു: ആത്മഭയം (രക്ഷ ഉറപ്പ് കൊടുക്കപ്പെട്ട അമുസ്‌ലിം) അപായപ്പെടുത്തുന്നവോ അവൻ ഒരിക്കലും സ്വർഗ്ഗത്തിന്റെ മണാനുരൂപനായിരിക്കുകയില്ല".⁵ കിത്താബുൽകിരാജ് എന്ന വിലപ്പെട്ട പുസ്തകത്തിൽ അബൂയൂസുഫ് പ്രവാചകൻ മറ്റൊരു സരത്തിൽ പാഞ്ഞിട്ടുള്ളതായി ചേർത്തിരിക്കുന്നതിങ്ങിനെയാണ് "ആത്മ ഉടമ്പടിക്കു വിധേയനായ ഒരുത്തനെ ഉപദ്രവിക്കുകയോ അമിതമായനികുതി ചുമത്തുകയോ ചെയ്യുന്ന അവനെതിരായി അവസാനം വിധിദിനംവരെ ഞാൻ വാദിക്കുന്നവനാണ്".⁶

5. Quoted by Kindi Book of Governors and Judges. P. 351-390

6. Kitabul kiraj, Abu Yousuf. P. 71

ആദ്യത്തെ കാലിഹയായ അബൂബക്കർ പ്രസ്താവിച്ചതായി ഇബ്നിനുസ് ഊദിന്റെ 'കിത്താബുൽതബുകാത്തുൽകബീർ' എന്ന പുസ്തകത്തിൽനിന്നും ഡോ. റോയ് ചൗദ്വി എടുത്തുചേർത്തിരിക്കുന്ന ഒരു ഭാഗം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. "രക്ഷപ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട ജനതയിൽ ഒരാളേയും കൊല്ലരുത്. അത് നിങ്ങൾ ചെയ്തുപോയാൽ ദൈവകോപം ഉണ്ടാകുന്നതും നിങ്ങളെ നരകത്തിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കുന്നതുമാണ്." ഉമറാകട്ടെ തന്റെ സേനാധിപതിക്കയച്ച നിർദ്ദേശത്തിൽ ഇങ്ങനെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്; "അമുസ്ലിം പ്രജകളെ ഉപദ്രവിക്കുന്നതിൽനിന്നും അവരുടെ സ്വത്തുക്കൾ നശിപ്പിക്കുന്നതിൽനിന്നും മുസ്ലിംകളെ നിരോധിക്കുകമാത്രമല്ല അവരുമായി ഏതൊക്കെ നിബന്ധനകളോടുകൂടിയാണോ കരാറിലെത്തുന്നത്, അവ തൃപ്തികരമായി നിറവേറുകയും ചെയ്യുക,"⁷ പ്രവാചകന്റെ കാലത്തുതന്നെ ഇത്തരം കരാറുകൾ അമുസ്ലിംകളുമായി ഉണ്ടാക്കിയിരുന്നു. അവ കൃത്യമായും വിശ്വസ്തമായും പാലിക്കപ്പെട്ടു പോന്നിരുന്നുവെന്നും എല്ലാവരും സമ്മതിക്കുന്ന കാര്യമാണ്. "ജ്ഞാതമായി പ്രവാചകൻ നടത്തിയ കരാറുപ്രകാരം യുദ്ധച്ചിലവിലേക്ക് സംഭാവന എന്ന നിലയിൽ ജിസിയ നല്ലിയാൽ മതിയെന്നും മനസ്സാക്ഷിക്കത്തക്കതുതുകൊണ്ട് മുസ്ലിം പട്ടാളത്തിൽ ചേരുന്നതിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയിരുന്നെന്നും പ്രസ്താവിക്കുന്നു." നജറാനിലെ ക്രൈസ്തവരുമായി മറ്റൊരു സന്ധി ചെയ്തിരുന്നതനുസരിച്ച് പട്ടാളസേവയിൽനിന്നും അവരെ ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു. ജിസിയ നല്ലുന്നതിനുപകരമായി അവരുടെ ജീവനും സമ്പത്തും വിശ്വാസവും ആരാധനാലയങ്ങളും മറ്റൊന്നെല്ലാം അവരുടെ വകയുണ്ടോ അവയും രക്ഷിക്കപ്പെട്ടു പോന്നിരുന്നു. ഒരു ബിഷപ്പിനേയും

7. W. Tabam Annals P. 65 quoted by V. N. Day Administrative System of Delhi Sultanate.

മതനികൃതിയാണെന്ന് സ്ഥാപിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ, ആ നികൃതി ചുമത്തിയ ചക്രവർത്തി ആരായാലും മതഭ്രാന്തിന്റെ കഥകൾ എത്രവേണമെങ്കിലും കൂട്ടിച്ചേർക്കാം. കാരണം, തന്റെ പ്രജകളിൽ ഒരു വിഭാഗത്തെ മതവ്യത്യാസത്തിന്റെ പേരിൽ മാത്രം നികൃതി ചുമത്തി രണ്ടാം തരക്കാരാക്കിയ സുൽത്താൻമാർ ഒരിക്കലും മതസഹിഷ്ണുതയുടെ വിശാല മണ്ഡലത്തിൽ കയറ്റാൻ പറ്റാത്തവരാണ്. പ്രഖ്യാപിതമായ ഈ ഭ്രാന്തിന്റെ യജ്ഞം നടത്തിയവർ പിന്നെ അമ്പലം പൊളിച്ചുവെന്ന് നിബ്ബന്ധമതപരിവർത്തനം നടത്തിയെന്നോ പറഞ്ഞാൽ തെളിവുകളുടെ ആധികാരികത്വം ആരും ആവശ്യപ്പെടുകയില്ല. കാരണം അവർ 'ജിസിയചുമത്തിയവരാണ്'. ചുരുക്കത്തിൽ 'അസഹിഷ്ണുതയുടെ ഇമ്പാച്ചി സൃഷ്ടിച്ചു' അതിന്റെ മറവിൽ എന്തും പറഞ്ഞു പിടിപ്പിക്കുവാനുള്ള നല്ല പരിചയമായി മാറുകയാണ് 'ജിസിയ'. 'ജിസിയ' ചുമത്തിയവൻ എന്ത് കൊള്ളരുതായ്മയും ചെയ്തെന്നു ചരിത്രകാരൻ വിളിച്ചുപറഞ്ഞാൽ അതിൽ അതിശയോക്തി ആരും ദർശിക്കുകയില്ല. അവ അവിശ്വസിക്കേണ്ടതായ കാരണവും കണ്ടെത്തുവരില്ല. അങ്ങിനെ നിഷ്പ്രയാസം തൽപരകക്ഷിൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി സാർവ്വത്രികാംഗീകാരം നേടിയ നിർദ്ദയവും ദോഷത്തെ ദൂരവ്യാപകമാക്കുന്നതുമായ ഒരു നിർവ്വചനമാണ് 'ജിസിയ' മതനികൃതിയാണെന്നത്.

കിട്ടാവുന്ന രേഖകൾ വളരെക്കാലമായി ബുദ്ധിമുട്ടി നോക്കിയതിന്റെ ഫലമായി ഞാനെത്തിച്ചേർന്ന നിഗമനവും അതിന് സഹായകമായ പ്രമാണങ്ങളുമാണ് ചുവടെ ചേർക്കുവാൻ പോകുന്നത്. സൂക്ഷ്മമായ നിരീക്ഷണത്തോടും വിഷപങ്കിലമല്ലാത്ത തുറന്ന ഹൃദയത്തോടും കൂടി അനുകമ്പാപരമായ ഒരു സമീപനത്തിന് മാത്രമേ ഇതിന്റെ പിന്നി

ലുള്ള പ്രയത്നത്തെ പ്രശംസിക്കുവാനൊക്കൂ. 'ജിസിയ'യെ നവാക്കിന്റെ ഉത്ഭവത്തെക്കുറിച്ച് പണ്ഡിതന്മാരുടെ ഇടയിൽ പല അഭിപ്രായങ്ങളാണ് നിലവിലുള്ളത്. 'ഇൻഡ്യയിലെ രാഷ്ട്രവും മതവും' എന്ന പുസ്തകത്തിൽ റായിചൗദ്രി പറയുന്നത് 'ജാസാ' എന്ന വാക്കിൽനിന്നാണ് 'ജിസിയ' ഉണ്ടായതെന്നാണ്.¹ ശ്രീ. മുഹമ്മദലി തന്റെ ഖുർആൻ പരിഭാഷയിൽ 195-ാം പേജിൽ ഫുട്ട്നോട്ടായി കൊടുത്തിരിക്കുന്ന വിവരണത്തിൽ 'ജാസ'യിൽനിന്നാണ് 'ജിസിയ' ഉത്ഭവിച്ചതെന്നും, അതിന്റെ അർത്ഥം 'രക്ഷനല്ലപ്പെടുക' എന്നാണെന്നും ഏഴുതിയിട്ടുണ്ട്.

നിക്കോളസ് അഗ്നൈഡ്സും ഈ പദത്തിന്റെ ഉത്ഭവം ജാസായിൽനിന്നാണെന്നതന്നെ പറയുന്നു.² ഖുറൈഷിയാകട്ടെ ഈ വാക്കിനെ ടാക്സ് എന്നർത്ഥത്തിലാണ് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് സമർത്ഥിക്കുന്നുണ്ട്.³ പ്രസിദ്ധ ചരിത്രപണ്ഡിതനും ദാർശനികനുമായ പ്രൊഫസ്സർ കെ. എ. നിസ്സാമി വിഭിന്നമായ ഒരു പ്രായമാണ് സമർത്ഥമായി വിവരിക്കുന്നത്. 'ഗാസിത്തു' എന്ന പേർഷ്യൻ പദത്തിന്റെ അർത്ഥം നികുതി എന്നാണെന്നും ഇത് അറബിയിലേക്ക് കടന്നപ്പോൾ ടാക്സ് എന്ന അർത്ഥത്തിൽ 'ജിസിയ' എന്നായെന്നും അദ്ദേഹം ഉദാഹരണസഹിതം തെളിയിക്കുന്നു.⁴ ജെസിയയായാലും 'ജിസിയ'യായാലും, എത്രമാത്രം അർത്ഥവ്യത്യാസം ഉണ്ടെങ്കിലും ശരി, നമ്മെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇതൊരു ശപിക്കപ്പെട്ട വാക്കായി തീർന്നിരിക്കുകയാണല്ലോ. ഞാൻ ഈ ലേഖനത്തിൽ

-
1. Roy Choudry-Religion and Politics in India p. 293.
 2. Mohamedan Theories of Finance & Taxation p. 398
 3. Administration of the Sultanate of Delhi.
 4. Religion and Politics in Medieval India.

അദ്ദേഹത്തിന്റെ പൗരോഹിത്യകർമ്മങ്ങളിൽനിന്നും പിൻ തിരിയുവാനാജ്ഞാപിച്ചിരുന്നു. ആരേയും ഉപദ്രവിക്കുകയോ പ്രയാസപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്തിരുന്നു.⁸

കലീഫമായ അബൂബക്കറും ഉമറും ഇത്തരം അനവധി കരാറുകൾ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി രേഖകൾ ഉണ്ട്. സിറിയയിലേയും ഇറാക്കിലേയും ക്രൈസ്തവരായി ഇത്തരം സന്ധികൾ അവർ ധാരാളം നടത്തിയിരുന്നു.⁹ അതുപോലെതന്നെ കിഴക്കിയ പുദേശങ്ങളിലെ ജനങ്ങൾക്ക് രക്ഷ നല്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലാത്ത അവസരങ്ങളിൽ പിരിച്ച നികുതി തിരിയെക്കൊടുത്തിട്ടുള്ള പല അവസരങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഡോ. താരാചന്ദ് മേലുദ്ധരിച്ച പ്രമാണത്തെത്തന്നെ അവലംബിച്ച് എടുത്തഴുതിയിട്ടുള്ളതിങ്ങിനെയാണ്: 'പലപ്പോഴും കലീഫമാർ പിരിച്ച ഈ നികുതി തിരിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്, ഉറപ്പുകൊടുക്കുവാൻ കൊടുത്ത സന്ദർഭങ്ങളിൽ'¹⁰

ആർനോൾഡ് തർജ്ജമചെയ്തിട്ടുള്ള ക്യാപ്യൂവിന്റെ 'അനലിഡൽ ഇസ്ലാം' എന്ന പുസ്തകത്തിലിങ്ങിനെ കാണുന്നു. 'ജിസിയ പട്ടാളത്തിനുവേണ്ടി ഏർപ്പെടുത്തപ്പെട്ട നികുതിയാണ്, കലീഫ ഉമാറിന്റെ നേതാധിപതി അബൂബൈദുള്ളയായ ഒരു കത്തിൻ പ്രകാരം സിറിയയിലെ ഗവണ്ണറോട് അവിടെനിന്നും പിരിച്ചനികുതി മടക്കിക്കൊടുക്കാൻ കല്പിച്ചുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം അവിടത്തെ ജനങ്ങളെ ഇങ്ങനെ അറിയിച്ചു. നിങ്ങൾനൽകിയ പണം നിങ്ങൾക്ക് തിരിച്ചുതരികയാണ്: കാരണം റോമാചക്രവർത്തി ഹിരാ

8. KITABUL KIRAJ PP. 72-73. . ABU YOUSUF

9. FUTUH-UL-BULDAN quoted by Dr. Tarachand, Some Aspecst of Muslim Administration.

10. Some Aspects of Muslim Administration.

ക്ലീയസ്സിന്റെ ഒരു സേന ആക്രമണോദ്ദേശ്യത്തോടുകൂടി വരുന്നവിവരം ലഭിച്ചിരിക്കുന്നു. നാം തമ്മിലുള്ള ധാരണ നിങ്ങളെ സംരക്ഷിച്ചുകൊള്ളാമെന്നും നിങ്ങൾ ജിസ്രിയനല്ലാ മെന്നുമായിരുന്നുവല്ലോ. അതിപ്പോൾ തീർത്തുപറയാനായിട്ടില്ല. നാം എന്തു നിങ്ങളിൽനിന്നും വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടോ അതു തിരികെ തരികയാണ്. എന്നാൽ നമ്മുടെ സേന വിജയിക്കുകയാണെങ്കിൽ പഴയ കരാറനുസരിച്ച് നാം ബാധ്യത പുലത്തുകയും നികുതി വാങ്ങുകയുംചെയ്യാം.¹¹ അതുപോലെ തന്നെ സൈപ്രസ്സിലെ ജനങ്ങൾ 'ജിസ്രിയ' നൽകാൻ തയ്യാറായപ്പോൾ ഉമർ അവരെ അറിയിച്ചു "യുദ്ധം അവസാനിച്ചിട്ടില്ലെന്നും അതുകൊണ്ട് അവരുടെ സംരക്ഷണം ഉറപ്പു കൊടുക്കാനാക്കുകയില്ലെന്നും തന്മൂലം ജിസ്രിയ വാങ്ങുവാൻ സാധ്യമല്ലെന്നും. മുഹമ്മദ് ഇബ്നു അൽ കാസിം സിന്ധു ആക്രമിച്ച അവസരത്തിൽ ധനസംഭരണം ചെയ്തിരുന്ന അമ്പലങ്ങൾ ചിലതുനശിപ്പിക്കാനിടവന്നു. എന്നാൽ കലിഫയുടെ കല്പന പ്രകാരം നാശനഷ്ടങ്ങൾ പററിയ അമ്പലങ്ങൾ പണിചെയ്തുകൊടുക്കുവാൻ അദ്ദേഹം നിബ്ധനയായി. "സിന്ധാക്രമണം രാഷ്ട്രീയമായി വേഗം മാഞ്ഞുപെട്ടെങ്കിലും ആക്രമണാധീനപ്രദേശത്ത് ഒരു ദിമ്മിയെ ഭരണാധികാരി (Governor) യായംഗീകരിക്കുവാനും ആ നാട്ടിലെ ഭാഷയിൽ ഭരണകാര്യങ്ങളും കണക്കുകളും എഴുതുവാനും ഇടയായത് മുസ്ലിം ഇൻഡ്യയിൽ അമുസ്ലിംകളുടെ സ്ഥിതിക്ക് ആദ്യകാലങ്ങളിൽത്തന്നെയുള്ള അംഗീകാരം കുറിക്കുന്നനിലക്കു പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്നുണ്ട്."¹²

ദിമ്മികളായി അമുസ്ലിംകളെ പ്രഖ്യാപിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ അവരെ സംരക്ഷിക്കുന്ന ബാധ്യത മുസ്ലിം

11. Quoted by Dr. Roy Choudry.

12. S. M. Jaffar. Article on Islamic culture P. 122

ചക്രവർത്തിമാർ ഏറ്റെടുത്തിരുന്നു. 'ജിസിയ' അങ്ങനെ സംരക്ഷണനികുതിയായിരുന്നുവെന്ന് അസന്ദിഗ്ധമായി മേലുദ്ധരിച്ച കാര്യങ്ങൾകൊണ്ട് മനസ്സിലാക്കാനാകുമല്ലോ. ഒരു ജനതയെ ദിമ്മികളായി പ്രഖ്യാപിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ അവർക്ക് രണ്ട് പ്രധാനാവകാശങ്ങൾ വന്നിരുന്നു. ഒന്ന്, അവരുടെ വിശ്വാസത്തിനേയോ സ്വത്തിനേയോ സംബന്ധിച്ച ഉറപ്പ്. രണ്ട്, ആക്രമണങ്ങളിൽ നിന്നും രക്ഷ.¹³ ഇതിനെല്ലാം പുറമേ ഒരു ദിമ്മിക്ക് ഒരു രാജ്യത്തെ മറുപ്രജകളോട് സമം എല്ലാ അധികാരാവകാശങ്ങളും നൽകപ്പെട്ടിരുന്നു. "ഒരു മുസ്ലിമിന്റെ മരണപത്രം നടപ്പിലാക്കുവാൻ ദിമ്മിയെ അധികാരപ്പെടുത്താം"¹⁴ ഒരു ദിമ്മിയെ മതപരമായ ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ നടത്തുവാൻ നൽകിയിരുന്ന സ്ഥലങ്ങളുടെ ഒഴികെയുള്ള രക്ഷാധികാരി (മുത്തവല്ലി) ആക്കുവാൻ സാധിക്കും.¹⁵ മുസ്ലിംകൾ തമ്മിലുള്ള തർക്കകാര്യങ്ങളിൽക്കൂടി വിധികർത്താവായി ദിമ്മികളെ നിയമിക്കാം.¹⁶ മുസ്ലിംവിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പരമാധികാരിയാക്കുന്നതിലും തടസ്സമില്ല.¹⁷ ദിമ്മികൾ ഐസ്ലാമിക നിയമത്തിന് വിധേയരാക്കേണ്ടവരല്ല.¹⁸

ഔറംഗസീബ് അമുസ്ലിംകൾ ഇസ്ലാമികശാസനകൾക്ക് അപ്പുറത്തുള്ളവരാണെന്ന് കണക്കാക്കിയിരുന്നെന്നും അവരുടെ നിയമങ്ങൾ മാത്രമേ അവരുടെ കാര്യങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കുവാനുപയോഗിച്ചിരുന്നുള്ളുവെന്നും എം. ബി. അഹ

13. Dr. Tripathi "Some Aspects of Muslim Administration. P. 340

14. Baille- A Digest of Mohamedan Law PP.175-76

15. Ameer Ali. Mohammedan Law vol 1. P. 35.

16. Ammeer Ali-Spirit of Islam P. 249.

17. Ibid 249

18. Fatwa-i-Alamgiri quoted by K.A. Nizami P. 141-206

ഇത് 'പത്തുവായിഅലഗിരി'യിൽനിന്നെടുത്തുലരിക്കുന്നു. 19 ഒരു കരാറിലേർപ്പെട്ട അമുസ്ലിംകളെ സംബന്ധിച്ച് പ്രവാചകൻ ഇങ്ങനെ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. "ഒരു മുസ്ലിമിന്റെ രക്തം എത്രമാത്രം പരിശുദ്ധമാണോ അത്രയും തന്നെ പരിശുദ്ധമാണ് ഒരു ദിമ്മിയുടെ രക്തവും" ചുരുക്കത്തിൽ ഖുറാൻ തജ്ജമയിൽ മുഹമ്മദാലി വിവരിക്കുന്നത് പോലെ 'ജിസിയ' എന്നാൽ അമുസ്ലിംകളായ സ്വതന്ത്ര പ്രജകൾക്ക് സുരക്ഷിതം നൽകിയിരുന്നതിനുപകരമായി ചുമത്തിയിരുന്ന നികുതിയായിരുന്നു. അമുസ്ലിം പ്രജകളെ നിർബന്ധപട്ടാളസേവനത്തിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിരുന്നതുകൊണ്ടായിരുന്നു അതെന്നും അദ്ദേഹം കൂട്ടിച്ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

ജിസിയകൊണ്ടുദ്ദേശിച്ചിരുന്നതെന്താണെന്ന് ഇതുവരെയുള്ള വിവരണം കൊണ്ടുനക്കുസിലാമാണല്ലോ. ആദ്യ കാലങ്ങളിൽ മുസ്ലിംപട്ടാളം വെറും രാജ്യരക്ഷയ്ക്കുള്ള സന്നാഹങ്ങൾ മാത്രമായിരുന്നില്ല. വിശ്വാസത്തിന്റെ കാവൽഭടന്മാരും കൂടിയായിരുന്നു അവർ. ക്രൈസ്തവരാജ്യങ്ങളിലെസ്ഥിതിയും വ്യത്യസ്തമായിരുന്നില്ല. തന്മൂലം പട്ടാളസേവനത്തിൽനിന്നും ആദ്യമാദ്യം ദിമ്മികളെ ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു. എന്നാൽ പട്ടാളത്തിന്റെ നിലനില്പ് കൊണ്ട് രാജ്യത്തിലെ എല്ലാ വിഭാഗക്കാരും രക്ഷയും സുഖജീവിതവും അനുഭവിച്ചിരുന്നു. പട്ടാളത്തിൽ ശരീരസുഖമുള്ള എല്ലാ ആളുകളും ചേരണമെന്ന് അക്കാലങ്ങളിൽ എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിലും നിലനിന്നിരുന്ന നിർബന്ധനിയമവുമുണ്ടായിരുന്നു. ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടവക്ക് അവരനുഭവിക്കുന്ന രക്ഷയും പട്ടാളജീവിതത്തിൽ വരാവുന്ന അപായവും കണ

19. Quted in Administration and Justice in Medieval India-1940 Edition-P. 101.

ക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ ഈ നികുതിനസ്സിഎത്ര മായിരുന്നുമറിയാ
 കണം. പ്രതിഫലമായി ഏല്പിച്ചതിയിരുന്നതും ഉഭയകക്ഷി
 കൾക്കും സമാധാനവും സൗകര്യവും കിട്ടിയിരുന്നതുമായ
 ഒരു പട്ടാളനികുതിയായിരുന്നു ജിസിയ. അല്ലാതെ മതനികു
 തിയായിരുന്നില്ലെന്ന വ്യക്തമല്ല; “നികുതിയെന്നത്മത്തിലും
 കാഴ്ചവെക്കുന്ന സാധനങ്ങളെ കുറിക്കുവാനും ജിസിയ എന്ന
 പദംപിന്നീടുപയോഗിച്ചിരുന്നു²⁰. ഓമാക്കാനുംപേർഷ്യാ
 ക്കാരും അവരുടെ പൗരത്വം നൽകാതിരുന്നപ്രദേശങ്ങളിലെ
 ജനങ്ങളിൽനിന്നും ഇത്തരം നികുതി പിരിച്ചിരുന്നു. പൗരന്മാ
 രല്ലാത്തവർക്കു പട്ടാളത്തിൽ ചേരുക സാദ്ധ്യമായിരുന്നില്ല.
 നിക്കോളസ്സ് അഗ്നൈഡ്സ് വിവരിക്കുന്നതിങ്ങനെ
 യാണ്. “തുടക്കത്തിൽ അമുസ്ലിങ്ങളുടെ ജീവനും സ്വത്തി
 നും രക്ഷ നൽകുന്നതിന് പ്രതിഫലമായി ചുമത്തിയിരുന്ന
 നികുതിയാണ് ജിസിയ. അവർ അവിശ്വാസികളായിര
 നതുകൊണ്ട് പട്ടാളസേവനം തരപ്പെടുത്തിരുന്നതാണിതി
 ന്ന കാരണം.”²¹

എന്നാൽ വിവിധ രാജ്യങ്ങളിൽ മുസ്ലിം അധിനി
 വേശമുണ്ടായതോടുകൂടിയും ഭരണം നിലനിർത്തി വന്നതോട
 കൂടിയും കാര്യങ്ങളിൽ പല മാറ്റങ്ങളും വന്നു. പട്ടാള
 ത്തിൽ ചേരുവാൻ ജനങ്ങൾ സന്നദ്ധരായി. പടയാളികൾ
 രാജ്യരക്ഷകന്മാരും പ്രതിരോധശക്തിയും എന്നതിൽക്കു
 വിഞ്തു മതപ്രചാരകന്മാരോ രക്ഷകന്മാരോ അല്ലാതായി.
 അതോടേ അമുസ്ലിംകൾ ധാരാളം പട്ടാളത്തിൽ ചേരുക
 യും ജിസിയയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു. മുഹ

20. Qrian-us sodanin quoted by I.H. Qureshi-Administra-
 tion of the Sultanate of Delhi.

21. Mohammedan Theory of Finance and Taxation P. 398
 399, 528.

മ്മദ് ഗസ്ടനായെ വെറും ആക്രമണകാരിയും കൊള്ളക്കാരനുമായിട്ടുമാത്രമല്ലൊ നാം അറിയുക. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സേനാധിപന്മാരിൽ ഒരാൾ ഹിന്ദുവായിരുന്നു. അതുപോലെ ഉപനായകരിൽ വളരെപ്പേരും “ലാഹോറിലെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഗവണ്ണറും ഹിന്ദുവായിരുന്നു.”²² മുസ്ലിം ഭരണസ്ഥാപനത്തോടുകൂടി പട്ടാളസേവനത്തിന് തയ്യാറായ അമുസ്ലിംകൾ ദുർല്ലഭമായിരുന്നില്ല. പട്ടാളസേവനത്തിന് വന്നവരെ ഇതിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു. “ദിമ്മികളുടെ സേവനം പട്ടാളത്തിനാവശ്യമായി വന്നപ്പോഴൊക്കെ ജിസിയായിൽനിന്നവരെ ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു.”²³ “അമുസ്ലിങ്ങൾ യുദ്ധസേവനം ചെയ്തിരുന്നപ്പോൾ നികുതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിരുന്നു” എന്ന് അൻതബാരിയെ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് ഡോ. റോയ്ചൗദ്രി എടുത്തുകാട്ടുന്നു. ചുരുക്കത്തിൽ, പട്ടാളസേവനത്തിന് തയ്യാറാവാത്തവരും ഭടന്മാരുള്ളതുകൊണ്ട് ജീവനും സ്വത്തിനും രക്ഷകിട്ടിയിരുന്നവരുമായവരിൽനിന്ന് പിരിച്ചെടുത്തിരുന്ന നികുതിയാണ് ജിസിയ. അതു മതനികുതിയായിരുന്നില്ലെന്ന് സിദ്ധം.

ഒന്നുകൂടി വ്യക്തമാക്കുവാൻവേണ്ടി, ആരെയാക്കെയാണ് ഇതിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയിരുന്നതെന്നുകൂടി ചേർത്തുകൊള്ളട്ടെ. “സ്ത്രീകൾ, കുട്ടികൾ, സ്ഥിരതയില്ലാത്തവർ, വൃദ്ധന്മാർ, പണ്ഡിതന്മാർ, സന്യാസികൾ, അംഗവൈകല്യമുള്ളവർ” തുടങ്ങിയവരെ ജിസിയയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയിരുന്നുവെന്ന് അഗ്നൈഡ്സും തുപാറിയും ചൗദ്രിയും നിസാമിയും മറ്റൊല്ലാ എഴുത്തുകാരും സമ്മതിക്കുന്ന പരമാ

22. State and Religion in Mugal India. Dr. M. L. Roy Choudry.

23. Fatah-Al-Buldan quoted by Dr. Tarachand; Some Aspects of Muslim Administration.

തീർത്താണു്. ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട ഇവർ പട്ടാളസേവനത്തിനു് പറ്റാത്തവരായതുകൊണ്ടാണെന്നും ഇവരത്രയും സമ്മതിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടു്. അബ്യയസുഹിനെ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടു് അഗ്നൈഡ്യസു് പറയുന്നതു് അസ്ഥന്മാരും മുടന്തന്മാരും പണക്കാരായിരുന്നുവെങ്കിൽ അവരിൽനിന്നും ജിസിയ ഈടാക്കിയിരുന്നുവെന്നാണു്. ശാരീരികമായി പട്ടാളസേവനം ചെയ്യാനൊക്കാത്തവർക്കു് പണംകൊണ്ടു് സഹായിക്കാമല്ലോ എന്നതുതന്നെ ന്യായം. സ്ത്രീകളും കുട്ടികളും വൃദ്ധന്മാരും പണ്ഡിതന്മാരും തുടങ്ങിയുള്ളവരെ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിരുന്നപ്പോൾ അവശേഷിച്ച ജനവിഭാഗം ഏതായിരുന്നുവെന്നു് അത്ര ചൂഴ്ന്നതാലോചിക്കാതെതന്നെ മനസ്സിലാക്കും. ശേഷിയും സൗകര്യവുമുള്ള ആരോഗ്യവശാത്രമായ യുവാക്കൾ മാത്രമാണു് ബാക്കി. യുദ്ധസേവനത്തിനു് പറ്റിയവർ. നിർബന്ധപട്ടാളസേവനം ഒരു നിയമമായിരിക്കുമ്പോൾ കായികബലവും കഴിവുമുണ്ടായിട്ടും ചേരാത്തവരെ ഒഴിവാക്കാനുള്ള ഉപാധിയായിരുന്നു ജിസിയ എന്നനികുതി. പട്ടാളത്തിൽ ചേരുക അക്കാലങ്ങളിൽ എന്നത്തേതിലും അപകടകരമായിരുന്നു. നിത്യേനയെന്നോണം യുദ്ധമുണ്ടായിരുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ. ഈ അപായത്തേയും ജീവനേയും 'തൃണവൽഗണിച്ചു' മറുത്തവർ പട്ടാളസേവനം ചെയ്യുമ്പോൾ സാധ്യതയുണ്ടായിട്ടും അതിനൊത്തൊത്തവരെ വെറുതെവിട്ടുനതു് നീതീകരണമാകുകയില്ല. അവർ പട്ടാളംകൊണ്ടുള്ള സുരക്ഷിതത്വം ശാരീരികമായ നഷ്ടമൊന്നും കൂടാതെതന്നെ അനുഭവിക്കുന്നവരുമാണല്ലോ. അവരിൽ കഴിവനുസരിച്ചു് പട്ടാളത്തെ നിലനിത്തുവാൻവേണ്ടി വസുലാക്കിയിരുന്ന യുദ്ധനികുതിയായിരുന്നു ജിസിയ. മതനികുതിയായിരുന്നുവെങ്കിൽ അമുസ്ലിംസ്ത്രീകളേയും കുട്ടികളേയും ഒഴിവാക്കുക അസാധ്യമല്ലേ. ഇതരമതസ്ഥരുടെ തലയെണ്ണി ഈടാക്കാവുന്നതല്ലേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളു. സ്ത്രീകളേയും, കുട്ടികളേയും

കളേയും പണ്ഡിതന്മാരേയും ചികിത്സാശാസ്ത്രരേയും ഒഴിവാക്കിയിരുന്നതുകൊണ്ട് ഇത് മതനികൃതിയല്ലെന്ന് സ്പഷ്ടമാക്കുന്നില്ല. മതനികൃതിയായിരുന്നുവെങ്കിൽ പുരോഹിതന്മാരെ ഒരിക്കലും ഒഴിവാക്കുമായിരുന്നില്ല.

എന്നാൽ ബ്രിട്ടീഷുകാർക്ക് ഈ പട്ടാളനികൃതി മതനികൃതിയാക്കുവാൻ തീരെ പ്രയാസം നേരിട്ടില്ല. ഇവിടെ ജാതിസമ്പ്രദായം ശുദ്ധമായിരുന്ന സന്ദർഭത്തിലാണ് മുസ്ലിം ഭരണത്തിന്റെ ഉൽപ്പാദനം നടക്കുന്നത്. ബ്രാഹ്മണരൊഴികെയുള്ളവരാണ് ആദ്യം ജിസിയക്ക് വിധേയമാക്കുന്നത്. അവർ പണ്ഡിതന്മാരുടേയും പുരോഹിതന്മാരുടേയും വർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ടവരാകുകയായിരുന്നു അത്. എന്നാൽ ജനനാൽതന്നെ പണ്ഡിതനും പുരോഹിതനുമായ ജാതി സമ്പ്രദായത്തെ വിശ്വസിച്ചിരുന്നവരോ മാനിക്കുവാൻ ബാധ്യസ്ഥരോ ആയിരുന്നില്ല മുസ്ലിംഭരണകർത്താക്കൾ. പണ്ഡിതന്മാരേയും പുരോഹിതന്മാരേയും ഒഴിവാക്കിയ ബ്രാഹ്മണന്മാരോട് പട്ടാളസേവനം ആവശ്യപ്പെട്ട ചില സന്ദർഭങ്ങളായിട്ടുണ്ട്. ഫിറോസുഷായുടെ കാലത്തും ഔറംഗസീബിന്റെ കാലത്തും, ഈ രണ്ടുസന്ദർഭങ്ങളിലും വളരെ ചെപ്പാടും ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഫിറോസിന്റെ കാലത്താണ് ആദ്യമായി ബ്രാഹ്മണന്മാരും നികൃതിയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നത്. അതുവരെ ഒരിക്കലും ഒരിനത്തിലും നികൃതികൊടുത്തിട്ടില്ലാത്ത അവർക്ക് ഏറ്റവും കനത്ത പ്രഹരമായിരുന്നു അത്. അവർക്കെല്ലാം പട്ടാളത്തിൽച്ചേർന്ന് ക്ഷത്രിയരാകുവാൻ ഒക്കുകയുമില്ലായിരുന്നു. ഫിറോസിന്റെ ശാഠ്യം കാരണം ബ്രാഹ്മണരുടെ നികൃതി പണക്കാരായ മറ്റു ഹിന്ദുക്കൾ പിരിച്ചുചേർന്നുവെന്ന് അഗ്നൈഡ്സും ത്രിപാദിയും മറ്റും എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. ക്ഷത്രിയന്മാരും വൈശ്യരും ശൂദ്രരും അത്രയധികം പ്രയാസപ്പെടേണ്ടതായി

വന്നില്ല. കാരണം അവർക്ക് യുദ്ധത്തിൽ ചേരുന്നതുകൊണ്ട് ജാതിപരമായ മേന്മയാണുണ്ടായിരുന്നത്. പ്രത്യേകിച്ചു വൈശ്യനും ശൂദ്രനും ഇതൊരവസരമായിരുന്നു, ക്ഷാത്രിയ മണ്ഡലത്തിലേക്കുവരാൻ. അവർ പട്ടാളത്തിൽ സസന്തോഷം ചേരുകയും ചെയ്തു. രണ്ടുപ്രാവശ്യമാണ് ഒരു നിയമമെന്ന നിലക്ക് ഇത്. ഒതുപ്പാടിന് വിധേയമാകുന്നത്. അത് രണ്ടും ബ്രാഹ്മണരിൽ ചിലരെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയതുമുഖ്യമായിരുന്നു. ഈ രണ്ടുസന്ദർഭത്തെയും മുതലെടുത്ത് ബ്രിട്ടീഷ് കാരന്മാർ ചൂണ്ടിക്കാട്ടുവാൻ സൗകര്യം ലഭിച്ചു. ഈ നികൃതി കൊടുത്തവർ മുഴക്കെത്തന്നെ ഹിന്ദുക്കളായിരുന്നുവെന്ന്. തന്മൂലം മുസ്ലീം രാജ്യത്ത് ഹിന്ദുക്കൾ താമസിക്കുന്നതിനുള്ള മതനികൃതിയായിരുന്നു 'ജിസിയ' എന്ന പ്രചാരത്തിന് ഊർക്കിട്ടി വേഗം സ്ഥാപിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു. മേലുദ്ധരിച്ച രണ്ടുസന്ദർഭങ്ങളൊഴികെയുള്ള വേളയിൽ ബ്രാഹ്മണരിൽ പലരും ജിസിയ പിരിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരായിരുന്നുവെന്ന് എസ്. എം. ജാഫർ 'ഇസ്ലാമിക സംസ്കാരം' എന്ന പഠനാർഹമായ ലേഖനത്തിന്റെ 144-ാം പേജിൽ പ്രസ്താവിക്കുന്നുണ്ട്. ചുരുക്കത്തിൽ മുസ്ലീം ഭരണാധിപന്മാരുടെ മതഭ്രാന്തിന്റെ പ്രതീകമായിരുന്നില്ല ജിസിയ, ബ്രാഹ്മണമേധാവിത്വത്തിന്റെ ജാതീയമായ അസഹിഷ്ണുതയുടെ സിംബലായിരുന്നു അത്. മതമല്ല, രാഷ്ട്രീയം മാത്രമായിരുന്നു അത് ചുമത്തിയതിന്റെ പിന്നിലുണ്ടായ ചേതോവികാരം.

ഈ യുദ്ധനികൃതിയാകട്ടെ പിരിച്ചിരുന്നത് ധനശേഷിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലുമായിരുന്നു. പണക്കാരൻ, മധ്യവർത്തി, സാധാരണക്കാരൻ ഇങ്ങനെ മൂന്നു തരമായി വിഭജിച്ചിരുന്നു.²⁴ കൊല്ലത്തിൽ 52 ക. യിൽ കുറവായവരിൽ

24. Aghnides P. 528. Dr. Tripati P, 341. Day P. 89.

നിന്നും 3ക. 2ണയും, 52-നും 2200-നും ഇടക്കുള്ളവരിൽ നിന്നും 6ക. 4ണയും, 2500ക.യ്ക്ക് മേൽ വർഷാദായമുള്ളവരിൽനിന്നും 12ക. 8ണയുമായിരുന്നു പിരിച്ചിരുന്നത്.²⁵ കലീഫാ ഉമറിന്റെ കാലത്ത് 48, 24, 12 ദീനാർ വീതമാണ് ഉള്ളവർ, ഇടത്തരക്കാർ, സാധാരണക്കാർ എന്നിവിഭാഗത്തിൽനിന്നും പിരിച്ചെടുത്തിരുന്നത്. “ഏറ്റവും താഴ്ന്നതരക്കാർ ഒരു ദീനാറും, ഇടത്തരക്കാർ രണ്ടും, ധനികന്മാർ നാലും (ഒരാൾക്ക് ഒരുക്കൊല്ലത്തേയ്ക്ക്) എന്നതോതിലാണ് നിജപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്.²⁶ ഡൽഹി സുൽത്താനാകാകട്ടെ 10, 20, 40 ടാങ്കവീതമാണ് പിരിച്ചിരുന്നത്.²⁷ 1680-81-ൽ ബാദ്‌ഷാപൂർ പർഗാനയിൽ നിന്നുള്ള ജിസിയ പിരിവിന്റെ കണക്കു ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒട്ടാകെ അവിടെയുള്ള ജനസംഖ്യ 1855 ആയിരുന്നു. അതിൽ 1320 പേർ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. അവശേഷിച്ച 535 പേരിൽ ഒന്നാംഗ്രേഡുകാരായ 88 പേർ 1100 ക.യും (12½ ക.) രണ്ടാംതരക്കാരായ 145 ആളുകൾ 904ക. 4ണ.യും (6¼ ക.) ബാക്കിയുള്ള 302 പേർ 943ക. 12ണ.യും (3ക. 2ണ. വീതം) കൂടി ഒട്ടാകെ 2950 ക ഈ നികുതിയിൽനിന്നു ലഭിച്ചു.²⁸

ധനികരിൽനിന്നും 12ക. 8ണയും മദ്ധ്യവർത്തികളിൽ നിന്ന് അതിന്റെ പകുതിയും മറ്റുള്ളവരിൽനിന്ന് അതിന്റെ പകുതിയും എന്ന തോതിലാണ് പിരിച്ചിരുന്നതെന്ന് മേലുദ്ധരിച്ച കണക്കുകൾകൊണ്ടു കാണാം.

25. Aghmides.

26. Encyclopeadia of Islam Vol. I P. 1051.

27. Afif. P. 389.

28. Manuscript in Lytton library. M. U. Aligarh Folios 38-39.

ഈ പട്ടാളനികൃതി പല പേരിൽ പല സ്ഥലങ്ങളിലും നിലനിന്നിരുന്നു. 'ക്യാന്തജിലെ ഗർവാൾ രാജവംശം തുരൂഷ്കാടൻഡാ എന്ന ഒരു നികൃതി പിരിച്ചിരുന്നു. ഇത് ഒന്നുകിൽ മുസ്ലിങ്ങളുടെ ആക്രമണത്തെ ചെറുത്ത് ഹിന്ദുക്കളെ രക്ഷിക്കുവാൻവേണ്ടി അവരിൽനിന്നും അഥവാ ആ രാജ്യവാസികളായ മുസ്ലിങ്ങളുടെ പക്കൽനിന്നും ഈടാക്കിയിരുന്ന നികൃതിയാണ്²⁹. ചില രാജസ്ഥാൻ സ്റ്റേറ്റുകളിൽ ആളൊന്നുക്ക് ഒരുരൂപാ എന്ന തോതിൽ ഒരു മതനികൃതി ചുമത്തിപ്പോന്നിരുന്നു.³⁰ ഇങ്ങനെ മിക്കവാറും എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിലും ഏതെങ്കിലും പേരിൽ പട്ടാളനികൃതി ഏർപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. പട്ടാളശക്തിയാണ് ഇന്നെന്നപോലെ അന്നും ഒരു ചക്രവർത്തിയുടെ പ്രബലതയ്ക്കു നിദാനമായി വർത്തിച്ചിരുന്നത്. തന്മൂലം നിർബന്ധ സൈനികസേവനം സാർവ്വത്രികനിയമമായിരുന്നു. കായികശേഷിയുള്ള എല്ലാ ആളുകളും പട്ടാളത്തിൽ ചേരണമെന്ന് ശാഠ്യം വന്നപ്പോൾ പലരും ഒഴിഞ്ഞുമാറി. പണം കൊണ്ടു സഹായിക്കുവാൻ കഴിവുള്ളവരിൽനിന്നും അവർക്ക് പട്ടാളം മൂലം ലഭിക്കുന്ന രക്ഷയുടെപേരിൽ ഒരു നികൃതി ചുമത്തി. അത്രമാത്രമേയുണ്ടായുള്ളൂ.

പക്ഷേ നമ്മുടെനാട്ടിലെ ജാതിസമ്പ്രദായംകൊണ്ട് ബ്രാഹ്മണർ ഒരു സമുദായമെന്ന നിലയിൽ ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ നികൃതിക്ക് വിധേയരായിട്ടുണ്ട്. മുസ്ലിങ്ങളിൽ ആരും തന്നെ ഈ നികൃതിക്ക് ഇരയായിട്ടില്ല. കാരണം അവരത്രയും മുസ്ലി ഭരണത്തോടുകൂടി പട്ടാളസേവനം ഒരു ജീവിതപ്രതമാക്കിയിരുന്നു. ബ്രാഹ്മണർ യുദ്ധമുറകളുടേ സിന്ധാൽ ക്ഷത്രിയരായി തരംതാഴ്ത്തുകയും, ജാതിഭ്രഷ്ട്

29. Agrarian system in Ancient India P. P. 67-68.

30. Tod-Annals of Rajestan. P. 11, 16.

വരികയുംചെയ്യുമെന്ന് ഭയന്നതുകൊണ്ട് ചിലപ്പോൾ ഈ നികുതിഭാരം ചുമക്കേണ്ടതായി വന്നിട്ടുണ്ട്. അതെടുത്തു പെരുപ്പിച്ചു കാട്ടുകയാണ് ബ്രിട്ടീഷ് ചരിത്രകാരൻ ചെയ്തത്. അനായാസേന അവർക്ക് സ്ഥാപിക്കുവാനും പറ്റി. കാരണം ഈ നികുതിക്കിരയായവർ അമുസ്ലിങ്ങളായിരുന്നു നൂറു ശതമാനവും.

ജിസിയ മതനികുതിയായി ഉറപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞ ചരിത്രകാരന് ഇതിനേക്കാൾ മാരകമായ ഒരായുധം കിട്ടാനുണ്ടായിരുന്നില്ല; ഫിന്റ മുസ്ലിം വൈരത്തിന് തീ കൊളുത്താൻ. ജിസിയ ചുമത്തിയ സുൽത്താനെപറ്റി പിന്നെ ഇപ്രകാരം ജനങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുമെന്ന് വന്നുകൂടി. ഈ ടെക്നിക്കാണ് അവർ ഇത്തരം സാങ്കേതികസംജ്ഞകൾക്ക് കൊടുത്ത വിശദീകരണവും നിർവചനവുമാകൊണ്ടു സാധിച്ചത്. ഇന്ന് നമുക്ക് സാമുദായികവൈരമല്ല ഐക്യമാണല്ലോ ആവശ്യം. അതുകൊണ്ടാകാതിരിക്കുന്നത് ഇംഗ്ലീഷ് ചരിത്രകാരന്റെ നിർവചനങ്ങളിലും സമ്പ്രദായങ്ങളിലും കുടുങ്ങി കിടക്കുന്നതുനിമിത്തമാണ്. ഇന്നും അവയിൽനിന്നും പുറത്തുചാടാൻ നമുക്ക് പറ്റിയിട്ടില്ല. അതുതന്നെയാണ് ശിഥിലീകരണവാസനകളും സാമുദായികസംഘർഷങ്ങളും വളർത്തിയതെന്നു വരുന്നത്. കൂടുതൽ പേർ സാക്ഷരരും ലഭിച്ചു പഠിച്ചായിരുന്നത് വിദ്വേഷത്തിന്റെ വിന വിതയ്ക്കുന്ന പാഠങ്ങളാണല്ലോ. എന്താത്രം വ്യാപകമായി ഈ ദുരിതം പടരുവാൻപോകുന്നുവെന്നുകൂടി ആലോചിക്കണം. ജനത മുഴുക്കെ വിദ്യാസമ്പന്നരാകുന്ന സന്ദർഭം കറേ കഴിഞ്ഞെങ്കിലും സംഭവിക്കും. അതോടെ അനൈക്യം കൂടുതലാകുകയേയുള്ളൂ. നാം നമ്മുടെ സാംസ്കാരികചരിത്രപാഠങ്ങളെ മിനക്കെട്ടിരുന്നു ദേശീയദാർശ്യതയ്ക്കും സാമുദായികരത്നജിപ്പിനും ഉതകുന്ന രൂപത്തിൽ തിരഞ്ഞി എഴുതിയില്ലെങ്കിൽ,

മതപരിവർത്തനത്തിന്റെ

കഥ

1915-ലെ ലീഗ് വാർഷികസമ്മേളനത്തിൽ ആഭ്യു
ക്ഷംവഹിച്ചുകൊണ്ട് മി; മുഹമ്മദുൽഹക്ക് ഒരു സ്ഥിതി
വിവരണക്ക് വെളിപ്പെടുത്തി. “ഏഴു കോടി മുസ്‌ലിം
കൾ (അഖണ്ഡ) ഹിന്ദുസ്ഥാനത്തുള്ളതിൽ 80 ലക്ഷം മാ
ത്രമേ അന്യരാജ്യങ്ങളിൽനിന്നും വന്നവരുടെ സന്താനപര
മ്പരയിൽ പെടുന്നുള്ളൂ. അവശേഷിച്ചവരത്രയും മതപരി
വർത്തനം നടത്തിയ ഇൻഡ്യൻ വംശജരുടെ പിൻതലമുറ
ക്കാരാണ്.¹ ഇന്ന് പാകിസ്ഥാനിൽതന്നെ പത്തു കോടി
യോളവും ഇൻഡ്യയിൽ 6 കോടിയായും ഇതു വർദ്ധിച്ചിട്ടു
ണ്ട്. ഇൻഡ്യൻ മണ്ണിൽ തഴച്ചുവളന്ന് ഈ സമുദായം
പ്രബലമായത് നിർബന്ധമായ മതപരിവർത്തനംകൊണ്ടാ
ണെന്ന് ‘പല ഭാഗത്തു’നിന്നും ആരോപണങ്ങളുണ്ടായിട്ടു
ണ്ട്. 600 കൊല്ലം ഈ നാടിന്റെ ഭൂരിഭാഗവും മുസ്‌ലിം
രാജാക്കന്മാരുടെ അധീനതയിലുമായിരുന്നുവല്ലോ. ആ
സ്ഥിതിക്ക് ‘വാളുകൊണ്ടു സ്ഥാപിച്ചു’ എന്ന് പരക്കെ വി
ശ്വസിച്ചുപോരുന്ന ഒരു മതം ‘വാളുകൊണ്ടുതന്നെ പ്രചരി
പ്പിച്ചിരിക്കും’ എന്നുതന്നെ വ്യവഹരിക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ല.
സത്യസ്ഥിതി മനസ്സിലാക്കുവാൻവേണ്ടി ഭഗീരഥപ്രയത്നം
നടത്തിയാൽമാത്രമേ ഇതിന്റെ ഉള്ളുകളിൽ വെളിച്ചത്തു
കൊണ്ടു‘രാനൊക്കുകയുള്ളൂ.

1. Procecdings of Muslim League.

ഇസ്‌ലാമിനെപ്പറ്റി നമുക്കിന്ന് ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വിവരമധികവും മതപരമായ പകപോക്കലിനുവേണ്ടി വിമതസ്ഥർ മനഃപൂർവ്വം എഴുതിവിട്ട സാഹിത്യമാണ്. പ്രവാചകന്റെ സ്വകാര്യജീവിതത്തേയും, ഇസ്‌ലാമിന്റെ പ്രചരണത്തേയും ഒക്കെ പറ്റി ധാരാളം പ്രകോപനപരമായ കാര്യങ്ങൾ പുറത്തുവന്നിട്ടുണ്ട്. അതിനുമുപരിപരയാൻ ഐസ്‌ലാമിക ജ്ഞാനികൾക്ക് സാധിച്ചതു മില്ല. കാരണം അവർക്കു കൈകാര്യം ചെയ്യാനറിയാവുന്ന ഒരേ ഒരു ഭാഷ അറബിയിലായിരുന്നു. അതിൽ വാചാലമായും ധാരണാഭാവത്തോടുകൂടിയും അവർ എഴുതുകയും ചെയ്തിരുന്നു. പക്ഷെ അറബി അറിവില്ലാത്തവർക്ക് ഇസ്‌ലാമിനെക്കുറിച്ച് ലഭിച്ചിരുന്നവിവരം മുഴുക്കെ മറുഭാഷയിൽ കൂടിയായിരുന്നു. പ്രത്യേകിച്ചും ഇംഗ്ലീഷിൽക്കൂടി. അവയാകട്ടെ സംഗതികളെ വളച്ചൊടിച്ച് വികൃതപ്പെടുത്തിയ രൂപത്തിലുമായിരുന്നു. അതിനുപുറമേ ഏതൊരു മതത്തിനും പറ്റുന്ന തിരിച്ചടിയും നിശ്ചലതപവും ഇസ്‌ലാമിനും സംഭവിച്ചു. അതിന്റെ ജീവനും ആത്മാവും നഷ്ടപ്പെട്ട് വെറും ഒരു കോലംമാത്രമായി തീരുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അതിന്റെ അനന്തരമായികളാകട്ടെ അവരുടെ പ്രവൃത്തികൾകൊണ്ടുതന്നെ ഇസ്‌ലാമിന് കളങ്കംചാർത്തുകയും ചെയ്തു. സുദീർഘമായ ഒരു കാലഘട്ടത്തിന്റെ ചരിത്രപരമായ ആവാശ്യം നിർവ്വഹിച്ച ജിജ്ഞാസുകളുടെ ഒരു സമുദായം അപകർഷതാബോധം മാത്രം കൈമുതലായി പുറകോട്ടടിക്കുകയും ചെയ്തു. പ്രാകൃതമായ വസ്തുധാരണവുമായികഴിഞ്ഞിരുന്ന കേരളീയരെ തന്നെ മുണ്ടും ഷർട്ടുമിട്ടുവീപ്പിക്കുവാൻ പഠിപ്പിച്ച മുസ്‌ലിംകൾ ഇന്നും അതേ ഓരമുണ്ടിൽത്തന്നെ നില്ക്കുന്നു. “മലബാറിലെ ഹിന്ദുക്കൾ സ്ത്രീപുരുഷഭേദമോ, ധനികഭൂരിഭൂവ്യത്യാസമോ കൂടാതെ എല്ലാവരും അധ്വനനഗ്നരാണ്. ഒരു കച്ച

അരയിൽ ചുറ്റിയെടുക്കുന്നു.”² “അവിടത്തെ (മലബാറി-
ലെ) സ്ത്രീകളിൽ റാണിപോലും മാറിടവും തലയും മറയ്ക്കാ-
റില്ല. ഓരോ വസ്ത്രമേ ഇവർ ധരിക്കൂ. ഈ വേഷത്തിൽ
അവർ അങ്ങാടിയിലും നടക്കാറുണ്ട്.”³ 1442ൽ കേരള
ത്തിലെത്തിയ അബ്ദുൾറസ്സാക്ക് തന്റെ യാത്രാവിവരണ
ഗ്രന്ഥത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന തിങ്ങിനെയാണ്
ഇവിടത്തെ ജനങ്ങൾ മിക്കവാറും നഗ്നരായിട്ടാണ് നടക്ക-
ുന്നത്. പൊക്കിളിന് താഴേയും, മുട്ടകൾക്ക് മുകളിലുമായി
ഒരു തുണിക്കുപ്പണം ഉപയോഗിക്കുന്നു. അതിന് ലങ്കോ-
ട്ടിയെന്നാണ് പറയുന്നത്. പക്ഷെ ഇവിടെയുള്ള
മുസ്ലിംകൾ അറബികളെപ്പോലെ വളരെവിലയുള്ള
ഉടയാടുകളും തലപ്പാവുകളും ധരിക്കുന്നു.”⁴ അബ്ദുൾറസ്സാക്ക്
തുടൻരേഖപ്പെടുത്തുന്നത് ഇവിടെയുള്ള ജനസംഖ്യയിൽ
അഞ്ചിലൊന്നോളം മുസ്ലിംകളാണെന്നാണ്.⁵ 1583 ഏ.
ഡി. യിൽ എഴുതപ്പെട്ട ‘തുഹ്ഫത്തുൽമുജാഹിദീൻ’ എന്ന
ഗ്രന്ഥത്തിൽ “ജനസംഖ്യയിൽ പത്തിലൊന്ന് മാത്രമേ
മുസ്ലിംകൾ ഉള്ളൂ” എന്ന് കാണുന്നു,⁶ 16-ാം നൂറ്റാ-
ണ്ടിലെ പോർത്തുഗീസ് ഓഫീസറും, ചരിത്രകാരനുമായ,
ഡുറേബർബുസ രേഖപ്പെടുത്തുന്നത് “മലബാറിലെ അഞ്ചി-
ലൊത്തൊന്നും ജനങ്ങളും മുസ്ലിംകൾ ആണെന്നാണ്.
എന്നാൽ ഇവരിലധികവും മറുമതസ്ഥരെപ്പോലെതന്നെ
അധ്വാനഗ്നരായാണ് കാണപ്പെടുന്നത്. വേർതിരിച്ചറിയുന്ന
തിനുവേണ്ടി തലയിൽ തൊപ്പിയോ, തലപ്പാവോ അണി-
യുന്നു. ഇവിടെയുള്ള എല്ലാ കച്ചവടക്കത്തകയും നാവിക
മേധാവിത്വവും അവരുടേതാണ്. വളരെ സമ്പന്നമായ ഒരു

2. തുഹ്ഫത്തുൽ മുജാഹിദീൻ-മലയാളം തർജ്ജിമ. PP. 75-76

3. കിത്താബുറഹില-ഇബ്നിനുബത്തൂത്ത.

4. Eliot and Dowson vol II P. 100

5. I bid P. 101

6. മലയാളം തർജ്ജിമ. P. 82

സമുദായമാണിത്." 7 "ജനങ്ങളിൽ അഞ്ചുവിഭാഗമുണ്ട്. ആദ്യഗണത്തിൽപ്പെട്ടവരാണ് പുണന്തുൽധാരികളും, രാജാക്കന്മാരും, നായന്മാരും. അതുകഴിഞ്ഞാൽപ്പിന്നെ മുസ്ലീംകൾ ആണ് പ്രധാനികൾ. മൂന്നാമത് ചെട്ടിയാരന്മാരും, പിന്നെ കൊങ്ങിനികളും അവസാനമായി മുകുവരുമാണ്." 8 ഇങ്ങനെ ഐശ്വര്യസമ്പുഷ്ടമായിരുന്ന ഒരു സമുദായം അന്നത്തെ സ്ഥിതിയിൽനിന്നും ഒറ്റ അടിയും മുന്നോട്ടുവെച്ചില്ല. ചരിത്രപരമായ പല കാരണങ്ങളാലും വിദ്യയിലും, വ്യവസായത്തിലും, സാമ്പത്തിക വികാസത്തിലും, പുറകോട്ടടിക്കു വിധേയരായി രാഷ്ട്രത്തിന് തന്നെ അധികപ്പറ്റായി മാറി. നിത്യേനയെന്നോണം പുറകോട്ടടിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ഇവർ ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളിൽ കൂടിയും വൈകൃതം സൃഷ്ടിച്ചു. ചുരുക്കത്തിൽ മാതൃകാ സമുദായമായിരുന്നവർ പരിഹാസ്യപാത്രങ്ങളായി, മനപ്പൂർവ്വം എഴുതിവിട്ട കാര്യങ്ങളെ മുസ്ലീംകളുടെ പ്രവൃത്തികൾകൊണ്ടുതന്നെ തന്മൂലം ഉദാഹരിക്കാമെന്നുവന്നു. അപ്പോൾ ഐസ്ലാമിക സിദ്ധാന്തങ്ങൾതന്നെ തെറ്റിദ്ധരിക്കപ്പെടുകമാത്രമല്ല അവർ കടകവിരുദ്ധമായി ഫലവത്തായി എന്തും പ്രചരിപ്പിക്കുവാനും സാധിച്ചു.

അന്ധവിശ്വാസികളുടേയും, മദ്യപാനികളുടേയും ഒരു സമൂഹത്തെ വിപ്ലവാത്മകമായ മാറ്റംകൊണ്ട് തീവ്രമായ ചലനം സൃഷ്ടിച്ച പ്രവാചകൻ മഹാനായ ഒരു വിപ്ലവജേതാവാണ്. തന്റെ സിദ്ധാന്തങ്ങൾ പ്രചരിപ്പിക്കുവാൻ തുടങ്ങിയപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന് ക്രൂരമായ എതിർപ്പുകൾ നേരിടേണ്ടതായിവന്നിട്ടുണ്ട്. താൻ ജനിച്ചുവളർന്നാട്ടിൽ തന്നെ കല്ലെറിഞ്ഞു നെറ്റിയിൽനിന്നും ഒഴുകി നിലത്തു

7.A description of the Coasts of East Africa & Malabar.

8. Cochin State Manuel-C. Achuta Menon. P. 45

തളംകെട്ടുന്നതുവരെ രക്തം പ്രവഹിച്ചിട്ടും, മലിനസാധനങ്ങൾ കൊണ്ടഭിഷേകം നടത്തിയിട്ടും, തന്റെ ദൗത്യത്തിൽ നിന്നും അദ്ദേഹം പിൻവാങ്ങയില്ല. മെക്കയിൽനിന്നും പ്രാണരക്ഷാർത്ഥം ഓടിപ്പോകേണ്ടതായുംവന്നു. പക്ഷേ മദീനയിലെ ജനങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തെ വിശ്വസിക്കുകയും നേതൃത്വം അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. നബിക്ക് അനേകം യുദ്ധങ്ങൾ ചെയ്യേണ്ടതായി വന്നിട്ടുണ്ട്. അവയെല്ലാം തന്നെ പ്രതിരോധത്തിനും സ്വരക്ഷാർത്ഥവും മാത്രമായിരുന്നു വെന്നതാണ് ചരിത്രസത്യം. യുദ്ധങ്ങളിലെ വിജയം നിർണ്ണായകഘടകമായിരുന്നുവെന്നത് പരമാർത്ഥം തന്നെ. പക്ഷേ സമാധാനത്തിന്റെ മാർഗ്ഗങ്ങളൊക്കെ അടഞ്ഞതിനുശേഷം മാത്രമാണ് യുദ്ധം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. കടന്നാക്രമിക്കാൻവരുന്നക്ക് കീഴടങ്ങിയില്ലെന്നുമാത്രമല്ല അവരെ ജയിക്കുവാൻകൂടി സാധിച്ചു. വാളുകൊണ്ടാണ് ഇസ്‌ലാം പ്രചരിച്ചത്." എന്ന വിശ്വാസം വെച്ചുകൊണ്ടാണ് മുസ്‌ലിംരാജാക്കന്മാരുടേയോ ഇസ്‌ലാമിക പ്രചരണത്തിന്റേയോ ചരിത്രം കുറിക്കുവാനൊരുമ്പെടുന്നതെങ്കിൽ നിശ്ചയമായും മുൻവിധിയുള്ളതുകൊണ്ട് നിഗമനം പിശകിപ്പോകും. അതാണിത്രയും വിശദീകരിക്കാൻ ശ്രമിച്ചത്. കാലഘട്ടത്തിന്റെ അനിവാര്യമായ ഒരടിയന്തിരാവസ്ഥയുടെ നിമിത്തഹേതുവായിരുന്നു ഇസ്‌ലാം.

ഇസ്‌ലാമികലോകത്തുണ്ടായ വ്യത്യാസങ്ങൾ കൂടികണക്കിലെടുത്തില്ലെങ്കിൽ ചിത്രം പൂർത്തിയാക്കുകയില്ല. പ്രവാചകന്റെ കാലഘട്ടം. ചെങ്കിസ്‌ഖാന്റെ ആക്രമണം വരെയുള്ള കാലഘട്ടത്തെ നാലായി വിഭജിക്കാം. 622 മുതൽ 748 വരെയുള്ള ആദ്യകാലം. ഇക്കാലത്താണ് അറേബ്യ, ഇറാക്ക്, സിറിയ, പേർഷ്യ, സിന്ധു, വടക്കനാഫ്രിക്ക തുടങ്ങിയ രാജ്യങ്ങൾ മുസ്‌ലിം ഭരണത്തിൻ കീഴിൽവരു

നതു്. ഈ കാലഘട്ടത്തിന്റെ പ്രത്യേകത മതാവേശവും ഇസ്‌ലാമികപ്രചരണവുമാണു്. ആക്രമിച്ചുകീഴടക്കിയ മിക്കരാജ്യങ്ങളിലേയും ജനങ്ങൾ അവരുടെ ഭരണാധികാരികളോടൊപ്പം മതപരിവർത്തനം ചെയ്തിരുന്നു. ഇതിൽ ഏ. ഡി. 711-ൽ നടന്ന സിന്ധാക്രമണത്തിന്റെ കഥ വ്യത്യസ്തമാണു്. ഇൻഡ്യയിലെ ഈ പ്രദേശത്തു് മതപരിവർത്തനം ഉണ്ടായില്ലെന്നുമാത്രമല്ല ജനങ്ങളെ അവരുടെ വിശ്വാസത്തിനും ജീവിതസമ്പ്രദായത്തിനുമനുസരിച്ചു് ജീവിക്കുവാനനുവദിക്കുകയുണ്ടായി. സമകാലീനചരിത്രകാരൻ പറയുന്നതു് നോക്കുക. “ബ്രാഹ്മണാബാദിലെ ജനങ്ങൾ മതസ്ഥാതന്ത്ര്യത്തിനുവേണ്ടി മുഹമ്മതു് കാസിമിനോടു് നിവേദനം നടത്തി. സിറിയായിലെ ഗവണ്ണറും അമ്മാവനും കൂടിയായ ഹാജ്ജാജിനോടദ്ദേഹം ഉപദേശമാരാഞ്ഞു. ഹാജ്ജാജിനൽകിയ മറുപടി ഇങ്ങനെയായിരുന്നു. “അവർ നമ്മുടെ രക്ഷയിൽ കീഴിൽ വരികയും നികുതിദായകരായി മാറുകയും ചെയ്തിരിക്കുമ്പോൾ മറ്റൊരു കൂടിയാണു് നാമവരിൽനിന്നു് പ്രതീക്ഷിക്കേണ്ടതു്. അവരുടെ ദൈവങ്ങളെ ആരാധിക്കുവാനുള്ള സ്ഥാതന്ത്ര്യം നാം അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. ഒരാളേയും അവന്റെ മതത്തിൽനിന്നും പിന്തിരിപ്പിക്കുവാനോ, ആരാധനാസമ്പ്രദായത്തിൽ നിരുത്സാഹപ്പെടുത്തുവാനോ പാടില്ല. അവർ അവരുടെ ഗൃഹങ്ങളിൽ ഇഷ്ടാനുസൃതം ജീവിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.”⁹ “മതത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ആരോടും ഒരു നിർബന്ധവും പാടില്ല” എന്നാണു് ഖുറാൻ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളതു്. നബിയുടേയും ഖലീഫമാരുടേയും കാലങ്ങളിൽ കൃസ്ത്യാനികളും ജൂതന്മാരുമായി ധാരാളാപേർ അവരുടെ വിശ്വാസങ്ങൾക്കു് കോട്ടംതട്ടാതെ മുസ്‌ലിംരാജ്യങ്ങളിലധിവസിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ചില രാജ്യങ്ങളിൽ ആക്രമണത്തോടുകൂടി തന്നെ ഇസ്‌ലാമികാധിപത്യത്തിനുള്ള ശ്രമങ്ങളും നടത്തി

9. Chachnama-Elliot and Dowson Vol I PP.185-186

യിട്ടുണ്ട്. ഇസ്‌ലാമിക രാഷ്ട്രവികാസത്തോടൊപ്പം ഇസ്‌ലാമിക സന്ദേശം പ്രചരിപ്പിക്കുകകൂടി ഈ കാലഘട്ടത്തിന്റെ ആവശ്യമായിരുന്നു.

അക്കാലങ്ങളിൽ രാജാക്കന്മാരുടെ മതമാണ് ജനങ്ങൾ അനുസരിച്ചിരുന്നത്. ലോകമാസകലം നടന്ന മതപ്രചാരണങ്ങളുടെ ചരിത്രം എത്രവേണമെങ്കിലും ഉദാഹരണം തദ്വിഷയകമായി നൽകാം. ഭരണാധികാരി മതം മാറിയാൽ ജനങ്ങളും അയാളെ പിന്തുടരുന്നു. ഒരു കോൺസ്റ്റന്റൈൻ റോമാസാമ്രാജ്യത്തെ ക്രിസ്തുമതവലയത്തിൽ കൊണ്ടുവരുവാൻ സാധിച്ച സംഗതിയും, ജൈന ബുദ്ധമതപ്രചാരണങ്ങളുടെ സുദീർഘമായകഥകളും ഇതിനു തെളിവാണ്. പ്രവാചകൻതന്നെ രാജാക്കന്മാരുടെ അടുക്കലേയ്ക്കാണ് തന്റെ പ്രതിപുരുഷന്മാരെ ഇസ്‌ലാമിക സന്ദേശവുമായി പറഞ്ഞയച്ചിട്ടുള്ളത്: ജനങ്ങളുടെ അടുക്കലേയ്ക്കായിരുന്നില്ല. അങ്ങിനെയാണ് സിറിയ, ഇറാൻ, ഇറാക്ക് തുടങ്ങിയ രാജ്യങ്ങൾ ഇസ്‌ലാമിലേയ്ക്കു വരുന്നത്. ജനങ്ങളാകട്ടെ ഭരണാധികാരിയെ അനുകരിച്ചു മതപരിവർത്തനം ചെയ്യുന്നു: എന്നാൽ സിന്ധിലെ സ്ഥിതിക്ക് മറ്റു രാജ്യങ്ങളുമായി വളരെ വ്യത്യാസമുണ്ടായിരുന്നു. ഇവിടെ ഇടപ്രഭുക്കന്മാരും കുട്ടിരാജാക്കന്മാരും അനവധിയായിരുന്നു. ഈ ഭരണാധിപന്മാരുടെ മതം ജനങ്ങൾ ആദരിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ജാതിസമ്പ്രദായമനുസരിച്ച് രാജാവിന്റെ ജാതീയപദവി ജനങ്ങൾക്കുണ്ടായിരുന്നില്ല. ജനങ്ങൾ പല ഗ്രേഡുകളിലായി തരംതിരിക്കപ്പെട്ടിരുന്നിരുന്നു. രാജാവിന്റെ മതം അങ്ങിനെ ജനകീയമതമല്ലായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് സിന്ധാക്രമണം മറ്റു രാജ്യങ്ങളുടെ ആക്രമണംപോലെ മതപരിവർത്തനവിധേയമാകാതിരുന്നതും.

രണ്ടാമത്തെ കാലഘട്ടം ഏ. ഡി. 748 മുതൽ 900 വരെയുള്ള അബ്ബൂസൈഡ് കലീഫന്മാരുടെ കാലമാണ്.

എടുത്തുപറയത്തക്ക യുദ്ധമോ, മുസ്‌ലിംസാമ്രാജ്യത്തിന്റെ വികാസമോ ഇക്കാലത്തുണ്ടായിരുന്നില്ല. സമാധാനവും ഐശ്വര്യവുമായിരുന്നു പ്രധാന സവിശേഷതകൾ. വിദ്യാ സമ്പന്നരായ മുസ്‌ലിംകളുടെ ഭാഷ അറബിയാകുന്നതും സാംസ്കാരികനേട്ടങ്ങളുണ്ടാകുന്നതും അക്കാലത്താണ്. അതേസമയത്തു കലീഫയുടെ രാഷ്ട്രീയമേധാവിത്വം എല്ലാ രാജ്യങ്ങളും അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. മൂന്നാമത്തെ ഘട്ടം 900-ത്തിനും 1000-ത്തിനുമിടയ്ക്കുള്ള കാലമാണ്. ഇതിനെ വേണമെങ്കിൽ ചെറിയ ചെറിയ രാജവംശങ്ങളുടെ കാലം എന്നു വിശേഷിപ്പിക്കാം. കലീഫയുടെ ആധിപത്യം നഷ്ടപ്പെടുന്നതും സ്വതന്ത്ര മുസ്‌ലിം രാജവംശങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടതുമിരിക്കാലത്താണ്. അറബിക്കു പകരം പേർഷ്യൻഭാഷ സാഹിത്യ-സാംസ്കാരിക രംഗങ്ങളിൽ പ്രാവിന്ദ്യം നേടിയെന്നുമാത്രമല്ല, മുസ്‌ലിം രാജ്യങ്ങളിലെ ഏതാനും ചിലതിലെ ഔദ്യോഗികഭാഷയായി തീരുകയുംചെയ്തു. ഇക്കാലത്തുതന്നെയാണ് സാമ്രാജ്യമോഹവും രാഷ്ട്രവികസനതൃഷ്ണയും കടന്നുകൂടുന്നത്. ടർക്കി-പേർഷ്യൻ സാമ്രാജ്യങ്ങളുടെ സ്ഥാപനവും വികാസവുമാണ് നാലാമത്തെ കാലയളവിൽ പ്രധാനമായത്. 1000-ത്തിനും 1220-നുമിടയ്ക്കായി ഈ ഘട്ടത്തിന്റെ സമയംനിർണ്ണയിക്കാം. പേർഷ്യൻ നവോത്ഥാനത്തിന്റെ സാമ്രാജ്യ വികാസദാഹരം പ്രാവർത്തികമായ ഒരു ഘട്ടമായിരുന്നു ഇത്.

ഈ നാലു നിർണ്ണായകദശകളിൽ ആദ്യത്തേതൊഴിച്ചുള്ള കാലങ്ങൾ രാഷ്ട്രീയപരിണാമത്തിന്റെ ഘട്ടങ്ങളാണ്. അവയിൽ മതം ഒരിക്കലും ജീവത്തായ ഘടകമായിരുന്നില്ല. ദൈർഘ്യഭയം കൊണ്ടാണ് ഇവിടെ കൂടുതൽ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു പറയാത്തത്. ഒരുകാലം തീർച്ച. ജോൺ സ്റ്റുവർട്ട് പറയുന്നതുപോലെ “ഏതൊരു സന്മാർ

ഗുസാഫിതയും മതശാസ്ത്രവും അതിന്റെ പ്രണേതാക്കൾക്കും അവരുടെ സന്തതസഹചാരികളായ ശിഷ്യന്മാർക്കും പ്രിയങ്കരാതനെയായിരിക്കും. ഒരു സംശയവുമില്ല. അവയുടെ അമൂല്യമായ വാസനകൾ അർത്ഥത്തിലും ജീവനിലും അല്പഹാനിപോലും പാറാതെ പുലർത്തിപ്പോരുകയും ചെയ്യും. അവയ്ക്ക് മറ്റുള്ള മതങ്ങളുടെമേൽ ആധിപത്യം ലഭിക്കുന്നതുവരെ. എന്നിട്ടവസ്ഥാനമതു വളരുന്ന; അല്ലെങ്കിൽ സാർവ്വത്രികമാകുന്നു. പക്ഷേ അതോടുകൂടി അതിന്റെ പുരോഗതി നിശ്ചലമാകുകയും ചെയ്യും. ഇവിടേയ്ക്കുതൽ ഈ ശാസ്ത്രങ്ങളുടെ മൂല്യം നഷ്ടപ്പെടുവാൻ തുടങ്ങുന്നു. എന്തെന്നാൽ പരമ്പരാഗതമായ ഒരു വിശ്വാസപ്രമാണമായി അത് തീരുന്നതോടുകൂടി അതിനെ അനുസരിക്കുക വെറും രാചാരമായി മാറുകയും ആദ്യകാലങ്ങളിലുണ്ടായ ജിജ്ഞാസ നശിച്ചു തൽസ്ഥാനത്തു് ജീവനില്ലാത്ത വെറും ഒരു സമ്പ്രദായം നിലവിൽവരികയും ചെയ്യുക, എല്ലാ മതങ്ങളേയും വിശ്വാസപ്രമാണങ്ങളേയും സംബന്ധിച്ചു് സ്വാഭാവികമാണ്.¹⁰ ഇതുതന്നെയാണ് ഇസ്‌ലാമിനെ സംബന്ധിച്ചും നടന്നത്. മറ്റു ഭാഗങ്ങളിൽ ഫലപ്രദമായി ഇസ്‌ലാമികരാഷ്ട്രങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ചപ്പോൾ ഇൻഡ്യയിലുള്ള നടക്കാതിരുന്നതിന്റെ കാരണങ്ങളും നാം കണ്ടു. പിന്നീടുള്ള ആക്രമണങ്ങളൊക്കെത്തന്നെ രാഷ്ട്രീയസമരങ്ങളോ സാമ്രാജ്യവികാസശ്രമങ്ങളോ മാത്രമായിരുന്നു. മതപരിവർത്തനം ഒരു നിയമകശക്തിയായി പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ പ്രവാചകന്മാരേക്കാൾ വെറും 90 കൊല്ലം കഴിയുന്നതിനുമുമ്പ് നടന്ന സിന്ധാക്രമണത്തിൽ അത് നടക്കുമായിരുന്നു. ഒരു ചരിത്രകാരനും സിന്ധാക്രമണത്തിൽ മതപരിവർത്തനം നടന്നതായി പറഞ്ഞിട്ടുമില്ല.

10. Quoted by Prof. Mohamed Habeeb- Mohamed of Ghazani pp. 2-3

മുഹമ്മത്ത് ഗസ്സായുടെ ആക്രമണത്തോടുകൂടിയാണ് ദേവാലയങ്ങളുടെ നശീകരണം നടക്കുന്നത്. അമ്പലങ്ങൾ മാത്രമായിരുന്നു മുഹമ്മതിന്റെ പ്രധാന ലക്ഷ്യം. “കുറുക്കന്റെ കണ്ണ് എപ്പോഴും കോഴിക്കൂട്ടിൽത്തന്നെ” എന്നു പറയാറുള്ളതുപോലെ മുഹമ്മത്ത് ഗസ്സായുടെ ആക്രമണത്തിന് വിധേയമായതധികവും അമ്പലങ്ങളാണ്. അതിന്റെ കാരണം ഉദാഹരണസഹിതം അടുത്ത അദ്ധ്യായത്തിൽ വിവരിക്കാം. ഒന്നുതീർച്ച: ഇസ്‌ലാമിക സിദ്ധാന്തത്തിന്റെ കടകവിരുദ്ധമായ പ്രവൃത്തിയാണ് ആരാധനാലയങ്ങൾ നശിപ്പിക്കുകയെന്നത്. ആ പ്രവൃത്തിചെയ്ത മുഹമ്മതിന് ഒരിക്കലും ഒരു മിഷ്ണറിയുടെ പദവിനൽകുക സാദ്ധ്യമല്ല. പുറമേ ഈ സൂൽത്താന്റെ സ്വകാര്യ ജീവിതവും വിശ്വാസവും ഇസ്‌ലാമിന്റെ ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങൾക്ക് എതിരായിരുന്നു. അതും മറെറൊരു ഉപന്യാസം കൊണ്ടു വിവരിക്കാനൊക്കൂ, ഒരു കാര്യം നിശ്ചയം. മതമാകട്ടെ, വിശ്വാസ സംഹിതയാകട്ടെ അതുകൊണ്ടു വരുന്നവരുടെ പ്രവൃത്തിക്കടിസ്ഥാനമാണ് ജനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നതും നിരാകരിക്കുന്നതും. ആരാധനാലയങ്ങൾ തകർക്കുകയും നാട്ടുനശിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുക ഒരു പതിവാക്കിയിരുന്ന വെറും ഒരു കൊള്ളക്കാരന്റെ മതം അംഗീകരിക്കുവാൻ ആരും തയ്യാറായെന്നു വരികയില്ല. ഇത്രയും പരാക്രമങ്ങൾ കാണിച്ച മുഹമ്മത്ത് ഗസ്സാക്ക് ഒരാളെ മാത്രമേ മതപരിവർത്തനം ചെയ്യിക്കാൻ സാധിച്ചുള്ളൂ. അതും ഗവണ്ണർ സ്ഥാനം കൊടുക്കാമെന്ന വാഗ്ദാനത്തിന്മേലുമായിരുന്നു. ജയപാൽ രാജാവിന്റെ മകൻ സുകുപാൽ ആയിരുന്നു അയാൾ. മുഹമ്മത്ത് മടങ്ങിയതും സുകുപാൽ സുകുപാൽതന്നെയായി തന്റെ പൂർവ്വികന്മാരുടെ വിശ്വാസത്തിലേക്ക് മടങ്ങിപ്പോകുകയും ചെയ്തു. ചുരുക്കത്തിൽ ഒരാക്രമിയുടേയും മതം ജനഹൃദയങ്ങളിൽ കടക്കുകയില്ല. മുഹമ്മതിന് സാധിച്ചത് ഇസ്‌ലാമിക സിദ്ധാന്ത

ങ്ങളേറ്റേ ഹിന്ദുക്കൾക്ക് വിരോധമുണ്ടാക്കുക മാത്രമായിരുന്നു. എന്നാൽ രണ്ടനൂറ്റാണ്ടിനുശേഷം മുസ്‌ലിം കേന്ദ്രങ്ങൾ മംഗോൾ ആക്രമണത്തിന് വിധേയമായപ്പോൾ, അവരിടനിന്നും ഭക്തരും സന്മാർഗ്ഗികളും പണ്ഡിതന്മാരായ ഒരു പരമ്പര നല്ലമനുഷ്യർ പ്രാണരക്ഷാർത്ഥം ഇവിടേയ്ക്കുവന്ന് സ്വന്തം ജീവിതംകൊണ്ടും സൽപ്രവൃത്തികളാലും ഇൻഡ്യൻ മനസ്സിനുനിന്നു വിഭവപരമാകാറി ഇസ്‌ലാമിക സിദ്ധാന്തങ്ങൾ പഠിപ്പിച്ചാണ് മതപരിവർത്തനം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. വാളുകൊണ്ട് മതപരിവർത്തനം നടത്താനാഗ്രഹിച്ചാൽ വാളിന്റെ ഭീതി നീങ്ങുമ്പോൾ അതും മാറുക സ്വാഭാവികമാണ്. മുസ്‌ലിംസ്കന്മാരിലും ഷൈക്കുകളും അനവരതം പ്രയത്നിച്ചതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഇസ്‌ലാം ഇന്ത്യയിൽ പടർന്നത്. കോൺസ്റ്റാന്റിനോപ്പിൾ 1453-ൽ ടർക്കികൾ കീഴടക്കിയപ്പോൾ അവിടനിന്നും ഓടിമറു യൂറോപ്യൻ രാജ്യങ്ങളിലേക്ക് കടന്ന യവന റോമാപണ്ഡിതന്മാരാണ് യൂറോപ്യൻ നവോത്ഥാനത്തിന്റെ സാവിധായകർ. അതേ പ്രക്രിയയാണ് മംഗോൾ ആക്രമണത്തിൽനിന്നും രക്ഷപ്രാപിക്കുവാൻ ഇൻഡ്യയിൽവന്ന മുസ്‌ലിം പണ്ഡിതന്മാരും ചെയ്തത്. അല്ലാതെ ഭരണം കൈയിലുള്ള ഉമുലമായിരുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. എം. പണിക്കർപ്പോലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ 'ഇൻഡ്യാചരിത്രാവകലോകനത്തിൽ' പറയുന്നത് നോക്കുക: "അറുനൂറുകൊല്ലം തുടച്ചയായി ഇസ്‌ലാമികഭരണത്തിലിരുന്ന ഉത്തരപ്രദേശിൽ മുസ്‌ലിം ജനസംഖ്യ ഇന്നും 14 ശതമാനമേയുള്ളൂ എന്നത് ശ്രദ്ധേയമായിരിക്കുന്നു. ബലപ്രയോഗംകൊണ്ടുള്ള മതപരിവർത്തനം വളരെ അപൂർവ്വമായിരുന്നുവെന്നാണ് നിസ്സന്ദേഹമായതെളിവ്. ഹിന്ദുക്കൾ പൊതുവേ പൊറുത്തുകൂടാത്ത ക്ലേശങ്ങൾ അനുഭവിക്കേണ്ടിവന്നി

പ്പെന്നും വിചാരിക്കണം.”¹¹ എന്നാൽ മുസ്‌ലിംഭരണം ഇല്ലാതിരുന്ന മലബാറിലും തിരുകൊച്ചിയിലും മുസ്‌ലിംകൾ ഇന്നും ഉത്തര പ്രദേശിലെ ശതമാനത്തേക്കാൾ എത്രയോ ഇരട്ടിയുണ്ട്. മൈസൂർ ഭരണത്തിൻ കീഴിൽ വരുന്നതിനുമുമ്പുള്ള മലബാറിൽ അഞ്ചിലൊന്ന് മുസ്‌ലിങ്ങളായിരുന്നുവെന്ന് നാം കണ്ടു. അക്കാലത്തെ ചരിത്രകാരനായ ഷൈക്ക് സൈനുദ്ദീൻ പറയുന്നത് ശ്രദ്ധിക്കുക—“ഇസ്‌ലാം മതപ്രചരണാർത്ഥം സഞ്ചരിച്ചിരുന്ന ഒരു സംഘം മുസ്‌ലിംകൾ മലബാർ തുറമുഖങ്ങളിൽ വരികയും സ്ഥിരതാമസമാക്കുകയും ചെയ്തു. അവരിൽനിന്നും ഇസ്‌ലാംമതത്തേയും അതിന്റെ മാഹത്വത്തേയും മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞ മലബാറുകാർ അന്ന് കൂട്ടം കൂട്ടമായി ഇസ്‌ലാമിൽ ചേരുവാൻ തുടങ്ങി. അങ്ങിനെ മലബാറിൽ ഏറ്റവും പ്രശസ്തമായ നിലയിൽ ഇസ്‌ലാം മതത്തിന് പ്രചാരം സിദ്ധിക്കുകയും മുസ്‌ലിംകളുടെ സംഖ്യ

വർദ്ധിച്ചുവരികയും ചെയ്തു.”¹² 16-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ഇവിടെയുണ്ടായിരുന്ന ബർബുസ എഴുതുന്നത് “പോച്ചുഗീസ്സുകാരുടെ ആഗമനമുണ്ടായിരുന്നില്ലെങ്കിൽ മലബാറാകമാനം ഇസ്‌ലാമിലേക്ക് പരിവർത്തനം ചെയ്യപ്പെട്ടുമായിരുന്നുവെന്നും ഒരു മുസ്‌ലിംരാജാവിന്റെ അധീനതയിൽ വരുമായിരുന്നു” എന്നാണ്.¹³ ബ്രിട്ടീഷ് ആധിപത്യകാലത്തു കൂടി ഇസ്‌ലാമിലേക്കുള്ള പ്രവാഹം തപരിതവും ധാരാളവുമായിരുന്നുവെന്നാണ് 1891-ലെ സെൻസസ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. “19 കൊല്ലംമുമ്പ് കിഴക്കൻ ബംഗാളിൽ മുസ്‌ലിംകളേക്കാൾ 5 ലക്ഷം കൂടുതലായിരുന്നു ഹിന്ദുക്കൾ; പക്ഷേ രണ്ടു ദശാബ്ദങ്ങൾ തികയുന്നതിനുമുമ്പ് അവർ ഹിന്ദുക്കളേ

11. ഇൻഡ്യാചരിത്രാവലോകനം P. 201.

12. തുഹ്ഫത്തുൽ മുജാഹിദീൻ-മലയാള തജ്ജിമ. P. 22.

13. A Description of the Coast of East Africa and Malabar.

ക്കാൾ 15 ലക്ഷം കൂടുതലായി".¹⁴ സർ. ടി. ആർനോൾഡ് പരയുംപോലെ "ഇസ്‌ലാമിക പ്രചരണഹേതുവിന് ഒരു കൈയിൽ വാളും മറുകൈയിൽ ഖുറാനുമായി വന്നെന്നു പറയുന്ന മുത്തശ്ശിക്കഥയിലെ പടയാളിയെ തേടിയല്ല പോകേണ്ടത്. നിരവധി വ്യവസായികളും പ്രചാരകന്മാരും ചെമ്പുപ്രയത്നത്തിലേക്കാണ് കണ്ണോടിക്കേണ്ടത്."¹⁵ ഭാരതത്തിന്റെ ഈ മണ്ണ് വളരെ വളക്കൂറുള്ളതായിരുന്നു ഇസ്‌ലാമിനു തഴച്ചുവളരാൻ:

പ്രധാനമായകാര്യം നമ്മുടെ ജാതിസമ്പ്രദായമായിരുന്നു. മനുഷ്യാവകാശങ്ങൾ നിഷേധിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന കോടാനുകോടി ജനങ്ങൾക്ക് ഒരനുഗ്രഹമായിരുന്നു ഇസ്‌ലാം. "അവർക്ക് (മുക്കവന്മാർക്ക്) മുന്നടിയിൽക്കൂടുതൽ ഉയരമുള്ള കൂരകളിൽപോലും താമസിക്കുവാൻ ഗവണ്മെന്റനുവാദമുണ്ടായിരുന്നില്ല. മേൽജാതിക്കാരായ ചെട്ടിയാന്മാരേയും നായന്മാരേയും കാണുമ്പോൾ സാഷ്ടാംഗംഭജമണിക്കണമായിരുന്നു."¹⁶ ഈഴവർ തുടങ്ങി കീഴ്പോട്ടുള്ള സമൂഹത്തിലെ മുഗീയഭൂരിപക്ഷത്തേയും സ്റ്റേയിററ് മാനുവൽകർത്താവ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നുള്ളകാര്യവുംകൂടി സ്മരിക്കുക. അവർക്കും മനുഷ്യവാസമുള്ളിടങ്ങളിൽ വിഹരിക്കുവാനോ, സാമൂഹിക സാംസ്കാരിക രംഗങ്ങളിൽ ഭാഗഭാക്കുകയോ വാനോ സാധിച്ചിരുന്നില്ല. പഞ്ചമന്മാരുടെ ഗണത്തിൽപ്പെടുത്തി ഒഴിച്ചുനിർത്തിയിരുന്ന ഈ ജനലക്ഷങ്ങൾ പ്രകാശംകാണുവാൻ കൊതിച്ചു. ഇസ്‌ലാം അവർക്ക് വെളിച്ചം നൽകി. വെറും പേരുമാറ്റംകൊണ്ടുമാത്രം എല്ലാ മാനുഷികാവകാശങ്ങളും ലഭിക്കുമെന്ന് വന്നപ്പോൾ ജനങ്ങൾ കൂട്ടം

14. Census of India-1891. Vol. IIb. J. O. Donnell pp. 144-147

15. Sir. T. Arnold-Preaching of Islam.

16. C. Achutha Menon-Cochin State Manuel P. 44

കൂട്ടമായി ഇസ്‌ലാമിലേക്ക് പ്രവഹിച്ചതാണ്. ആർനോൾഡ് ഡ്വ് ഇത് വളരെ വ്യക്തമായി 'Preaching of Islam' എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ വിവരിക്കുന്നുണ്ട്. സാമൂഹിക സമത്വവും സാഹോദര്യവും എന്ന ഉദാത്തങ്ങളായ ആദർശങ്ങളാണ് ഇസ്‌ലാമിന് അനുയായികളെ നേടിക്കൊടുത്തത്. അല്ലാതെ ഭരണമായിരുന്നില്ല; ഭരണക്കാരായിരുന്നില്ല.

“ഏതെങ്കിലും ഹിന്ദു ഇസ്‌ലാംമതം സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ അക്കാരണത്താൽ ഒറ്റ ഹിന്ദുവും അയാളെ ഉപദ്രവിക്കുകയില്ല. നേരേമറിച്ചു അയാൾ എത്ര താഴ്ന്ന ജാതിയിലെ അംഗമായിത്തീർന്നുവെങ്കിലും ഇസ്‌ലാംമതം സ്വീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ മറ്റു മുസ്‌ലിംങ്ങളോടൊന്നുപോലെ അയാളോടു മൈത്രിയിൽ പെരുമാറുന്നു.”¹⁷ “ബംഗാളിലെ അടിച്ചമർത്തപ്പെട്ടിരുന്ന അധഃകൃതവർഗ്ഗത്തിന് ഇസ്‌ലാം ഒരാശ്വാസവും സാന്ത്വനവുമായിരുന്നു. സവണ്ണപീഠയിൽ നിന്നും ഒരു വരം കിട്ടിയിട്ടെന്നപോലെ അവർ പിടഞ്ഞെഴുന്നേറ്റു” എന്നാണ് ഡോക്ടർ ഈശ്വരപ്രസാദ് എഴുതുന്നത്.¹⁸ “ഉദ്യോഗമേന്മക്കും, ഹൃദയസ്ഥാനങ്ങൾക്കും കൊതിച്ചിരുന്ന കരയധികം സവണ്ണർ മുസ്‌ലിംഭരണത്തോടു കൂടി ഇസ്‌ലാമിലേക്ക് വന്നു. എന്നാൽ കൂടുതലും താഴ്ന്ന ജാതിയിൽപ്പെട്ട അധഃകൃതരായിരുന്നു. അതിനുകാരണം ക്രൂരമായ ജാതിവ്യവസ്ഥ ഹിന്ദുമതത്തിൽ അവർക്ക് മൃഗതുല്യതമാത്രമാണ് നൽകിയിരുന്നതെന്നതും, ഇസ്‌ലാം സമത്വസാഹോദര്യം സംഭാവന ചെയ്തുവെന്നതുമാണ്.”¹⁹ “കിഴക്കൻ ബംഗാളിലെ മുസ്‌ലിംകൾ മുഴുക്കെ അധഃകൃതരും അധഃസ്ഥിതരുമായ ഹിന്ദുക്കളുടെ സന്താനപരമ്പരക

17. തുഹഫത്തുൾമുജാഹിദീൻ-P. 84

18. History of Muslim Rule P. 14

19. Ram Gopal-Indian Muslims-A Political history P. 2

ജാൺ. സാമൂഹ്യനീതിക്കുവേണ്ടി മതപരിവർത്തനം ചെയ്ത വരാൺ അവരുടെ പിതാക്കന്മാർ വളരെക്കാലം ബങ്കാൾ സിവിൽ സർവ്വീസിലുണ്ടായിരുന്ന സർ ഹെൻട്രികോട്ടൻ 'India and Home Affairs' എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ പറയുന്നതാണിത്. ചുരുക്കത്തിൽ നീതിയും രക്ഷയും നിഷേധിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന മനുഷ്യസമൂഹം ഒരു ബൗദ്ധസിദ്ധാന്തത്തെയും വിപ്ലവത്തെയും ഇസ്ലാമിൽ കാണുകയും മനുഷ്യാവകാശങ്ങൾക്കുവേണ്ടി മതംമാറ്റം നടത്തുകയും ചെയ്തതാണു് സത്യം. അങ്ങിനെ മതം മാറിയപ്പോൾ അവരുടെ കുടുംബചാരങ്ങളും നിഷ്കളും അതേപടി അനുവർത്തിച്ചുപോന്നു. ഇന്നും മതമക്കത്തായം പാലിക്കുന്ന മുസ്ലിം കുടുംബങ്ങളും, ജാതിസമ്പ്രദായമാചരിക്കുന്ന മുസ്ലിംകളും അനവധിയുണ്ടു്.

പക്ഷെ മുസ്ലിംകളുടെ യാഥാസ്ഥിതികവിശ്വാസങ്ങളിലൊന്നു് ഹിന്ദുവിനെ മുസ്ലിമാക്കുവാൻ പററിയാൽ സ്വർഗ്ഗം കിട്ടുമെന്നാണു്. തന്മൂലം ഒറ്റയൊറ്റ സംരംഭങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടു്. വലിയ പുണ്യമായി കരുതിയിരുന്ന ഇതു് ചെയ്യുവാൻ നിഷ്പ്രയാസം സാദ്ധ്യവുമായിരുന്നു. കാരണം അക്കാലങ്ങളിൽ കമ്പോളങ്ങളിൽനിന്നും എത്രവേണമെങ്കിലും അടിമകളെ വിലയ്ക്കെടുക്കാമായിരുന്നു. അലാവുദ്ദീൻകിൽജി കമ്പോളനിയന്ത്രണം വരുത്തിയപ്പോൾ അടിമകളുടെ വിലകൂടി നിശ്ചയിച്ചിരുന്നു. ഒരൻപതുക്കൊല്ലം മുസ്ലീംവരെ മരണപത്രങ്ങളിൽ സ്ഥലങ്ങളെ ഭാഗിക്കുന്നതോടൊപ്പം അടിമകളേയും വീതിച്ചുകൊടുത്തിരുന്നതിനു് തെളിവു് എത്രവേണമെങ്കിലുംകിട്ടും. എന്റെ കൈവശമുള്ള ഒരു രേഖ ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കുന്നത് അസ്ഥാനത്താവുകയില്ലന്നു് കരുതുന്നു. 1029-ാംമാണ്ടു് കുർബാനം 9-ാംതീയതി തൃപ്പൂണിത്തുറയിൽനിന്നും കൊച്ചി മഹാരാജാവു് വിളംബര

പ്പെടുത്തുന്നതാണിത്. “ചെറുമക്കളുടെ ഉടമക്കാർ ദോഷം വരാതെകണ്ട് നമ്മുടെ രാജ്യത്തിലെ ചെറുമക്കൾക്ക് ഗുണം വരുത്തണമെന്ന് വളരെക്കാലമായി വിചാരിച്ചുവന്നിരിക്കുകയൊണ്ടു് ആ കാര്യത്തിൽ പുണ്യമായ ആലോചന ചെയ്ത് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുവാൻ നിശ്ചയിച്ചതെന്നാൽ—

1. ഈ വിളമ്പരത്തിന്റെ തീയതികൾക്ക് പണ്ടാരവക ചെറുമക്കൾക്ക് ജനിക്കുന്ന കുട്ടികളുടെമേൽ ചെറുമക്കൾ എന്നുള്ള അവകാശം ഒഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു.
2. മേലാൽ കോട്ടകളിലെ വിധികളൊ, കല്ലനകളൊ നടത്തുന്നതിനാകട്ടെ— പാട്ടമോ കരമോ പിടിക്കുന്നതിന് പകരമാകട്ടെ, സക്കാരു വകയും, കുടിയാന്മാരുവകയും യാതൊരു ചെറുമക്കളേയും വില്ലകയില്ല.²⁰

ഇങ്ങനെ പോകുന്നു ആ വിളംബരം. ചുരുക്കത്തിൽ സ്വർഗ്ഗം കിട്ടാനുള്ള എളുപ്പവഴിയായി അല്പം പൈസമുടക്കി അടിമകളെ വാങ്ങി മതം മാറുന്ന പണി അഭംഗ്യം നടന്നിരുന്നു. പക്ഷേ മതം മാറുന്നതോടുകൂടി അവൻ അടിമയല്ലാതായി തീർന്നിരുന്നുവെന്നുകൂടി ഓർക്കണം. ഇതു് ഒരുഭരണകൂടത്തിന്റെ നയമായിട്ടു് വ്യവഹരിക്കുന്നത് തെറ്റാണ്. മതപരിവർത്തനം കൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഇത്രയും പണം മുസ്ലിംകൾ ഇവിടെയുണ്ടായതു്. പക്ഷേ നിഷ്പന്ധം കൊണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് സിദ്ധം. ചിലപ്പോൾ ഈ വ്യക്തി ഗതമായ പ്രവൃത്തി സമൂഹവും സംഘടനകളും ഏറ്റെടുത്തിട്ടുള്ള സന്ദർഭങ്ങളുമുണ്ടു്. “ആദ്യകാലത്തു് മുസ്ലിം വ്യാപാരികൾ പുതുവിശ്വാസങ്ങൾക്ക് ഉപകരിക്കത്തക്ക നിലയിൽ ഒരു ഫണ്ട് രൂപീകരിച്ചിരുന്നു.”²¹ കേരളത്തിൽ പൊന്നാനി ഒരു കേന്ദ്രമായിരുന്നു. പുതുവിശ്വാസിയാണെന്നുപറഞ്ഞു വരുന്നവൻ യാചകരുടെയിടയിൽ പ്രാ

20. Central Record office Ernakulam. O. L, Vol VII List xi (i) Regulations.

21. തുഹ്ഫത്തുൾ മുജാഹിദീൻ P. 84.

ധാന്യം നൽകുന്ന സമ്പ്രദായം ഇന്നും മുസ്‌ലിംകളുടെയിടയിലുണ്ട്. പക്ഷേ കാലം മാറിയതോടുകൂടി ജാതിയും തറവാടുമേന്മയും ഇസ്‌ലാമിന്റെ സമത്വസ്വഭാവത്തെ ഉന്മൂലനം ചെയ്തു. ഇക്കാലങ്ങളിൽ മാറ്റംകൂടിയാൽതന്നെ അവരെ തരംതാഴ്ത്തിക്കൊണ്ടു സമ്പ്രദായം പരന്നു. സാമൂഹികനീതി നിഷേധിക്കപ്പെട്ടു. എടവനക്കാട്ട് എന്നു പറയുന്ന എന്റെ ഗ്രാമത്തിൽ ഒരു കൊല്ലത്തിലും കണക്കത്തിലും 25-30 കൊല്ലം മുന്പ് മതപരിവർത്തനം നടത്തി മുസ്‌ലിംകളായി. പക്ഷേ അവരെ അറിഞ്ഞിരുന്നത് കൊല്ലത്തിപാത്തുവെന്നും കണക്കത്തി ആമിനയെന്നുമാണ്. ഈ അടുത്തകാലംവരെ അവരെ ഞാൻ കണ്ടിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ജീവിച്ചിരിപ്പുണ്ടോ എന്നറിയില്ല. അങ്ങിനെ ജാതിസമ്പ്രദായം ഇസ്‌ലാമിലും കടന്നുകൂടി.

മതപരിവർത്തനത്തിന് മറ്റൊരു കാരണം ഉദ്യോഗലബ്ധിയും സ്ഥാനമാനാഗ്രഹങ്ങളുമാണ്. ഗസ്സായുടെ ആക്രമണകാലത്തു് സുകപാൽ മുസ്‌ലിമായ കഥ നാം കണ്ടു. മാലിക് കാഹറെക്കുറിച്ചു നാം കേട്ടിട്ടുണ്ട് കുറേയധികം സവണ്ണർ (ബ്രാഹ്മണരായിരുന്നു അധികവും) അധികാരത്തിനുവേണ്ടി മതംമാറിയിട്ടുണ്ട്. മുസ്‌ലിം ചക്രവർത്തിമാരെ പ്രീണിപ്പിക്കുവാനും വിശ്വസ്തത തെളിയിച്ചു വെച്ച സ്ഥാനമാനങ്ങൾ നേടുവാനും ഈ നടപടി കൂടുതൽ നടന്നുകാണും. “ഇസ്‌ലാംമതം സ്വീകരിക്കുന്ന ഒരു ഹിന്ദുവിനും അപ്രാപ്യമായ ഏതെങ്കിലും പദവിയോ ഉദ്യോഗങ്ങളോ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. കത്തിയവാറുകാരനായ മതംമാറിയ ഒരു പായൻ ഖുസ്രാ, അല്ലകാലത്തേയ്ക്ക് നാസിറുദ്ദീൻ എന്ന പേരിൽ ഡൽഹി സിംഹാസനത്തിൽ അധിരോഹണം ചെയ്തുപോയുമുണ്ടായി”²² ഇതിനെക്കാൾ പുറമേ

22. ഇൻഡ്യാ ചരിത്രാവലോകനം—കെ. എം. പണിക്കർ. P. 200

12-ാം നൂറ്റാണ്ടുമുതൽ അഭംഗുരം പ്രവഹിച്ച നിരപധി സുഹി സന്യാസികളും ഷൈക്കുമാരും അവരുടെ ജീവിത പ്രതംകൊണ്ടും പാണ്ഡിത്യംകൊണ്ടും വളരെപ്പേരെ ആകർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. “ഇൻഡ്യൻ സംസ്കാരത്തിന് ഇസ്‌ലാമിന്റെ സംഭാവന” എന്ന പുസ്തകത്തിൽ ഡോക്ടർ താരാ ചന്ദ് വിശദമായി ഈകാര്യം പ്രതിപാദിക്കുന്നു. ഇന്നും ഇൻഡ്യയിലെല്ലായിടത്തും സകല മതസ്ഥരും ഒരുപോലെ വഴിപാടും ആരാധനയും നടത്തുന്ന പള്ളികളും ശവകുടീരങ്ങളും ധാരാളമാണ്.

ഇവയൊക്കെ വികാരാവേശം കയറാതെ സ്വസ്ഥമായി വിചിന്തനംചെയ്താൽ ഇസ്‌ലാം പ്രചരിച്ചത് 600 കൊല്ലത്തെ ഭരണംകൊണ്ടോ, വാളിന്റെ ഭീഷണിമൂലമോ ആയിരുന്നില്ലെന്നും, പ്രത്യുത നമ്മുടെ സമ്പ്രദായത്തിന്റെ കുറവും ഇസ്‌ലാമികസിദ്ധാന്തത്തിന്റെ വിപ്ലവമേന്മയും കൊണ്ടായിരുന്നുവെന്നും വ്യക്തമായി കാണാം.

അമ്പലധ്വജസ്തംഭത്തിന്റെ

പിന്നിൽ

ഇസ്‌ലാമികാധിനിവേശത്തോടു കൂടി ഇൻഡ്യയിൽ ധാരാളം ക്ഷേത്രങ്ങൾ നശിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ പിന്നിലുണ്ടായിരുന്ന ചേതോവികാരം ധനാപഹരണമായിരുന്നു; ഇസ്‌ലാമിക പ്രചരണത്തിനുവേണ്ടിയോ മതഭ്രാന്ത മൂലമോ ആയിരുന്നില്ലെന്ന് ഞാൻ മുൻ അദ്ധ്യായത്തിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരുന്നു. മതാവേശമൂലമാണ് അമ്പലം പൊളിക്കുവാൻ മുസ്‌ലിം ആക്രമണകാരികൾക്ക് പ്രേരണയുണ്ടായതെന്നു പ്രചരിപ്പിച്ചത് ബ്രിട്ടീഷ് ചരിത്രകാരനായിരുന്നു എന്നും പ്രസ്താവിച്ചതാണ്. അതിനു കാരണം ഒരുമയിൽ കഴിഞ്ഞിരുന്ന സമുദായങ്ങളെ തമ്മിലടിപ്പിക്കുന്നതിന് അതിവേഗം വിററഴിക്കാൻ പററിയ സാധനമാണിതെന്നു മനസ്സിലാക്കിയതിനാലുമായിരുന്നു. അമ്പലം പൊളിച്ചത് 'മതഭ്രാന്ത'കൊണ്ടാണെന്ന് സ്ഥാപിച്ച് റൂപ്പിക്കുവാനൊത്താൽ, അത്തരം ചക്രവർത്തിമാർ മറ്റു പല വേണ്ടാതീനങ്ങളും ചെയ്യുന്നത് പറഞ്ഞുപറഞ്ഞാണൊക്കും. ബുദ്ധിപരമായ ഒരു തന്ത്രമാണിത്. എന്തൊക്കെ കാരണങ്ങളാലാകാം ആരാധനാലയങ്ങൾ നശീകരണവിധേയമാക്കപ്പെട്ടതെന്ന് ഒരവലോകനം നടത്തുകയാണിവിടെ.

വിഷയത്തിലേക്ക് കടക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ആദ്യമായി ഒരു പ്രധാനകാര്യം ധരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇസ്‌ലാം എല്ലാ ആരാധനാലയങ്ങളേയും ബഹുമാനിക്കണമെന്നും, എല്ലാ മതപ്ര

വാചകന്മാരും, ദാർശിനികരും, ദൈവദത്തമായയജ്ഞപ്പെട്ട മഹാത്മാക്കളായിരുന്നുവെന്ന് വിശ്വസിച്ച് ചാദരിക്കണമെന്നും പ്രത്യയശാസ്ത്രപരമായി നോക്കുമ്പോൾ അനുശാസിക്കുന്നുണ്ട്. ഒരു മുസ്‌ലിമിന്റെ വിശ്വാസത്തിന്റെ ഭാഗമാണിത്. അധികമാളുകളുമറിയാത്ത ഈ സത്യം പറയുന്നത് പ്രത്യയശാസ്ത്രപരമായ ചർച്ചകൾ നടത്തുമ്പോൾ ഇസ്‌ലാമികശാസനകൾ ഏറ്റവും സഹിഷ്ണുതയും, വിശാലമനസ്കതയും കാണിക്കുന്ന ഒരു പ്രസ്ഥാനമാണെന്ന് പറയുവാനാണ്. പ്രവാചകന്റെ മുമ്പുള്ള എല്ലാ മതനേതാക്കളേയും, തത്വജ്ഞാനികളേയും ബഹുമാനിക്കുക, അവരുടെ പേരുച്ചരിക്കുമ്പോൾ നന്മനേരുക, ഒരു മുസ്‌ലിമിനെ സംബന്ധിച്ച് നിർബന്ധമത്രേ. പ്രവാചകനെ വ്യക്തിപരമായിപോലുമോക്ഷേപിക്കുന്ന ധാരാളം മതസാഹിത്യം ക്രൈസ്തവ പുരോഹിതന്മാരും ചരിത്രകാരന്മാരും എഴുതിവിട്ടിട്ടുണ്ട്. അതേമാതിരി ക്രിസ്തുദേവനെക്കുറിച്ചുഴുതുവാൻ ഒരു മുസ്‌ലിമിനും സാധ്യമല്ല. അവനതുചെയ്തപോയാൽ മുസ്‌ലിം അല്ലാതായിത്തീരുന്നു. കാരണം യേശുക്രിസ്തു ഈസാനബിയാണ് മുസ്‌ലിംകൾക്ക്. ആ പേരുകൾക്കുമ്പോൾ മുസ്‌ലിംകൾ “അലൈഹിസ്സലാം” (നിങ്ങളിൽ സമാധാനമുണ്ടാകട്ടെ) എന്നുപറയണം. അതുപോലെ എല്ലാ വേദഗ്രന്ഥങ്ങളും ദൈവത്താൽ ഇറക്കപ്പെട്ടതാണെന്നും വിശ്വസിക്കാതെ നിർവാഹമില്ല. പൂമേ, മതപരിവർത്തനം നടത്താതെതന്നെ, സ്വന്തം മതവിശ്വാസങ്ങൾ നിലനിർത്തിപ്പോരുന്ന ഏതു സ്ത്രീയേയും, മതമേതുമായികൊള്ളട്ടെ ഒരു മുസ്‌ലിമിന് വിവാഹം ചെയ്യാം. ഏകനിർബ്ബന്ധമുള്ളത് അവളുടെ ആരാധനക്ക് സ്വന്തം ഗൃഹത്തിൽ സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കണമെന്നതുമാണ്. ഇൻഡ്യയിലെ മുസ്‌ലിം ചക്രവർത്തിമാരുടെ സഹായ്മിണികളിൽ ധാരാളംപേർ ഹിന്ദുക്കളായിരുന്നു. അവരെ ആരേയും മതംമാറിയതായി

ചരിത്രമില്ല. പക്ഷേ ഈ വക ഉദാത്താദർശങ്ങൾ ഇന്ന് മുസ്‌ലിംകൾ എന്ന് പറഞ്ഞുനടക്കുന്നവർക്കുപോലും അറിയാത്തതാണ് കഴപ്പം.

പ്രവാചകൻ സന്ധിയില്ലാത്ത സമരമാണ് വിഗ്രഹാരാധനയോടനുവർത്തിച്ചിരുന്നത്. മെക്കയിൽ പ്രവേശിച്ച മുസ്‌ലിം ജേതാക്കൾ 368 വിഗ്രഹങ്ങൾ 'കഅബ' എന്ന വിശ്വപ്രസിദ്ധമായ ആരാധനാലയത്തിൽ കണ്ടിരുന്നു. അവ മുഴക്കെ നശിപ്പിച്ചു. പ്രവാചകൻതന്നെ അവയിലൊന്ന് നശിപ്പിച്ചതായി രേഖയുണ്ട്.¹ എന്തുകാര്യവും ഈ വിഗ്രഹങ്ങളെ പ്രിണിപ്പിച്ചാൽ നടക്കുമെന്നും അവയെ തൊട്ടുപോകുന്നവർക്കും പുച്ഛിക്കുന്നവർക്കും ഉടൻ ശാപവും നാശവും സംഭവിക്കുമെന്നും അറബികൾ കരുതിയിരുന്നു. അവരുടെ ആ വിശ്വാസത്തെ തകർക്കുകയുണ്ടായിരുന്നു വിഗ്രഹങ്ങൾ തച്ചുടക്കുന്നതുകൊണ്ടുദ്ദേശിച്ചതും. വിഗ്രഹാരാധനയ്ക്കെതിരായി തന്റെ ഏക ദൈവവിശ്വാസമുറപ്പിക്കുവാൻ വേണ്ടി നടത്തിയ പ്രവൃത്തികളിൽ വിഗ്രഹങ്ങളെ തകർക്കാനിവാർത്ഥമാണല്ലോ. ബ്രാഹ്മണമേധാവിത്വത്തിനെതിരായി ഉടലെടുത്ത ബൌദ്ധവിപ്ലവം പ്രാർത്ഥനകളും അർച്ചനകളും അനാവശ്യമാണെന്ന് പ്രചരിപ്പിച്ചു. ബൌദ്ധമുനിയുടെ അനുയായികളോടുപറഞ്ഞു: "പാപംചെയ്യുന്നവനാണ് പ്രാർത്ഥിക്കുന്നത്. നല്ല പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്യുക; പ്രാർത്ഥന ഉപയോഗശൂന്യമാണ്." ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം പൗരോഹിത്യത്തെ കടപുഴക്കിയെറിയുകയായിരുന്നു. ദൈവത്തിനും മനുഷ്യനുമിടയ്ക്കുള്ള അഭ്യദൈവങ്ങളായ ഇവരുടെ തൊഴിലും വരുമാനവും യാഗപൂജാദികളിൽനിന്നായിരുന്നു. ഒരു പ്രസ്ഥാനത്തെ എതിർക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ റോഷൻ കാർഡിൽ കടന്നുപിടിച്ചു സാമ്പത്തിക പ്രതിരോധം നട

1. Religions of Islam-A. Galwash P. 55

ഇതുക ആചര്യമാണ്. അതാണ് ബുദ്ധമുനി ചെയ്തത്. പ്രവാചകനും അതേ ചിന്തിതന്നെ ചെയ്തതിൽ അപാകതയുണ്ടെന്ന് പറയുകവയ്യ. തന്റെ ദൗത്യം അതായിരുന്നു. എന്നാൽ പിന്നീടുള്ള കരാറുകളും മറ്റും മതസഹിഷ്ണുതയുടെ മകുടോദാഹരണങ്ങളാണ്; അറേബ്യയിൽ സുസ്ഥിര പ്രതിഷ്ഠനേടാൻ കഴിഞ്ഞതിനുശേഷമുള്ള നബിയുടെ പ്രവാചനങ്ങളും പ്രവൃത്തികളും മതസഹിഷ്ണുതയുടെ പ്രകടനപത്രികകളാണ്. ആക്രമിച്ചുകീഴടക്കുന്ന രാജ്യങ്ങളിലെ ജനങ്ങൾ മുസ്‌ലിം പട്ടാളത്തിന്റെ സംരക്ഷണയിൽ വന്നു കഴിഞ്ഞാൽ അവരോടു് ഒരു രക്ഷാനിക്ഷിപ്തമാത്രമാണാവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നത്. അക്കൂട്ടരെ “അകലുദിമ്മ” (രക്ഷഉറപ്പു നൽകപ്പെട്ടവർ)യായി കണക്കാക്കിയിരുന്നു. “ഒരു മുസ്‌ലിമിന്റെ രക്തം എത്ര പരിശുദ്ധമാണോ അത്രതന്നെ പരിശുദ്ധമാണ് ഒരു ദിമ്മിയുടെ രക്തവും,” “ആരെങ്കിലും രക്ഷപ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ടവരെ ഉപദ്രവിക്കുന്നുവോ, അവർക്കെതിരായി അവസാനവിധിദിനംവരെ ഞാൻ വാദിക്കുന്നവനാണ്” എന്നൊക്കെയാണ് പ്രവാചകൻ പ്രഘോഷണം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഒരു മുസ്‌ലിം സ്റ്റോറിൽ ദിമ്മികൾക്കുള്ള സ്ഥാനം മറ്റു പ്രജകളോടൊപ്പമായിരുന്നു. ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റി കൂടുതലായി ‘ജിസിയ മതനികുതിയായിരുന്നില്ല’ എന്ന അദ്ധ്യായത്തിൽ വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കലീഫമാരും ഈ നയംതന്നെ തുടർന്നിരുന്നു. ഏ. ഡി. 622 മുതൽ 748 വരെയുള്ള മുസ്‌ലിം ചരിത്രമാണ് മതപ്രചാരണത്തിന്റെ കാലഘട്ടമെന്നുപറഞ്ഞത്. അക്കാലങ്ങളിലായിരുന്നു സൗഹാർദ്ദവും മാതൃകാജീവിതവും ഇസ്‌ലാമിന്റെ അനുയായികൾ അനുവർത്തിച്ചു പോന്നത്. അക്കാലങ്ങളിലൊന്നും ആരാധനാലയങ്ങളെ ആരും സ്पर्ശിച്ചിട്ടില്ലെന്നു മാത്രമല്ല അവയെ ബഹുമാനിച്ചുമിരുന്നു. സൽജുക്ക്

ടക്കുകളുടെ ആധിപത്യകാലംവരെ തീർച്ചയായും മതസഹിഷ്ണുതയുടെ പ്രശംസയാണ് വിരോധികളായ ചരിത്രകാരന്മാർ കൂടി എഴുതിയിട്ടുള്ളത്. ക്രിസ്തീയ തീർത്ഥാടനകേന്ദ്രങ്ങൾ കലീഫമാരുടെ കീഴിലായിരുന്നു. പാലസ്തീനും മറ്റും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആ പ്രദേശങ്ങളിലെ ഒരാൾക്കെടുത്തതും അഗ്നിക്കിരയായിരുന്നില്ല. മുഹമ്മദ് കാസിമിന്റെ സിന്ധാക്രമണകാലത്ത് ഒറ്റത്തൊഴിലുടമകളും നിർമ്മാണ പരിവർത്തനം നടത്തിയിരുന്നിട്ടില്ലെന്നും അവർക്ക് ആരാധനാസ്ഥാപനങ്ങളും മതസ്ഥാപനങ്ങളും അനുവദിച്ചിരുന്നവെന്നും ചാച്ചനാമ തുടങ്ങിയ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ പറയുന്നു. മതപ്രചാരണമാണ് അമ്പലം പൊളിക്കുവാനുള്ള പ്രേരണയുടെ പിന്നിലെങ്കിൽ തീർച്ചയായും ഇസ്ലാമികാവേശത്തിന്റെ അക്കാലത്താണ് (711 A. D.) കൂടുതൽ നടക്കേണ്ടതായിരുന്നത്. അപ്പോൾ അവയുടെ പിന്നിലുള്ള ഉദ്ദേശ്യം മറെറൊന്നോ ആയിരുന്നിരിക്കണം. അത് കണ്ടുപിടിക്കേണ്ടതായുമുണ്ട്.

“ഇൻഡ്യയിലെ എല്ലാ രാജ്യങ്ങളിലേയും വിഭവങ്ങളും ധനവും അതാതസ്ഥലങ്ങളിൽ സ്വരൂപിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞ ഒരാൾക്കുംമാത്രം കണക്കിലെടുത്താൽമതി. ബ്രാഹ്മണപൗരോഹിത്യത്തിന്റെ പദവി നിർണ്ണയിക്കുവാൻ. രാജാക്കന്മാരുടെ ഖജനാപുകൾ ഈ അമ്പലധനത്തോടു് താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ഒന്നുമല്ലായിരുന്നു. മുഹമ്മതു ഗസ്സാ ആക്രമണങ്ങളുടെ പ്രധാന ഉന്നം അരമനകളേക്കാൾ അമ്പലങ്ങളാക്കിയിരുന്നത് മറെറൊന്നുകൊണ്ടുമായിരുന്നില്ലെന്നതാണ് സത്യം.”² മുഹമ്മതു ഗസ്സാന്റെ ആക്രമണങ്ങളോടുകൂടിയാണ് വിഗ്രഹധാരാസനം ഈ നാട്ടിൽ നടക്കുന്നത്.

2. Hindu Religion—Custom and manners.

P. Thomas P. 22

പിന്നീടുള്ള എല്ലാ മുസ്‌ലിം രാജാക്കന്മാരും അവിതർക്കിതമാംവണ്ണം ദേവാലയ നശീകരണക്കാരായാണ് ചിത്രീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ഇൻഡ്യൻ മനസ്സിൽനിന്നും ഒരിക്കലും മാഞ്ഞുപോകാത്ത പകയും അവിശ്വാസവുമാണ് ഗസ്സാ അതുമുലമുളവാക്കിയത്. ഇസ്‌ലാമികപ്രചരണത്തിന് ഏറ്റവും വലിയ വിഘാതം ഗസ്സായുടെ ആക്രമണ സ്ഥരണയും അത് ഉദീരണം ചെയ്ത ഭീകരതയുമാണ്, അതുതന്നെയാണ് ഗസ്സാ മരിച്ചതോടെ ലാഹോർ മുതൽ വടക്കേ ഇൻഡ്യയുടെ മറ്റൊല്ലാഭാഗത്തും ഇസ്‌ലാമിന്റെ തരിപോലും അവശേഷിക്കാതിരുന്നത്.³ ഇസ്‌ലാമിക സേവനമെന്നതിനേക്കാൾ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ദ്രോഹമാണ്, മുഹമ്മത് ഗസ്സാ മുസ്‌ലിംലോകത്തോടു ചെയ്തത്. ഇത് ഓരയായി പ്രതിപാദിക്കുന്നതുകൊണ്ട് വിശദീകരണത്തിനൊരുങ്ങുന്നില്ല. മുഹമ്മത് ഗസ്സാ വിശ്വാസത്തിലും പ്രവൃത്തിയിലും ഇസ്‌ലാമിക നിയമത്തിന് കടകവിരുദ്ധമായാണ് പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നുമാത്രം തൽക്കാലം ധരിക്കുക: “പ്രശസ്തിയും ധനത്തിനുള്ള അത്യാർത്തിയും മാത്രമായിരുന്നു ഗസ്സായുടെ ആക്രമണങ്ങളുടെ പിന്നിൽ. മതപ്രചരണം അതിന്റെ അംശംപോലുമായിരുന്നില്ല. ഗസ്സായുടെ പട്ടാളക്കാർ കുരിശുയോദ്ധാക്കളല്ലായിരുന്നു. ഒപ്പം ഹിന്ദുവിനോടും മുസ്‌ലിമിനോടും യുദ്ധം ചെയ്യുവാൻ പരിശീലനം കൊടുത്തിരുന്ന പട്ടാളക്കാരായിരുന്നു അവർ” എന്നാണ് ഗസ്സായുടെ ആധുനിക ചരിത്രകാരൻ പ്രഫസ്സർ ഹബീബ് അസദിഗ്ദ്ധമായി പ്രസ്താവിക്കുന്നത്.

എന്തുകൊണ്ട് പ്രസിദ്ധങ്ങളായ അമ്പലങ്ങൾ കൊള്ളയടിച്ചുവെന്നതിന് സമകാലീനചരിത്രകാരന്മാർ തന്നെ നേരിട്ട് സംസാരിക്കട്ടെ. ‘തരീക്കിയാമിനി’എന്ന ചരിത്ര ഗ്രന്ഥ

3. Prof: Habeeb Mohamed of Gazanin P. 87

ത്തിന്റെ പ്രസിദ്ധനായ കർത്താവ് അൽഉദുബി പറയുന്നത് നോക്കുക. “സുൽത്താൻതന്നെ ബിംനഗർ എന്ന ശക്തമായ കോട്ടവരെ ശത്രുക്കളെ പിൻതുടന്നു. ഹിന്ദിലെ രാജാക്കന്മാരും പ്രഭുക്കന്മാരും അവരുടെ ധനവും ആഭരണങ്ങളും അവിടെയുള്ള ഒരു വലിയ പ്രതിമയുടെ മുമ്പിൽ കാഴ്ചവെക്കുന്നു. അവർക്ക് ഇണംകിട്ടാൻ പ്രാർത്ഥിക്കുകയും വളരെക്കാലത്തെ ധനസാദരനാ അവിടെ സ്വരൂപിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. അതുകാരണം സുൽത്താൻ ഈ സ്ഥലത്തേക്ക് ശ്രദ്ധിച്ചു.

(അടിവര എന്റേതു്) ആറാണ്ടുകാലത്തെ ഈ കുന്ന കൂടിയ ധനം എത്രയാണെന്നു് പറയുക സാദ്ധ്യമല്ല. ഒട്ടകങ്ങൾക്കു് ചുമക്കാനാക്കാത്തത്രയും, വാഹനങ്ങളിൽ ഒതുക്കാൻ പറ്റാത്തമാതിരിയും, അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും എഴുത്തുകാരനോ ഗണിതവിദഗ്ദ്ധനോ എഴുതുവാനോ കണക്കുകൂട്ടുവാനോ, ഒക്കത്തവിധവും, ധനമവിടെയുണ്ടായിരുന്നു.

“ചുമക്കാവുന്നതത്രയും സുൽത്താന്റെ സൈനികർ എടുത്തു. അവശേഷിച്ചതു് പലരുമായി വീതിച്ചു. സുൽത്താൻ കിട്ടിയതിൽ മുദ്രണം ചെയ്തിരുന്ന സ്വർണ്ണനാണുങ്ങൾക്കുമാത്രം 7 കോടി ദർഹാം വിലവകം. സ്വർണ്ണവും വെള്ളിയും 7400 ആൾചുമട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ഇതിനു് പുറമേ നല്ലതരം വസ്ത്രവും മാറും കണക്കുകൂട്ടുക അസാദ്ധ്യമാണു്”⁴ മുഹമ്മതു് ഗസ്സായുടെ ബിംനഗർ ആക്രമണത്തിന്റെ കഥയാണീ പറഞ്ഞതു്. ഈ കണക്കു് ഇന്നത്തെ അളവിലേക്കു പകർത്തിയിട്ടുണ്ടു് പ്രൊഫ്സർ ഹബിബു്, “മുഹമ്മതു് ഗസനിൻ എന്ന തന്റെ പുസ്തകത്തിന്റെ 32-ാംപേജിൽ. 7 കോടി സ്വർണ്ണദീനാറും 700 മന്നു് സ്വർണ്ണവും വെള്ളിയും കൊണ്ടുള്ള പാത്രങ്ങളും 200 മന്നു് സ്വർണ്ണവും 2000 മന്നു് ആഭരണങ്ങളും, ബിം എന്ന അമ്പലക്കോട്ടയ്ക്കകത്തു

4. Elliot and Dowson Vol. Is P. 35.

നിന്നും ലഭിച്ചു. ഉത്തരമധുരാപുരിയിലെ പുകഴ് പെററ ശ്രീകൃഷ്ണക്ഷേത്രവും മുഹമ്മതിന്റെ ആക്രമണത്തിനു വിധേയമായി. ചരിത്രകാരൻ ഉദുബിയുടെതന്നെ വിവരണം ശ്രദ്ധിക്കുക: “സുൽത്താൻ നഗരപ്രാന്തത്തിലുള്ള അമ്പല സന്നിധാനത്തിലേയ്ക്കു നിങ്ങി. അവിടെ ഹിന്ദുക്കളുടെ ഒരു ക്ഷേത്രമുണ്ടായിരുന്നു. ജനങ്ങൾ പറയുന്നത്. അതു മനുഷ്യർ നിർമ്മിച്ചതല്ലെന്നാണ്. അത്ര മനോഹരവും ഭയങ്കരവുമാണു്. കണ്ടാൽമാത്രമേ അതിന്റെ ഭംഗിയും പ്രൗഢിയും മനസ്സിലാക്കാനൊക്കൂ. ഈ അമ്പലസംവിധാനത്തെക്കുറിച്ച് ഗസ്ട്രിയിലേയ്ക്കു് ഇപ്രകാരമാണു് സുൽത്താൻ എഴുതിയിരുന്നതു്: “ഇതുപോലെ ഒരു ഹർമ്മ്യം ആരെങ്കിലും നിർമ്മിക്കണമെന്നു് മോഹിക്കുന്നുവെങ്കിൽ 10 കോടി സൗണ്ണദീനാർ ചിലവഴിക്കാതെയും 200 കൊല്ലത്തെ പ്രയത്നമില്ലാതെയും സാധ്യമല്ല. എത്രതന്നെ വിദഗ്ദ്ധരും നിപുണരുമായ ജോലിക്കാരെ ഏർപ്പെടുത്തിയാൽ കൂടിയും.”

“സപണ്ണനിർമ്മിതവും അഞ്ചു വാർ നിളമുറ്റത്തുമായ അഞ്ചു വിഗ്രഹങ്ങൾ അവിടെനിന്നു കിട്ടി. അതിൽ ഒരെണ്ണത്തിന്റെ കണ്ണു് രണ്ടു മാണിക്യക്കല്ലുകൊണ്ടുണ്ടാക്കിയതായിരുന്നു. അറയ്ക്കു് ഓരോന്നിന്നും അമ്പതിനായിരം ദിനാർ⁵ എങ്കിലും വിലമതിക്കാം. മറെറാന്നിന്റെ കണ്ണു് 450 മിസ്കാൽ തൂക്കത്തിലുള്ള വൈഡൂർയ്യംകൊണ്ടു് നിർമ്മിതമായിരുന്നു. മറെറാരു വിഗ്രഹത്തിന്റെ കാലുകൾക്കു 4400 മിസ്കാൽ തൂക്കമുണ്ടായിരുന്നു ഈ അഞ്ചു് വിഗ്രഹങ്ങൾ ഒട്ടാകെ 98800 മിസ്കാൽ സപണ്ണമാണു്.”⁶

5. 1 ദിനാർ 2൦ 50൩. (Wright, Coins and Metalorgy of India)

6. Tarikh-I-Yamini-Elliot. Vol. II P. 44.

ഏറ്റവും കൃപ്തസിലായ ഗന്ധായുടെ ആക്രമണം സോമനാഥക്ഷേത്രത്തിന്റേതാണ്. അൽബറൂണിയും ഉദബിയും കാൺതമീറും വളരെ വിശദമായി സോമനാഥക്ഷേത്രത്തെ വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ ക്ഷേത്രത്തെപ്പറ്റിയുള്ള ഇതിഹാസം അൽബറൂണി വിവരിക്കുന്നതിങ്ങിനെയാണ്. “പ്രജാപതിയുടെ രണ്ടു പെൺമക്കളെ ചന്ദ്രൻ വിവാഹം കഴിച്ചു. പക്ഷേ അവരിൽ രോഹിണിയോടായിരുന്നു കൂടുതൽ പ്രതിപത്തി. എല്ലാ ഭാര്യമാരോടും തുല്യത കാണിക്കണമെന്ന് പ്രജാപതിചന്ദ്രനോടാവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും അവസരിപ്പാത്തതുകൊണ്ട് ചന്ദ്രനെ ശപിച്ചു. അതിന്റെ ഫലമായി ചന്ദ്രൻ കഷ്ടരോഗംപിടിപെട്ടു. ചന്ദ്രൻ പശ്ചാത്തപിച്ചുകിലും മടക്കിയെടുക്കാൻ പാറാത്തതായിരുന്നു ആ ശാപം. എങ്കിലും മാസത്തിലെ പക്ഷിസമയം ഈ നാണക്കേടിൽനിന്നും ചന്ദ്രന്റെ മുഖത്തെ മാജ്ജാമെന്ന് പ്രജാപതി പ്രതിജ്ഞചെയ്തു. പാപമോചനത്തിനുവേണ്ടി മഹാദേവന്റെ ഒരു ലിംഗം പ്രതിഷ്ഠിക്കുവാൻ ഉപദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. ചന്ദ്രൻ അങ്ങിനെ ഉയർത്തിയ പ്രതിമയാണ് സോമനാഥക്ഷേത്രമത്രേ. എന്തെന്നാൽ ‘സോമ’ എന്നതിന്റെ അർത്ഥം ചന്ദ്രനെന്നും, ‘നാഥ’ എന്നാൽ നാഥൻ എന്നുമാണല്ലോ.”⁷

‘ഹബീബുസ്സീയാർ’ എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ കാൺതമീർ എന്ന ചരിത്രകാരൻ വിവരിക്കുന്നതിങ്ങിനെയാണ്. “കടൽത്തീരത്തു സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന അമ്പലമാണ് സോമനാഥ. അജ്ഞരായ നിവാസികൾ പരിഭ്രാന്തരാകുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിലൊക്കെ ഈ ക്ഷേത്രത്തിൽ തടിച്ചുകൂടുന്നു. ഈ രാത്രികളിൽ (ഗന്ധായുടെ ആക്രമണദിവസങ്ങളിൽ) ഒരു ലക്ഷത്തിലേറെ ജനങ്ങൾ അമ്പലക്കോട്ടയ്ക്കകത്തുണ്ടായിരുന്നു. രാജ്യത്തിന്റെ എല്ലാ ഭാഗത്തുനിന്നും ജനങ്ങൾ ഈ അമ്പലത്തി

7. Tarikh-ul-Hind-Albaruni. P: 121.

ലേക്ക് നേർച്ചകൾ നേരാറുണ്ട്. പതിനായിരം ഗ്രാമങ്ങൾ ഇതിന്റെ നടത്തിപ്പിനായി വിട്ടു കൊടുത്തിരുന്നു. അതുകൊണ്ടുള്ള രത്നങ്ങൾ ഇവിടെ നിരവധിയാണ്. ഇതിന്റെ പത്തിലൊന്നുപോലും ഒരു രാജാവിന്റെയും ഖജനാവിൽ കാണാൻ സാധ്യമല്ല. 2000 ബ്രാഹ്മണന്മാർ ഇവിടെ പുരോഹിതന്മാരായുണ്ട്. 200 ആൾ ചുമട്ടുക്കുരുള ഒരു സ്വർണ്ണച്ചങ്ങലയിന്മേലാണ് അമ്പലമണി ഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. 300 പാട്ടുകാരും 500 നർത്തകികളും ധാരാളം പരിചാരകരും ഇതിനുപുറമേയുണ്ട്. സോമനാഥക്ഷേത്രത്തിൽ നിന്നും മുഹമ്മതിനുലഭിച്ച ധനം 2 കോടി ദിനാറും വിലമതിക്കാനാക്കാത്തത്ര രത്നാകാരവുമാണ്.⁸

‘ചാച്ചാനാമ’യിൽ കാണുന്ന മറ്റൊരു വിവരണവും കൂടി നമുക്കിസന്ദർഭത്തിൽ ഉപയോഗപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്. “ഒരമ്പലത്തിൽനിന്നുമാത്രം മുഹമ്മതിന് 230 ആൾ ചുമട്ടു സ്വർണ്ണക്കുളയും 13200 ആൾ ചുമട്ടു സ്വർണ്ണപ്പാടിനിറച്ചിട്ടുള്ള 40 ജാറുകളും ലഭിച്ചു.”⁹ ഇത്രമാത്രം ധനസംഭരണം ചെയ്തിരുന്ന സ്ഥലങ്ങളെല്ലാതെ പിന്നെത്തോന്നാണ് ഒരാക്രമിയുടെ കൊള്ളയ്ക്ക് വിധേയമാകുക. “ധനമോഹം ഒന്നു മാത്രമായിരുന്നു മുഹമ്മതിന്റെ മതം,” എന്ന് ഫ്രാൻസിസ് ഹബീബ് പ്രഖ്യാപിക്കുന്നത് തികച്ചും ശരിതന്നെയാണ്. പക്ഷേ അത് അമുസ്ലിംകളുടെ ഹൃദയത്തിൽ മായാത്ത വിരോധമുളവാക്കി. ഒരു മതത്തിന്റേയോ വിശ്വാസപ്രമാണത്തിന്റേയോ സ്വാധീനം മറുക്കുവരിൽ ഉണ്ടാകുന്നത് അതുകൊണ്ടുവരുന്നവരുടെ പ്രവൃത്തിക്കതന്ത്രമായിട്ടായിരിക്കും. ഗസ്മായുടെ മതം ഇവിടെ അക്കാലങ്ങളിൽ വിലപ്പോകാതിരുന്നതും അതുകൊണ്ടാണ്. ഇത് കൊള്ളയുടെ

8. Elliot Vol. IV pp. 182-83

9. Elliot Vol: I P. 206

പേരിൽ വിശദീകരിച്ചു തള്ളിക്കളയാവുന്ന നിസ്സാരകാര്യം മല്ല. എന്ത് ന്യായീകരണം പറഞ്ഞാലും ഗസ്സായുടെ ആക്രമണങ്ങൾ നിന്ദ്യവുമാത്രവുമായിരുന്നു. ഒരു മതത്തിനും തത്വശാസ്ത്രത്തിനും നിരക്കാത്തവയുമാണ്. ഇസ്‌ലാമിനെ സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേകമായും. മനുഷ്യരിൽ ഏതുമതക്കാരനായാലും പാർട്ടിക്കാരനായാലും സ്വാതന്ത്ര്യപ്രവൃത്തികൾക്ക് തനതായ തത്വശാസ്ത്രം കണ്ടുപിടിച്ച് ചെയ്തതായ തെറ്റുകളെ മുടിവെണ്ണുന്ന ചിലരുണ്ട്. അവർക്ക് ശിക്ഷിപ്പാക്കാൻ ആളുകളേയും കിട്ടും. മുഹമ്മതിന്റെ പ്രവൃത്തികൾക്ക് ഇസ്‌ലാമിക ന്യായീകരണം നൽകാൻ ഖുറാനേയും നബി വചനങ്ങളേയും ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്ത് സുൽത്താനെ പ്രീണിപ്പിക്കുകയാണ് അക്കാലത്തെ മുസ്‌ലിം പൗരോഹിത്യം ചെയ്തത്. മുഹമ്മത്ത് ഗസ്സായെ അങ്ങിനെ ഇസ്‌ലാമിക ലോകത്തിലെ മഹാനാരികലാരായും മതനേതാവായും മുസ്‌ലിംചരിത്രകാരന്മാർ പറയുകാട്ടി. ഈ അമ്പലനശീകരണത്തെ, വിഗ്രഹാരാധനയെ ഉന്മൂലനം ചെയ്യുവാനുള്ള ഐസ്‌ലാമിക പ്രവൃത്തിയായും ദുർവ്യാഖ്യാനംചെയ്ത പ്രചരിപ്പിച്ചു. അങ്ങിനെ സമകാലീനരേഖകൾ മുഹമ്മതിന്റെ പ്രവൃത്തികൾക്ക് ന്യായീകരണം കണ്ടത് ചേതോഹരമായ ഇസ്‌ലാമികശാസനകളെ വളച്ചൊടിച്ച് വികലപ്പെടുത്തിയിട്ടായിരുന്നു. സ്വന്തം ചരിത്രകാരന്മാരുടെ ഈ രേഖകളും മുഹമ്മതിന്റെ നിത്യജീവനായ ഇൻഡ്യയിലെ പ്രവൃത്തികളും ഒന്നിപ്പിച്ചുനോക്കുന്നവൻ ഇസ്‌ലാമിന്റെ പ്രചരണഭാഗമായി മാത്രമേ ഇവ കാണുവാൻ സാധ്യമാവുകയുള്ളൂ. ഇത് ഫലവത്തായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയ ബ്രിട്ടീഷ് ചരിത്രകാരൻ തുടർന്നുള്ള എല്ലാ രാജാക്കന്മാരേയും കുറിച്ച് മതഭ്രാന്തിന്റെ കഥകളുംകൂടി കൂട്ടിച്ചേർത്തു. ആർക്കും അത്രപെട്ടെന്ന് ഇതിന്റെ പൊള്ളത്തരം പൊളിച്ചുകാട്ടാൻ ഒക്കാത്തത്ര കെൽപ്പുള്ള ഉദാഹരണങ്ങളാണ്. മുഹമ്മത്ത് ഗസ്സായുടെ

ആക്രമണകാലത്തു് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതും. ഗസ്നായുടെ പ്രവൃത്തികൾ ഇതായിരിക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിൻഗാമികളും അതു് ചെയ്തിരിക്കുമെന്ന് വിശ്വസിക്കുകയാണ് ന്യായവും. മുഹമ്മതു് ഗസ്നാ ധനമോഹിയായ ആക്രമിമാത്രമായിരുന്നുവെന്ന് കണക്കാക്കിയാൽ പ്രശ്നം പരിഹൃതമാകും. ഇസ്ലാമിക പ്രചരണമായിരുന്നു ഉദ്ദേശ്യമെങ്കിൽ കുറെപ്പേരെങ്കിലും മതപരിവർത്തനം നടത്തുമായിരുന്നു. 'അദ്ദേഹത്തിന്റെ പട്ടാളത്തിൽ ഒരു വിഭാഗം ഹിന്ദുക്കളായിരുന്നു. സേനാനായകന്മാരിൽ പലരും ലാഹോറിലെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഗവണ്ണറും കൂടി ഹിന്ദുക്കളായിരുന്നു.'¹⁰

അദ്ദേഹം ഗസ്നിയിലേക്ക് കുറേയധികം ബ്രാഹ്മണ പുരോഹിതന്മാരെ കൊണ്ടുപോയിരുന്നു. അവരെ ആരേയും മതപരിവർത്തനം നടത്തിയില്ല. ഇന്ന് ആഫ്ഗാനിസ്ഥാനിൽ ഒരു ചെറിയ വിഭാഗം ജനങ്ങൾ ഹിന്ദുക്കളാണ്. ഇസ്ലാമിക പ്രചരണത്തിനുവേണ്ടി ക്രിയാത്മകമായ ഒന്നും ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത ഗസ്നായുടെ ആക്രമണങ്ങൾ രാഷ്ട്രീയം പോലുമായിരുന്നില്ല. വെറും സാമ്പത്തിക ദുരമാത്രമായിരുന്നുവെന്ന് സ്പഷ്ടമല്ലേ? ഇതിനു മുസ്ലിം ചക്രവർത്തിമാരുടെ പൊതുസ്വഭാവമായി സാധാരണതപം നൽകുന്നതിലേ പിശകുള്ളൂ.

എന്നാൽ മുസ്ലിം രാജാക്കന്മാർ പലപ്പോഴും ഒരുയുദ്ധ തന്ത്രമെന്നനിലയ്ക്ക് വിഗ്രഹങ്ങൾ ഉടച്ചിട്ടുണ്ട്. സോമനാഥക്ഷേത്രധ്വംസനത്തിന്റെ ദുർസാക്ഷിയായിരുന്ന അൽ ബറൂണി എഴുതുകയാണ് "മുഹമ്മത്തിന്റെ പട്ടാളം ക്ഷേത്രക്കോട്ടയ്ക്ക് സമീപമെത്തിയപ്പോഴേക്കും ഒരു ലക്ഷത്തിലേറെ

10. Vide-Muslim Rule in India by Dr. Iswaraprasad; Mohamed Gazanin by Prof. Habeeb.

ജനങ്ങൾ അമ്പലവളപ്പിലുണ്ടായിരുന്നു. അവർ മതിലിന് മുകളിൽ കയറിനിന്ന് വീരവാദം മുഴക്കി. മുഹമ്മത് ഇതു വരെചെയ്ത പ്രവൃത്തികൾക്ക് ശിക്ഷനൽകുവാൻവേണ്ടി സോമനാഥൻ അയാളെ ഇവിടേക്കാകർഷിച്ചതാണ്. എല്ലാം തുലഞ്ഞുകൊള്ളാം" ഹിന്ദുവിശ്വാസികൾ ഈ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക് എത്രമാത്രം ദൈവികശക്തികല്പിച്ചിരുന്നുവെന്ന് കാണുവാൻ പ്രയാസമില്ലല്ലോ. ആ വിഗ്രഹങ്ങൾക്ക് രക്ഷയും ശിക്ഷയും നല്കുവാനാക്കുമെന്നവർ കരുതിയിരുന്നു. തന്മൂലം ജനലക്ഷങ്ങളുടെ ഹൃദയത്തിൽ ഭീതിയും ആശയക്കുഴപ്പവും സൃഷ്ടിക്കുവാൻവേണ്ടി വിഗ്രഹങ്ങൾ ധാരാളം തച്ചുടച്ചു കാണാം. ഒരു യുദ്ധതന്ത്രമെന്നതിൽകവിഞ്ഞു മറ്റൊരതെങ്കിലുമത്ത് ഇതിന് കല്പിക്കാമോ എന്ന് സംശയമാണ്. അവരാരായിച്ചു വിശ്വസിച്ചുപോരുന്ന ദൈവങ്ങളേക്കാൾ ശക്തരാണ് തങ്ങളെന്ന് തെളിയിക്കുവാനുള്ള അവസരങ്ങൾ മുസ്ലിം ചക്രവർത്തിമാർ പാഴാക്കിയിരിക്കുവാനുണ്ടായില്ല. പണ്ടു കോഴിവെട്ടും കുരുതിയും നടത്തിയിരുന്ന അമ്പലങ്ങളുടെ പരിസരത്തുപോലും പോകുവാൻ ജനങ്ങൾ ഭയന്നിരുന്നു. കോഴിവെട്ടു കഴിയുന്നദിവസം രാത്രി ചില അമ്പലമുറ്റത്തുകൂടി തനിച്ചുനടന്ന് ധീരതയുടെ പരമ്പരയെ ചിട്ടുള്ളവരേയും പന്തയംവെച്ചു ജയം നേടിയിട്ടുള്ളവരേയും എനിക്കറിയാം.

അങ്ങിനെ ജനങ്ങളെ ഭയപ്പെടുത്താനും സ്വാശക്തി പെരുപ്പിച്ചുകാട്ടുവാനുമുള്ള ഉപായമായിരുന്നു വിഗ്രഹങ്ങൾ തകർത്തിരുന്നതും അവ മനുഷ്യരുടെ കാലുചവുട്ടി കഴുകുന്നിടങ്ങളിൽ ഇട്ടിരുന്നതും. മറ്റൊരുദൃശ്യം മുസ്ലിം സാധാരണക്കാരുടെ കണ്ണിൽ ഇസ്ലാമിന്റെ പ്രണേതാക്കളാണ് തങ്ങളെന്ന് വരുത്തിക്കൂട്ടുക മുസ്ലിം ചക്രവർത്തിമാർക്ക് സ്വന്തം നിലനില്പിനാവശ്യവുമായിരുന്നു. ഇതിനും പുറമേ കരാക്രമണമുണ്ടാകുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും കുറെ

പ്രതിമകളടങ്ങുകയും ചെയ്ത ചില അമ്പലങ്ങൾ പൊളിക്കുകയും ചെയ്യുക ഒരു ദുരുദ്ദേശ്യവുമില്ലാതെ തന്നെ സംഭവിക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. 600 കൊല്ലത്തെ തുടച്ചയായ മുസ്‌ലിം ഭരണത്തിനുശേഷവും ഇൻഡ്യയിലെ പ്രസിദ്ധങ്ങളും അറിയപ്പെട്ടിരുന്നവയുമായ അമ്പലങ്ങളത്രയും ഇന്നും നിലനില്ക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ള പരമാത്മവുംകൂടി കണക്കിലെടുക്കുക. നിരന്തരം അമ്പലങ്ങൾ തകർത്തിരുന്നവെങ്കിൽ ഇവ എന്നേ വിസ്തൃതമാകുമായിരുന്നു. കേരളത്തിലെ ബുദ്ധമതവികാരങ്ങളും പ്രതിഷ്ഠകളുമെല്ലാം വൈദിക പ്രതിവിപ്ലവത്തിന്റെ ക്രൂരമായ ധ്വംസനത്തിന് വിധേയമായ കഥയും അവ ഇന്ന് അന്വേഷമറക്കപ്പെട്ട സ്ഥിതിയും എന്തിനെന്നാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത് 600 സംവത്സരം ഒട്ടും ചുരുങ്ങിയകാലമല്ല. സാക്ഷിതമായ വിഗ്രഹധ്വംസനം നടത്തിയിരുന്നവെങ്കിൽ നിശ്ചയമായും ഇൻഡ്യയുടെ നിർമ്മാണനിപുണതയുടെ വിശേഷാൽ രൂപരീതികളായ ഈ കലാകേന്ദ്രങ്ങൾ നാമാവശേഷമാകുമായിരുന്നു.

ജാമിയുൽ ഹിക്കായത്തു് എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ മുഹമ്മതു് ഊഹി എന്ന ചരിത്രകാരൻ കാംബേ തുറമുഖപട്ടണത്തിലെ ഒരു കഥയെഴുതുന്നുണ്ട്. അവിടെയുണ്ടായിരുന്ന ഒരു മുസ്‌ലിംപള്ളി ഒരിക്കൽ നശിപ്പിക്കപ്പെട്ടു. പട്ടണത്തിലെ പ്രധാന വ്യാപാരികൾ മുസ്‌ലിംകളായിരുന്നു. അവരോടുള്ള വ്യാവസായിക സ്വർദ്ധമുലമാണിതു ചെയ്തതു്. ധനികരായ ഹിന്ദുക്കൾ മുസ്‌ലിംകളെ ഉപദ്രവിച്ചു അവരുടെ വ്യവസായം തകർപ്പാൻ ശ്രമിച്ചു. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഇതിന്നുനില്ക്കുകയുംചെയ്തു. പള്ളിയിലെ പുരോഹിതൻ കത്തിബലി പരാതിപ്പെട്ടു് പരാജിതനായി, അവസാനം രാജാവായ ജയ്സിംഗിനു് എല്ലാ വിവരങ്ങളുമടങ്ങിയ ഒരു ഹിന്ദിക വിതഘോഷിതസമർപ്പിച്ചു. രാജാവു് വേഷപ്രച്ഛന്നനായി കാംബേയിൽവന്നു് സത്യസ്ഥിതി മനസ്സിലാക്കി കുറ്റവാളികളെ

മാതൃകാപരമായി ശിക്ഷിക്കുകയും പള്ളി പുതുതായി പണികഴിപ്പിച്ചുകൊടുക്കുകയും, കത്തിബലിക്ക് രാജകീയ ഉടയാടകൾ സമ്മാനിക്കുകയും ചെയ്തു.¹¹ ഇതുപോലെ മറിച്ചും പല സംഭവങ്ങൾ നടന്നു കാണാം, എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ചക്രവർത്തിമാരുടെ നേരിട്ടുള്ള ശ്രദ്ധയിൽ വന്നെന്നും വരില്ല. സ്വാർത്ഥമോഹികളുടെ താളത്തിന് തുളുമാൻ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും കൂട്ടുനിന്നിരിക്കും. അങ്ങിനെയും ചില അമ്പലങ്ങൾ പൊളിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടാവാം.

എന്നാൽ പ്രധാനമായത് ധനദുർമ്മോഹം തന്നെ എന്നതിന് ഒരു സംശയവുമില്ല. മറാത്തിക്കാരും രജപുത്രന്മാരും അന്യനാടുകളിലെ അമ്പലങ്ങൾ കൊള്ളയടിച്ചിട്ടുണ്ട്. 1783-ൽ രഘുനാഥരാവുപട്ട്വർഗന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ വന്ന മറാത്തസേന, ശ്രംഗേരിമഠം കൊള്ളയടിക്കുകയും അനവധി ബ്രാഹ്മണരെ കൊല്ലുകയും ചെയ്തതിന് രേഖകളുണ്ട്.¹²

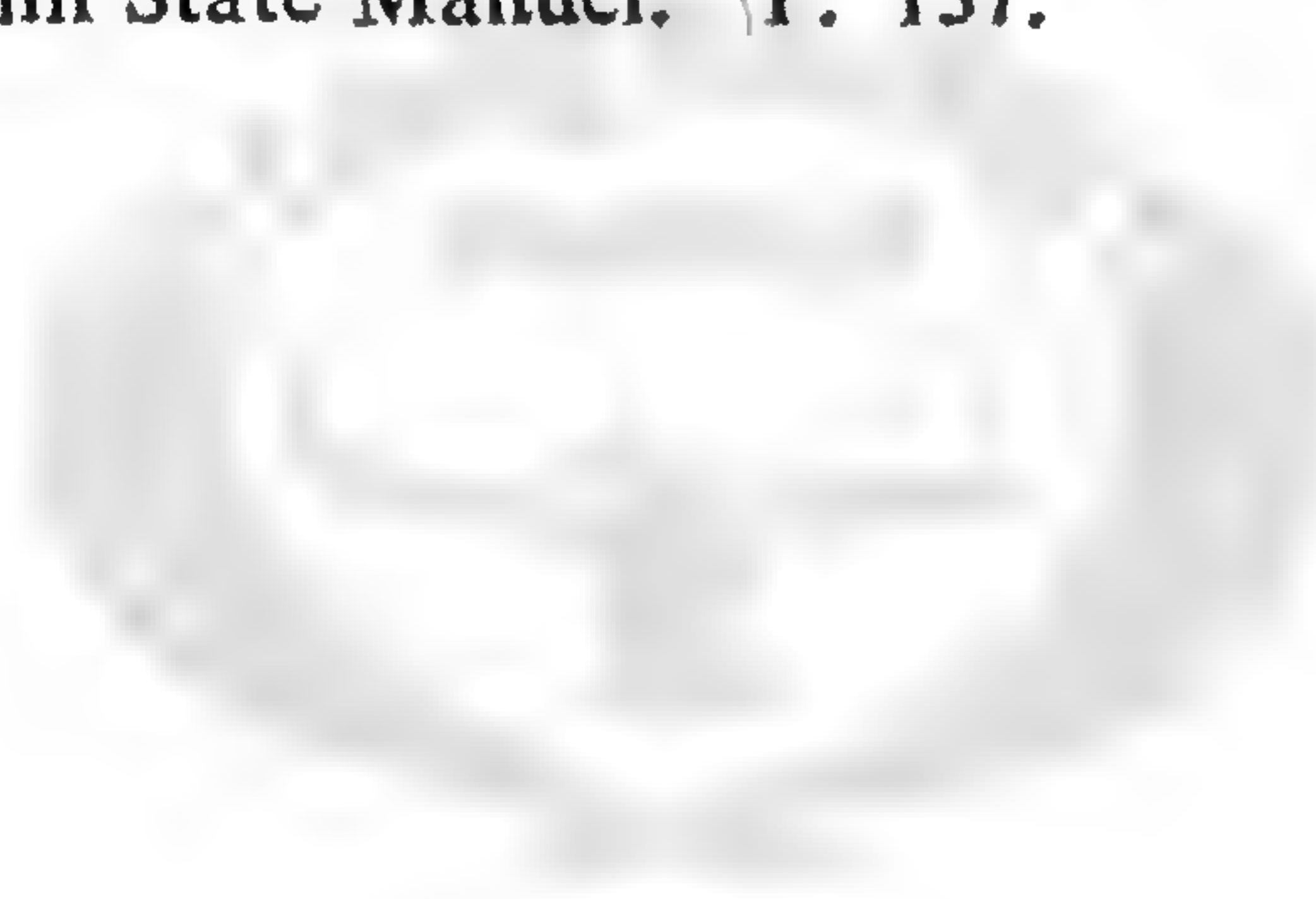
കൊച്ചിൻ സ്റ്റേയിററ് മാന്വലിൽ സി. അച്യുതമേനോൻ കൊച്ചിരാജാവിനേക്കുറിച്ചുഴതിയിട്ടുള്ളത് നമുക്കിപ്പോൾ വ്യവസ്ഥാപനത്തിൽ പ്രയോജനപ്പെടും. ഇക്കാലത്ത് കൊങ്ങിണികൾ വലിയ ധനികന്മാരായിരുന്നു. പണക്കാരായ അവരിൽനിന്നും അമിതമായി പണം ഈടാക്കിയിരുന്നതിന് പുറമെ അവരുടെ അമ്പലത്തിലുള്ള വിലപിടിച്ച രത്നങ്ങളും സ്വർണ്ണവിഗ്രഹങ്ങളും ബലമായി കൈവശപ്പെടുത്താനുള്ള ഒരു ശ്രമവും നടത്തി. അമ്പലനടത്തിപ്പുകാരിതെങ്ങിനെയോ അറിഞ്ഞിരുന്നതുകൊണ്ട്, വിലപ്പെട്ട വസ്തുക്കളൊക്കെ അറിയിക്കുന്നതിന് ആലപ്പുഴയ്ക്കുമാറി. അമ്പലമേലധികാരിയെ

11. Elliot Vol II pp. 126-139

12. Tippusulthan. M. H. Khan. pp. 355-356

കോപിഷ്ഠനായ രാജാവു് ഇതുമൂലം വധിക്കുകയുംചെയ്തു.¹³ ചുരുക്കത്തിൽ ധനദുഷ്ടോഹമൊന്നുമാത്രമാണു് അമ്പലങ്ങൾ കൊള്ളയടിക്കാൻ കാരണം. സ്വന്തം ഹീനപ്രവർത്തിക്കു് ന്യായീകരണം കണ്ടുപിടിച്ചു് മതത്തിന്റെ മറുപറ്റിനിന്നുവരും കണ്ടെന്നുവരാം. പക്ഷെ ആന്തരികോദ്ദേശ്യം കൊള്ളമുതലിനോടുള്ള കൊതിമാത്രമായിരുന്നുവെന്നു് തീർച്ചയാണു്.

13, Cochin State Manuel. P. 137.



ഭാഗം-നാല്

—സിന്ധാക്രമണത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം

—സുൽത്താനായ മുഹമ്മദ് ഗസ്സാ

—ഭിന്നിപ്പിക്കൽനയത്തിന്റെ പരിസമാപ്തി



സിന്ധാക്രമണത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം

പൗരാണിക കാലഘട്ടത്ത് ഇന്ത്യയും അറേബ്യയും പാലസ്തീൻ, ഇറാഖിപ്പ് തുടങ്ങിയ രാജ്യങ്ങളും തമ്മിൽ വ്യാവസായികബന്ധം അഭംഗ്യം നടന്നിരുന്നു. ബ്രിട്ടീഷ് ഇന്ത്യയുടെ ചരിത്രം എന്ന പുസ്തകത്തിൽ മി. ഹണ്ടർ എഴുതുന്നു: “ചക്രവർത്തി സോളമൻ, ‘ഓഫർ’ എന്ന സ്ഥലത്തു നിന്നാണ് സ്വർണ്ണവും വെള്ളിയും ആനക്കൊമ്പും തുടങ്ങി, മയിലുകളും കുരങ്ങുകളും വരെയുള്ള സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയിരുന്നത്.”¹ ഓഫർ എന്ന സ്ഥലമാകട്ടെ ബേപ്പൂർ എന്ന തുറമുഖവുമാണ്. ബി. സി. 14-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ഇന്ത്യയിൽനിന്നും സ്വർണ്ണവും സിൽക്കും സുഗന്ധദ്രവ്യങ്ങളും മുത്തുകളും കരമാഗ്നിയും കടൽമാർഗ്ഗമായും സമുദ്രീയൻ തലസ്ഥാനമായിരുന്ന ഊർ നഗരത്തിൽ എത്തിച്ചിരുന്നുവെന്ന് ഷാൽഡിയൻ ശിലാലിഖിതങ്ങളിൽനിന്നും കാണുന്നുണ്ട്.² കൊട്ടണല്ലൂരിൽ ഒരു റോമനധിവാസകേന്ദ്രമുണ്ടായിരുന്നതായും, അഗസ്തസ്സ് സിസ്റ്ററുടെ കാലത്തു് (എ. ഡി. 14) മലബാറിലെവിടേയോ യവനരോമ വ്യാവസായികളുടെ ആവശ്യാർത്ഥം ഒരുമ്പലം പണികഴിപ്പിച്ചിരുന്നതായും പാൻണ്ടിഗേറിയൻ ടേബിൾസിൽനിന്നും മി. തൈസ്സൻ ഉദ്ധരിക്കുന്നുണ്ട്.³ ഇതിനുപുറമേ അഗസ്തസ്സ് സിസ്റ്ററുടെ കാലഘട്ടത്ത് സീനോചക്രവർത്തി വരെയുള്ള (എ. ഡി. 14 മുതൽ

1. History of British India Vol I. P. 25

2. Robert Sewell-Historical Inscriptions of Southern India.

3. Coins of Madras Museum- Catalogue No. II

491 വരെ) റോമാ സാമ്രാജ്യാധിപതികളുടെയെല്ലാം കാലത്തുള്ള നാണയങ്ങൾ കേരളത്തിന്റെ പല സ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്നും കണ്ടെടുത്തിട്ടുണ്ട്. അവ പുരാവസ്തുഗവേഷണ വിഭാഗത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു. നിരന്തരം നടന്നുകൊണ്ടിരുന്ന വ്യാവസായിക സാംസ്കാരിക സമ്പർക്കത്താണിത് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഹെറോഡോട്ടസ് പഠിനിയും സ്റ്റ്രാബോയും മെല്ലാം ഇൻഡ്യയെപ്പറ്റിയും ഇൻഡ്യൻ ജനതയെപ്പറ്റിയും ഇവിടെയുള്ള വ്യാവസായിക നാദ്ധ്യതകളെക്കുറിച്ചും ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ ഇൻഡ്യയുടെ കിടപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചും ധാരാളം എഴുതിയിട്ടുണ്ട്.

പേഷ്യാക്കാർ ഇൻഡ്യയുമായുള്ള സമ്പർക്കവും വ്യവസായവും അതീവതലുതയോടെ കണക്കാക്കിയിരുന്നു. ഡാരിയസ്സിന്റെ കാലത്തിനുമുമ്പുതന്നെ സിന്ധുനദീതടത്തിൽ പേഷ്യാക്കാർ ആധിപത്യം പുലർത്തിപ്പോന്നു. ഗ്രീക്ക് പേഷ്യൻ യുദ്ധങ്ങളിൽ ഇൻഡ്യൻ ഗജവിരന്മാരെയും സേനാനികളേയും പേഷ്യാക്കാർ ഉപയോഗിച്ചിരുന്നതായി ജൂതഗ്രന്ഥവരിയിൽ കാണുന്നു. ബി. സി. 163-ൽ സിറിയൻ സേനയിൽ വിദഗ്ദ്ധരായ ഇൻഡ്യൻ പാപ്പാന്മാരാൽ നിയന്ത്രിതരായിരുന്ന, യുദ്ധപരിശീലനം ലഭിച്ച മുപ്പത്തിരണ്ട് ആനകളുണ്ടായിരുന്നു.⁴

അറബികളും പൗരസ്ത്യരാജ്യങ്ങളുമായുള്ള കച്ചവടം നടത്തിയിരുന്നത് ഇൻഡ്യയിൽകൂടിയായിരുന്നു. റോമാ പേഷ്യൻ സാമ്രാജ്യങ്ങളുടെ ശക്തി ക്ഷയിച്ചുതുടങ്ങിയതോളകൂടി അറബിക്കടലിന്റെ ആധിപത്യം മിക്കവാറും അറബികളുടെ കൈയ്യിലുണ്ട്. റെയ്നോഡ് പായുംപോലെ “14-ാം നൂറ്റാണ്ടുവരെ പേഷ്യാക്കാരുടെ സഹായത്തോളകൂടി

4. Robert Sewell. Historical Inscriptions of Southern India.

അറബികൾ ആരാലും ചോദ്യംചെയ്യപ്പെടാതെ ഇൻഡ്യൻ കടലുകളിൽ കുത്തകാവകാശികളായിത്തീർന്നു. പീനീറ്റ് പോർച്ചുഗീസുകാർ ഏതുവിധമായിരുന്നുവോ ഇവിടെ അധിപതികളായത് അതുപോലെതന്നെ.”⁵

അവിരാമം നടന്നിരുന്ന ഈ സഞ്ചാരം ഏഴാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ തുടക്കത്തോടുകൂടി പൂർവ്വാധികം ശക്തിമത്തായി. അതിന് നിദാനമായിരുന്ന പ്രേരകശക്തി അക്കാലങ്ങളിൽ പ്രചരിച്ച ഇസ്‌ലാം മതമായിരുന്നു. വിപ്ലവകരമായി തീർന്നിരുന്ന ഗോത്രങ്ങളേയും വർഗ്ഗങ്ങളേയും ഒന്നിപ്പിച്ച് ഏകീകൃതമായ ഒരു രാഷ്ട്രസാമൂഹിക ഘടനയിൽ കൊണ്ടുവന്ന ഇസ്‌ലാം സുശക്തമായ ഈ ഐക്യം കൊണ്ട് എല്ലാ രംഗങ്ങളിലും വ്യക്തിമുദ്രപതിപ്പിച്ചു. സിറിയയും പേഷ്യയും മുസ്‌ലിം അറേബ്യയുടെ അധീനതയിൽ വരാൻ അധികം സമയമെടുത്തില്ല. പേഷ്യാക്കാരുടെ സഹായവും ഇപ്പോൾ വ്യാവസായിക കാര്യങ്ങളിൽ അറബികൾക്ക് ലഭിച്ചു. അതോടെ അറബിപ്പടുകൾ മാത്രമേ ഇൻഡ്യൻ കടൽത്തീരങ്ങളിൽ കാണുവാൻ സാധിച്ചുള്ളൂ. കലീഫ ഹമദിന്റെ കാലത്ത് ഏ. ഡി. 636-ലാണ് ആദ്യത്തെ മുസ്‌ലിം പടക്കപ്പലുകൾ താൻ'യെ ലക്ഷ്യമാക്കിവരുന്നത്. അവരുടെ ഉദ്ദേശ്യം ആക്രമണമായിരുന്നില്ല. വ്യാവസായിക സാക്ഷ്യതകൾ ആരായുകയും കൊള്ളയടിക്കുകയുമായിരുന്നു. പക്ഷേ ദുർഘടമായ ഈ നാവിക പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് കലീഫയുടെ തുടർച്ചയായ അനുമതി ലഭിച്ചില്ല. പക്ഷേ ഹമദിന്റെ പിൻഗാമികൾ വിജയമിതിന്ന് പ്രോത്സാഹനം കൊടുത്തു. ഇതേ സന്ദർഭത്തിൽ സിലോണിലും തെക്കേ ഇൻഡ്യയിലും അറബികൾ താമസമാക്കിയിരുന്നു.

5. Quoted by Dr. Tarachand-Influence of Islam of Indian Culture pp.30-31

തുഹ്ഫത്തുക്കുൾ മുജാഹിദിന്റെ മുഖവുരയിൽ റൌലൻ സൺ പറയുന്നത് “7-ാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ അവസാനത്തോടു കൂടിത്തന്നെ അറബിമുസ്ലിംകൾ മലബാറിൽ താമസമാക്കിയിരുന്നു”വെന്നാണ്. ഫ്രാൻസിസ്സ് ഡേയും സ്റ്റേറോക്കും ഈ അഭിപ്രായക്കാർ തന്നെയാണ്. സ്റ്റേറോക്കെഴുതുന്നത് “7-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽത്തന്നെ അറബിപേഷ്യൻ കച്ചവടക്കാർ ഇന്ത്യയുടെ പടിഞ്ഞാറോ തീരങ്ങളിലുള്ള എല്ലാ തുറമുഖ പട്ടണങ്ങളിലും സ്ഥിരതാമസമാക്കിയിരുന്നുവെന്നും, ഇന്ത്യൻ സ്ത്രീകളെ വിവാഹം കഴിച്ചിരുന്നുവെന്നും ആണ്”⁶ കേരളോല്പത്തിയിലും, കേരളമാഹാത്മ്യത്തിലും പറയുന്ന ചേരമാൻ പെരുമാളുടെ മതപരിവർത്തനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ഐതിഹ്യം ഇതിനോടനുബന്ധമായി സ്മരണീയമാണ്. ഷെയിക് സൈനുദ്ദീൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ തുഹ്ഫത്തുൾ മുജാഹിദിൻ എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ ഇക്കാര്യം വിശദമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. നമുക്കിവിടെ സംഗ്രഹമായിട്ടുള്ളത് ചേരമാൻ പെരുമാളുമായി സമ്പർക്കത്തിലേപ്പെട്ടു എന്നുപറയുന്ന അറബിവ്യവസായികളുടെ മാർഗ്ഗമാണ്. അവർ സിലോണിലേക്ക് കച്ചവടത്തിനുപോയിരുന്ന ഒരു വർഷകസംഘമായിരുന്നുവെന്നും, തിരിച്ചുവരുമ്പോൾ തന്നെ കാണണമെന്ന് ചേരമാൻ പെരുമാൾ ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ചാണ് അവർ കൊടുങ്ങല്ലൂരെത്തിയതെന്നുമുള്ള ഭാഗമാണ്. തെക്കൻ ദിക്കുകളിൽ അറബി മുസ്ലിംകൾ വ്യാവസായിക നാവികരംഗങ്ങളിൽ മിക്കവാറും ആധിപത്യം സ്ഥാപിച്ചിരുന്നു. സിലോണം മാലദ്വീപും കൊല്ലവും കൊടുങ്ങല്ലൂരും മലബാറിൽ മിക്കവാറുമിടങ്ങളും അവരുടെ ആവാസകേന്ദ്രമായി മാറിയിരുന്നു. ഇത് ഇത്രയും വിവരിക്കുവാനായാശപ്പെട്ടതിന് കാരണം, അറബികളുടെ സിന്ധാക്രമണവും

6. Sturrock. South Canara, Madras District Manuals. P. 180.

തെക്കേ ഇന്ത്യയിലെ അറബി മുസ്‌ലിംകളുടെ കേന്ദ്രങ്ങളും തമ്മിൽ അഭേദ്യമായ ബന്ധമുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് പറയുവാനാണ്. അധികമാളുകളും സിന്ധാക്രമണകാഴ്ചങ്ങളിൽ പ്രധാനമായി സ്പർശിക്കേണ്ട ഈ ഭാഗം അവഗണിക്കുകയോ അറിയാതെ വിട്ടുകയോ ആണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

കലീഫ വാലിദിന്റെ കാലത്ത് ഇറാക്കിലെ ഗവണ്ണറായിരുന്ന ഹജ്ജാജിന് സിലോണിലെ രാജാവ് അനാഥരായിത്തീർന്ന കുറേ മുസ്‌ലിം വിധവകളേയും യുവതികളേയും വിലപിടിപ്പിച്ചുള്ള കുറേ സമ്മാനങ്ങളോടുകൂടി കപ്പൽമാർക്കു നൽകി അയച്ചുകൊടുത്തു. ഈ യുവതികളും വിധവകളുമാകട്ടെ മരണമടഞ്ഞ മുസ്‌ലിം കുച്ചവടക്കാരുടെ ഉറവെതമായിരുന്നു.⁷ ഈ കപ്പൽ കച്ചു തുറമുഖത്തു് വെച്ചു കടൽക്കൊള്ളക്കാരുടെ ആക്രമണത്തിന് വിധേയമായി. സിന്ധിലെ രാജാവായ ദാഹീറിനോടു് പിടിച്ചെടുക്കപ്പെട്ട സ്ത്രീകളേയും ഭവ്യങ്ങളേയും മടക്കിക്കൊടുക്കുവാൻ ഹജ്ജാജ് ആവശ്യപ്പെട്ടു. അതു് നിരാകരിക്കുകയാണ് ദാഹീർ ചെയ്തതു്. ഈ പ്രകോപനമടപടിക്കെതിരായിട്ടാണ് ഹജ്ജാജ് സിന്ധിലേക്ക് അറബിസേനയെ അയക്കുന്നത്. ഇതാണ് വ്യവഹരിക്കപ്പെട്ടുപോരുന്ന പ്രധാന കാരണം. എന്നാൽ വിൽക്കീനെ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടു് ലബ്ധകളുടെ ഉത്ഭവത്തെപ്പറ്റി റെയിസു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിശുതമായ ഗ്രന്ഥത്തിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നത് ഹജ്ജാജ് ഇറാക്കിലെ ഗവണ്ണറായിരിക്കുമ്പോൾ ഹാഷിമ കുഡുംബത്തിൽപ്പെട്ടവരെ ഇറാക്കിൽ നിന്നും പുറത്താക്കിയെന്നത്രേ. സംഭ്രാന്തരായ അവർ അവിടെനിന്നും അഭയം തേടി ഇൻഡ്യയുടെ പശ്ചിമതീരത്തുള്ള കൊഗൻ പ്രദേശത്തും കന്യാകുമാരിക്കടുത്തുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലുമായി സ്ഥിരതാമസമുറപ്പിച്ചു.

7. Biladuri-Elliot & Dowsou Vol I P. 118

ഇതിൽ കന്യാകുമാരി പ്രദേശത്തുള്ളവരെയാണ് ലബ്ധമാർ എന്നു പറയുന്നത്.⁸ അപ്പോൾ ഹജ്ജാജിന്റെ ആജ്ഞയനുസരിച്ച് സിന്ധിലേക്ക് നീങ്ങിയ പടയാളികൾ ദാഹിറിനോടു പ്രതികാരം നടത്തുക മാത്രമായിരുന്നോ, അതോ അദ്ദേഹം അടിച്ചോടിച്ച പ്രതിയോഗികൾ കണ്ട രക്ഷാകേന്ദ്രങ്ങളെ തകർക്കുകയായിരുന്നോലക്ഷ്യമാക്കിയത്. സിലോണിൽനിന്നും പുറപ്പെട്ട കപ്പലിനെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരം തെക്കേ ഇന്ത്യയിൽ സ്ഥിരതാമസമാക്കിയിരുന്ന ഹജ്ജാജിന്റെ ശത്രുക്കളായിരുന്നതുകൂടേ കടൽക്കൊള്ളക്കാർക്ക് നൽകിയത്.⁹ തന്റെ സാമ്രാജ്യത്തിന്റെ വ്യാവസായിക നിലനില്പിന് ഇക്കൂട്ടരുടെ ശല്യം ഒഴിവാക്കേണ്ടത് അനിവാര്യമാണെന്ന് ഹജ്ജാജ് ന്യായമായും ഊഹിച്ചിരിക്കുകയില്ലേ? ഗവേഷണോത്സുകരായ വിദ്യാർത്ഥികളും വിവേകികളായ ചരിത്രപണ്ഡിതന്മാരും സമാധാനം പറയേണ്ട ഒരു ചോദ്യം ഞാനുന്നയിക്കുകയാണ്. ഇത് രണ്ടും തമ്മിൽ അഭേദ്യമായ ബന്ധം ഉണ്ടെന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണ് ഏനിക്കുള്ളത്.

ഹജ്ജാജ് ആദ്യമായ ചു തന്റെ പട്ടാളം പരാജയപ്പെട്ടതതിൽ കോപിച്ചുനായി കൂടുതൽ സജ്ജീകരണങ്ങളോടുകൂടി, മുഹമ്മത് അൽകാസിമിന്റെ കീഴിൽ ഒരു സേനയെ സിന്ധിലേക്കയച്ചു. കാസിം ചരിത്രത്തിലെ ഒരത്ഭുത പ്രതിഭാസമാണ്. കാസിമിന്റെ അമ്മാവനായിരുന്നു ഹജ്ജാജ്. വളരെ ചെറുപ്പം, അസുയാർഹമായ സാഹസികധീരത; അത്ഭുതകരമായ ചട്ടലഭാവം; അനായാസേനയുള്ള ഉയച്ചു; പ്രശംസാർഹമായ വിജയം; വേഗതയിലുള്ള തകച്ചു, ഇതെല്ലാംകൂടി ചരിത്രത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിനുള്ള സ്ഥാനം അതുല്യ പ്രഭാവമാരുടെ പന്തിയിലാണ്. ഏ. ഡി. 711 മുതൽ 745 വരെയുള്ള ചുരുങ്ങിയ കാലത്തിനിടക്കാണ് പ്രശസ്തി

8. Mysore and Coorge Vol. I Page 353

യുടെ ഔന്നത്യവും തകച്ചയുടെ തരിപ്പണവും ഈ സാഹസിക സേനാനികളുടേതു്. മേഘജ്യോതിസ്സിന്റെ ക്ഷണികജീവിതം കാര്യമായി കണക്കാക്കാവുന്നതുപോലെ, മുഹമ്മദുകാസിമിന്റെ പ്രസ്താവിതം വിലപ്പെട്ടതായിരുന്നു. ഇൻഡ്യാചരിത്രത്തിൽ ഇസ്ലാമികാധിനിവേശത്തിന്റെ ആരംഭംകുറിക്കുന്ന ഈ കാലഘട്ടം മാത്രം വിശദമായി വിശകലനം ചെയ്യാനാവാത്തതാൽ ബ്രിട്ടീഷ് ചരിത്രകാരന്മാർ കെട്ടിച്ചമച്ച നിരവധി കള്ള ഓരുകൾ വെളിച്ചത്തുകൊണ്ടു വരുവാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്.

ഇൻഡ്യാചരിത്രമെഴുതിയിട്ടുള്ള എല്ലാവരും തന്നെ മറന്നുപോകുകയോ, മനഃപൂർവ്വം വിട്ടുകളയുകയോ ചെയ്തിട്ടുള്ള ചില പരമാർത്ഥങ്ങളിലേക്ക് വിരൽ ചൂണ്ടുകയാണിവിടെ ചെയ്യുന്നത്. ദാഹിറുമായിട്ടുള്ള യുദ്ധത്തിൽ കാസിം ജയിച്ചു. സിന്ധ് മുസ്ലിം ഭരണത്തിൻ കീഴിൽ വരികയും ചെയ്തു. ഇത് ഏ. ഡി. 712-ൽ അണ്. 715-ൽ കാസിം തിരിച്ചുവിളിക്കപ്പെടുകയും മൃഗീയമായി വധിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു. കാസിമിന്റെ മരണത്തിനിടയാക്കിയെന്ന് പറയുന്ന യക്ഷികഥയിലെ പ്രേമാണികളെപ്പറ്റി പ്രതിപാദിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് പരിമിതമായ ഈ കാലയളവിൽ കാസിം പിടിച്ചടക്കിയ രാജ്യത്തു് എന്തെല്ലാമാണ് ചെയ്തതെന്ന് നോക്കേണ്ടതുണ്ട്. കാരണം ആദ്യത്തെ ആക്രമണവും, അധിപതപവുമായിരുന്നുവല്ലോ സിന്ധിൽ നടന്നതു്. ഇംഗ്ലീഷിന്ത്യൻ ചരിത്രകാരന്മാർ പറയുന്നതുപോലെ മതധർമ്മമോ അക്രമങ്ങളോ കൂട്ടപ്പിഴയോ മതപരിവർത്തനമോ എന്തെങ്കിലും ഇക്കാലത്തു് നടന്നിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഈ മാനദണ്ഡം വെച്ചുകൊണ്ടു് വേണമല്ലോ പിന്നീടുള്ള മുസ്ലിം ചക്രവർത്തിമാരുടെ, വിമർശനവിഷയമായിട്ടുള്ള, മത-ഭരണനയങ്ങളെ പരിശോധിക്കേ

ണ്ടത്. ഈ കാലയളവിൽ നിഷ്പന്ധമതപരിവർത്തനം നടത്തിയതായിട്ടോ അമ്പലങ്ങൾ തകർത്തതായിട്ടോ ആധികാരികമായി സ്ഥാപിക്കുവാൻ ഒരു ചരിത്രകാരനും സാധിച്ചിട്ടില്ല. മുൾട്ടാണിലെ സൂര്യപ്രതിഷ്ഠയുള്ള ഒരു ക്ഷേത്രം കൊള്ളയടിച്ചതായി ഡോക്ടർ ഈശ്വരിപ്രസാദ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതിലുണ്ടായിരുന്ന ധനം അപഹരിക്കുകയുണ്ടായി എന്നും അദ്ദേഹം തുടന്ന് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.⁹ അമ്പലം നശിപ്പിച്ചില്ല എന്ന് ഇതിൽനിന്നുതന്നെ വ്യക്തമാണല്ലോ. മുതൽ കൊള്ളയടിച്ചുകാണുമെന്നത് പരമാത്മവുമായിരിക്കും. അതേസമയത്തു മറ്റൊരൊഴുത്തുകാരൻ കുറിയ്ക്കുന്നത് സിന്ധാക്രമണസന്ദർഭത്തിൽ നാശനഷ്ടങ്ങൾ പറ്റിയ ഒരു അമ്പലത്തിന്റെ കേടുപാടുതീർത്തുകൊടുക്കുവാൻ കലിഹ, കാസിമിനോദ് ആവശ്യപ്പെടുകയും അതനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്തു¹⁰ എന്നാണ്.

അതുപോലെതന്നെ ആരാധനയുടെ കാര്യത്തിലും സിന്ധിലെ ജനങ്ങൾക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യവും, സംരക്ഷയും നല്കുകയുണ്ടായി എന്നതിന് ധാരാളം തെളിവുകളുണ്ട്. ഒറ്റയാളേയും അവന്റെ വിശ്വാസത്തിനും, ആചാരങ്ങൾക്കുമെതിരായി പ്രവർത്തിക്കുവാൻ നിഷ്പന്ധിച്ചിരുന്നില്ല. കാസിമിന് ഇത് സംബന്ധിച്ച് ലഭിച്ച നിർദ്ദേശം ഇപ്രകാരമായിരുന്നു. “അവർ കീഴടക്കപ്പെടുകയും നികുതിദായകരായിത്തീരുകയും ചെയ്തനിലക്ക് മറ്റൊന്നൊന്നുകൂടിയാണ് അവരിൽനിന്നും പ്രതീക്ഷിക്കേണ്ടത്. അവർ നമ്മുടെ രക്ഷയിൽ കീഴിൽ വന്നിരിക്കുകയാണല്ലോ. ഒരിക്കലും അവരുടെ സ്വത്തിലോ, ജീവനിലോ കൈവയ്ക്കുവാൻ പാടുള്ളതല്ല. അവരുടെ ദൈവങ്ങളെ ആരാധിക്കുവാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം

9. History of Muslim Rule. P. 49

10. S. M. Jaffar-Islamic Culture P. 108

അവർക്കു നല്ലിയിരിക്കുന്നു. ആരേയും അവരുടെ മതത്തെ ചിന്തിപ്പാറുന്നതിനെ തടയുവാനോ നിരോധിക്കുവാനോ പാടുള്ളതല്ല.”¹¹ ഈശ്വരിപ്രസാദ് തന്നെ പറയുന്നു: “ബ്രാഹ്മണന്മാരോടു് അവരുടെ പദവിക്കും മാനുതസ്തുക്കന്മാരുടേയും അഭേദവും പെരുമാറിയിരുന്നു. . . മതസ്വാതന്ത്ര്യം അനുവദിക്കപ്പെട്ടു. ആരാധനയുടെ കാര്യത്തിൽ ബ്രാഹ്മണന്മാരുടെ അഭിലാഷങ്ങൾ മാനിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു.”¹² അതേ പുസ്തകത്തിൽത്തന്നെ അദ്ദേഹം പറയുന്നതുകൂടി ശ്രദ്ധിക്കുക; “കിഴക്കുപുറത്തുള്ള ജനതയ്ക്കു് ആരാധനാസ്വാതന്ത്ര്യം അനുവദിക്കുകയും അവരോടു് സഹിഷ്ണുതയോടുകൂടി പെരുമാറുകയും ചെയ്തിരുന്നു.”¹³ ചുരുക്കത്തിൽ അമ്പലം പൊളിക്കുകയോ മതസ്വാതന്ത്ര്യം വിഹനിക്കുകയോ ചെയ്തിരുന്നില്ലെന്നു് അനുകൂലമായിരിക്കാം.

ഭരണകാര്യങ്ങൾ മിക്കവാറും തദ്ദേശീയരെത്തന്നെയാണു് ഏല്പിച്ചിരുന്നതു്. ഇൻഡ്യൻ സമൂഹത്തിലെ നേതൃ മന്യന്മാരായ ബ്രാഹ്മണരായിരുന്നു സിന്ധിലെ ഭരണകാര്യങ്ങൾ മിക്കവാറും നടത്തിയിരുന്നതു്. റവന്യൂ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് കാസിം നല്ലിയിരുന്ന ശാസന ഇപ്രകാരമായിരുന്നു: “സുൽത്താനും ജനങ്ങളും തമ്മിലുള്ള നികുതിബന്ധത്തിൽ മത്യാദപാലിക്കുക. ഭൂവിതരണകാര്യത്തിൽ സമത്വസിദ്ധിയാക്കുവാൻ പുലത്തുകയും നികുതിചുമത്തുമ്പോൾ അതൊട്ടുക്കുവാനുള്ള സാമ്പത്തിക ശേഷിയുമായിരിക്കണം മാനദണ്ഡം. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരായ നിങ്ങൾ തമ്മിൽ ഒരുമയും ഏകാഭിപ്രായവും നിലനിൽക്കണം. നിങ്ങളിൽ വിരോധമില്ലാ, കലഹ

11. Chachnama—Elliot. and Dowson Vol. I
PP 185-186.

12. History of Muslim Rule P. 46.

13. Ibid P. 49.

മോ ഉണ്ടായാൽ രാജ്യമാകമാനം കഷ്ടത്തിലാകും." ഇത് നിസ്സാരമാക്കി തള്ളേണ്ട കാര്യമല്ല. കീഴടക്കപ്പെട്ട ജനതയിൽ വിശ്വാസമർപ്പിക്കുകയും ഭരണകാര്യങ്ങൾപോലും അറുവരിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കുകയും ചെയ്ത കാസിം അനുകരണീയവും മഹത്വവുമുള്ള ഒരു വഴക്കമാണ് ഇതുമൂലം സൃഷ്ടിച്ചത്.

കാസിമിന് സിന്ധാക്രമണവേളയിൽത്തന്നെ അസംതൃപ്തരായ തദ്ദേശീയരിൽ ഒരു വിഭാഗത്തിന്റെ പിന്തുണ ലഭിച്ചിരുന്നു. അവരെല്ലാവരും കാസിമിന്റെ സേനയിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുകയും ചെയ്തു. മുസ്ലീം ആക്രമണകാലത്ത് ഹിന്ദുസേനാവിഭാഗം ഒരു നിസ്സായകശക്തിയായി അവരുടെയുടെ ഉണ്ടായിരിക്കുക എന്നതുതന്നെ മത നയരൂപീകരണത്തിൽ പ്രധാനമായ സ്വാധീനം ചെലുത്തുവാൻ ഉപകരിക്കുന്നതത്രേ. ഹൈന്ദവപടയാളികളോടു കൂടി പുറപ്പെട്ട ഒരു മുസ്ലീം രാജാവിനും ഹിന്ദുമതത്തെ അവഹേളിക്കുവാനോ, ആരാധനാലയങ്ങളെ ധ്വംസിക്കുവാനോ, പട്ടാളത്തിന്റെ കൂറ് നഷ്ടപ്പെടുമെന്ന ഒറ്റക്കാരണമൊഴിതന്നെ സാധ്യമാകുകയില്ല. മതഭ്രാന്തിന്റേയും മതപ്രചരണത്തിന്റേയും പടഹധ്വനിയുമായി ആത്തിരമ്പിപ്പരുന്ന ആരേയും സഹായിക്കുവാൻ മനസ്സാക്കിയും മതവിശ്വാസവുമുള്ളവർ ഒരുങ്ങുകയുമില്ലല്ലോ. അപ്പോൾ കാസിമിന്റെ സേനയിൽ നല്ല ഒരു വിഭാഗം ഹിന്ദുക്കളായിരുന്നുവെന്ന് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

ഏതായാലും നമ്മുടെ ചരിത്രകാരന്മാർക്കൊക്കെ ഈ നല്ല വശങ്ങളെ പരാമർശിക്കുവാൻ വിമുഖതയാണ്. ഇൻഡ്യയിൽ ആദ്യം നടന്ന മുസ്ലീംആക്രമണം വിമർശിക്കത്തക്ക യാതൊരു ഹീനപ്രവൃത്തിയും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നിരിക്കെനാം അവയുടെനേരെ കണ്ണടയ്ക്കുന്നത് എന്നോ മനഃപൂർവ്വ

സ്വഭാവംകൊണ്ടാണെന്നുവരും. ലൈൻപുളിനെ പിൻപററിക്കൊണ്ട് എല്ലാ ഇംഗ്ലീഷ് ഇൻഡ്യൻ എഴുത്തുകാരും പറയും, “സിന്ധാക്രമണം ഇൻഡ്യയേയും ഇസ്ലാമിനേയും സംബന്ധിച്ച് ഒരുപക്ഷമത്രമാണ്. ഫലത്തിലെത്താത്ത ഒരു വിജയം” എന്ന്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇന്ത്യാചരിത്രസംഭവഗതികളെ സാരമായി ബാധിച്ച ഒരു സംഗതിയാണ് സിന്ധാക്രമണം. ഇൻഡ്യയേയും മുസ്ലിംരാഷ്ട്രങ്ങളേയും ബാധിച്ച അവിസ്തരണീയമായ ഈ കാര്യം വളരെ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. കാരണവുമുണ്ട്. സിന്ധിൽ നടപ്പാക്കിയ ഭരണക്രമവും സിന്ധുജനതയിലുണ്ടായിരുന്ന വിശ്വാസവും ഹൈന്ദവസേനാവിഭാഗത്തിന്റെ സേവനവും ഭരണകാര്യങ്ങൾ മുഴുക്കെ തദ്ദേശീയരിലുൾപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു തുടക്കമായിരുന്നുവെന്നതിന് സംശയമില്ല. ഇതിനുംപുറമേ വിശ്വാസത്തിന്റേയും ആരാധനയുടേയും കാര്യങ്ങളിലും, ജീവിതസമ്പ്രദായത്തിന്റേയും ആചാരക്രമങ്ങളുടേയും കാര്യങ്ങളിലും, ആരേയും പിൻതിരിപ്പിക്കുകയോ, ഇടപെടുകയോ ചെയ്തിരുന്നില്ലെന്നും നാം പ്രതിപാദിച്ചതാണ്. ഇത് പിന്നീടുള്ള മുസ്ലിംചക്രവർത്തിമാരുടെ നയരൂപീകരണത്തിൽ സ്വാധീനം ചെലുത്തിയിരിക്കുകയും എന്ന് വ്യവഹരിക്കുന്നത് അസാധാരണവുമായിരിക്കും. ഈ വഴക്കങ്ങൾ വകവെച്ചുകൊടുത്താൽ ബ്രിട്ടീഷ് ചരിത്രകാരന്മാർക്ക് പരമ്പരാഗതമായി പറഞ്ഞുപോരുന്ന ദുഷ്ടാരോപണങ്ങൾക്ക് പഴുതില്ലാതാകും. അതുതന്നെയാണ് സിന്ധാക്രമണത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം നിസ്സാരമാക്കിത്തള്ളുവാൻ അവരെ പ്രേരിപ്പിച്ചത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇൻഡ്യയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രാധാന്യം അർഹിക്കുന്ന സംഭവമാണ് സിന്ധാക്രമണം. സിന്ധു സംസ്ഥാനം കലിഫത്തിനോടു കൂട്ടിച്ചേർക്കപ്പെട്ടുവെന്ന് നമ്മെ സംബന്ധിച്ചിട

ത്തോളം തള്ളിക്കളയാവുന്ന സംഗതിയാണോ? നിശ്ചയമായുമല്ല. പിന്നെ നാമിതിൽ അലസമനോഭാവം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നത് ഔചിത്യക്കുറവുകൊണ്ടല്ലെങ്കിൽ ബോധപൂർവ്വമായിരിക്കണം.

മുസ്‌ലിംലോകവും ഇത് നിസ്സാരമായെടുത്തു എന്നു പറയുന്നതും ശരിയല്ല. ഇൻഡ്യനതിർത്തിയിൽ ഒരു സംസ്ഥാനത്തു് നിലയുറപ്പിക്കുവാൻ സാധിച്ച അറാബ് ഇൻഡ്യയുടെ വ്യാവസായിക സിരാകേന്ദ്രം കൈവശം വന്നതു് തുച്ഛമായ നേട്ടമെന്നുമല്ല. കരമാഴ്ചയുള്ള കുച്ചവടവും കടലിന്റെ ആധിപത്യവും ഇക്കാലത്തിനെത്രയോ മുമ്പുതന്നെ അറബികൾ സ്വായത്തമാക്കിയിരുന്നുവെന്ന് നാം കണ്ടു. വ്യാവസായികമണ്ഡലം പൂർജ്ജാപരി വികാസം കൊള്ളുകയും വളർന്നു മുസ്‌ലിം സാമ്രാജ്യശക്തിക്ക് അമിതമായ സാമ്പത്തികശേഷി നേടിക്കൊടുക്കുകയും ചെയ്തവെന്ന ഒറ്റസംഗതി കണക്കിലെടുത്താൽമതി ഇതിന്റെ പ്രാധാന്യം എത്രമാത്രമാണ് മുസ്‌ലിംലോകം കരുതിയിരുന്നതെന്ന് കാണുവാൻ. അതുപോലെതന്നെ വിദേശശക്തിക്ക് സഹായവും സേവനവും നൽകുവാൻ ബലകങ്കണരായി മുന്നോട്ടുവന്ന സിന്ധിലെ അസംതൃപ്തരായ ജനവിഭാഗം ഒരുകാലം അസന്നിഗ്ദ്ധമാംവണ്ണം വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്, ഇൻഡ്യൻ സാമൂഹികസംവിധാനത്തിന്റെ ദൗർബ്ബല്യം. ഇൻഡ്യയുടെ ഈ കാവു് മുസ്‌ലിംലോകം വ്യക്തമായും കണ്ടറിഞ്ഞു് പിന്നീടുള്ള ആക്രമണങ്ങൾക്കും ആധിപത്യത്തിനും ഇന്ത്യൻസഹായം തേടുവാൻ അവർക്ക് ഈ സംഭവം പ്രേരണാശക്തിയായി പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നിരിക്കണം. ഇതും അവഗണിക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. അതിനുംപുറമേ ഇൻഡ്യയുടെ കവാടങ്ങൾ ഏതവസരത്തിലും കടന്നാക്രമിക്കുവാൻ പാറിയ വിധത്തിൽ തുറക്കപ്പെട്ടിരുന്നു.

സാംസ്കാരികമണ്ഡലത്തിലും വൈജ്ഞാനീകതലത്തിലും അറബികൾക്ക് അമൂല്യമായ വിഭവസമ്പത്താണ് ഇൻഡ്യയിൽനിന്നും ലഭിച്ചത്. “ഹിന്ദുപ്രതീദയുടെ പ്രാഗത്ഭ്യവും ഹൈന്ദവസംസ്കാരത്തിന്റെ വൈവിധ്യവും അഗാധതയും അറബികൾ അഭിനന്ദിച്ചു. ഹൈന്ദവ ബുദ്ധപണ്ഡിതന്മാരുടെ അടുക്കൽ ദുർല്ലഭം അറബികളല്ല ഇത് പഠിക്കുവാൻ മിനക്കെട്ടെത്തിയത്.” ഐ. ഡി. 771-ൽ മൻസൂറിന്റെ ഭരണകാലത്ത് ജ്യോതിർജ്ഞാസ്സത്തിലും ശബരിതത്തിലും നിപുണനായ ക്ഷാപ്തഹൈന്ദവപണ്ഡിതന്മാർ ബാഗ്ദാദിലെത്തുകയും ‘ബ്രഹ്മസൂരി സിദ്ധാന്തം’ അറബിയിലേയ്ക്കു പരിവർത്തനം ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. അനവധി ഹൈന്ദവദാർശനികതും ഭിഷഗ്വരന്മാരും കലീഫ്മാരുടെ കീഴിൽ പ്രവൃത്തിയെടുത്തിരുന്നവെന്നതിനും അവർക്ക് അസൂലഭമായ പ്രോത്സാഹനവും സഹായവും ലഭിച്ചിരുന്നുവെന്നതിനും ധാരാളം തെളിവുകളുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ ഇൻഡ്യൻഭാഷകൾ പഠിച്ച അറബിപണ്ഡിതന്മാർ സംസ്കൃതത്തിലേയ്ക്ക് ഖുറാൻ പരിഭാഷാപ്പെടുത്തിയതുമിക്കാലത്താണ്. ഇൻഡ്യയുടെ ചരിത്രകലയും ശില്പശാസ്ത്രവും സംഗീതവുമൊക്കെ അവരുടെ നിരീക്ഷണത്തിന് വിധേയമായി. ഇൻഡ്യൻ തത്വശാസ്ത്രവും മറ്റു വിജ്ഞാനവിഭവങ്ങളും അറബിലോകം മനസ്സിലാക്കുക മാത്രമല്ല അവ യൂറോപ്യൻരാജ്യങ്ങളിൽ പ്രകാശിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. അവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരിക്കലും മറന്നുകളയാൻ സാധിക്കാത്ത പ്രാധാന്യം ഇതിനുണ്ട്. ചുരുക്കത്തിൽ സിന്ധാക്രമണം ഇൻഡ്യയ്ക്കും മുസ്ലിംലോകത്തിനും അവിതർക്കിതമാംവണ്ണം പരിണിതഫലങ്ങളുളവാക്കിയ ഒരു സാഭവമാണ്.

എന്നാൽ നമ്മുടെ ചരിത്രകാരന്മാർ ഈ വശത്ത് ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടില്ല. മനുപൂർവ്വസ്വഭാവത്തോടുകൂടി ലൈൻവു

ഉന്റെ ഉദ്ധരണിയുമായി അനായാസേന ഒഴിഞ്ഞുമാറുക
 യാണ് പതിവ്. ഇതിന്റെ ഫലമായി ഗൗരവമായി വീ
 ക്ഷിക്കേണ്ട ചരിത്രപാഠങ്ങൾ വികലമായിപ്പോകുന്നു.
 അതിന്നു് പരിഹാരമെന്നോണുമായിരിക്കാം, എല്ലാ എഴു
 ത്തുകാരും ഒട്ടും ചരിത്രപ്രാധാന്യമില്ലാത്ത കെട്ടുകഥകൾക്ക്
 പ്രാപീണ്യം നൽകിക്കാണുന്നതു്. കാസിമിന്റെ വധത്തെ
 ചുറ്റിപ്പറ്റിയുള്ള ഒരു കഥയാണ് ഇവരുടെയൊക്കെ പ്രതി
 പാദനത്തിലെ മുഖ്യവിഷയം. അതിങ്ങിനെയാണ്. ദാ
 ഹിറിന്റെ പരാജയത്തെ തുടർന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പുത്രി
 മാരായ പർവാൻദേവിയേയും സുരാജ്ദേവിയേയും കലീ
 ഫയ്ക്ക് സമ്മാനമായി കാസിം കൊടുത്തുയച്ചുവത്രേ. അവ
 രുടെ മുട്ടപടം നീക്കിക്കണ്ട കലീഫ, ആ സൗന്ദര്യധാമങ്ങളെ
 ള്ളെ ആകാരസൗഷ്ഠവത്തിൽ ആകൃഷ്ടനായി, പ്രേമാഭ്യർത്ഥന
 നടത്തിയെന്നും, അപ്പോൾ, കാസിം മുന്നഭിവസം തങ്ങളെ
 ഹാരത്തിൽ പാർപ്പിച്ചതിനുശേഷമാണ് ഇവീടേയ്ക്ക് പറ
 ഞ്ഞുയച്ചതെന്ന് ഇവർ അറിയിച്ചുവെന്നും, കോപിഷ്ടനായ
 കലീഫ ഉടനേതന്നെ കാസിമിനെ ക്രൂരമായവിധം വധിക്കു
 വാൻ കല്പിക്കുകയും ചെയ്തുവെന്നുമാണ് കഥ. അങ്ങി
 നെയാണ് ധീരതയുടെ പരമോന്നതിയെ കണ്ട ആ പടനാ
 യകൻ വധിക്കപ്പെട്ടതത്രേ! തങ്ങളുടെ പിതാവീനെ കൊ
 ലപ്പെടുത്തിയ കാസിം മരിച്ചുവെന്ന് ബോധ്യമായപ്പോൾ
 ഈ യുവതികൾ പത്തെത്തത്രയും കള്ളമായിരുന്നുവെന്ന്
 കലീഫയോടു് ഏറ്റുപറഞ്ഞു. കാസിം അവരുടെ കന്യ
 കാതപത്തെ അപഹരിച്ചിട്ടില്ലെന്നറിയിക്കുകയും ചെയ്തു.
 ദുഃഖിതനും കോപാക്രാന്തനുമായ കലീഫ ഈ യുവതികളെ
 കൊല്ലുവാൻ കല്പിച്ചു. നമ്മുടെ ചരിത്രകാരന്മാർ ഈ കഥ
 യുടെ ഔചിത്യംനൗചിത്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ചർച്ചചെയ്തു്
 പ്രതിപാദനത്തെ ഊതിവിർപ്പിക്കുകയാണ് പതിവ്.
 കലീഫാവിലിട്ട് എ. ഡി. 715-ൽ മരണമടഞ്ഞതോട

കൂടി ഉണ്ടായ അധികാരവടംവലിയും അതിനെത്തുടർന്നു നടന്ന ആഹുതിയുമാണ് കാസിമിന്റെ പതനത്തിന് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇടയാക്കിയത്. അല്ലാതെ നാം പഠിച്ചുപോരുന്ന അവിശ്വസനീയമായ കഥയല്ല കാരണം.

ഈ അധികാരമാറ്റവും നയങ്ങളിലുള്ള വ്യത്യാസവും ആയിരുന്നിരിക്കണം ഹജ്ജാജിന്റെ പ്രതികരണമെടുത്തുകൊണ്ട് സാധിക്കാതെപ്പോയത്. തെക്കേ ഇൻഡ്യയിൽ കൂടിയേറിപ്പാർത്ത തന്റെ ശത്രുക്കളായ ഹാഷിമികുഡുംബക്കാരെ വകവെത്തുവാൻ ഒക്കാനിരുന്നത് ഇതുകൊണ്ടുതന്നെയാകാം. മുസ്ലിംലോകത്തുണ്ടായ ആഭ്യന്തരമായ മാറ്റങ്ങളും സ്പർശങ്ങളും നിലനിന്നിരുന്നില്ലെങ്കിൽ, ധീരനായ കാസിമിന്റെ യുവത്വം എന്തെല്ലാം വിരസാഹസങ്ങൾ ഈ നാട്ടിൽ ചെയ്യുമായിരുന്നില്ല! സിന്ധാക്രമണം ഒറ്റപ്പെട്ട ഒരു സംഭവമായിരുന്നില്ല. നമ്മുടെ ചരിത്രകാരന്മാർക്കുമാത്രം അടർത്തിയെടുക്കപ്പെട്ട ഒരു വ്യവഹാരവസ്തുവായി ഇതു വശേഷിക്കുന്നുണ്ടാകാം. പക്ഷേ ചരിത്രമറിയാവുന്നവർക്ക് ഇങ്ങിനെ വ്യവഹരിക്കുക സാധ്യമല്ല. ഇസ്ലാമികരാഷ്ട്രസംവിധാനത്തെയും അതിന്റെ വികസനസ്വഭാവത്തെയും പറ്റി നല്ല ഗ്രാഹ്യമുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ഇവയെല്ലാം കോർത്തിണക്കി ഒറ്റച്ചരടിൽ സൂക്ഷിതമാക്കുവാനൊക്കൂ. അതു ചിന്താത്തമാണ് പ്രമുഖമായ ഈ സംഭവം നിസ്സാരമായി നമ്മുടെ പ്രതിപാദനത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെടുന്നത്.

സുൽത്താനായ മുഹമ്മത്ത് ഗസ്സാ

ലോകചരിത്രത്തിൽ മാജ്ജാനോ മറജ്ജാനോ കഴിയാത്ത അസാധ്യമായ ചെമ്പികൾകൊണ്ട് പ്രഭവസ്ഥാനം അലങ്കരിക്കുന്നവരെയാണ് ഓർമ്മിക്കപ്പെടുന്നത്. സ്വാർത്ഥതാല്പര്യത്തിന് മകടം ചാത്തുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്ക് ന്യായീകരണം നൽകി, അവ കാലത്തിന്റെ അനിവാര്യതയാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്തി, സാർവ്വലൗകികത്വം നൽകി റിജയിച്ചിട്ടുള്ളവരാണ് ഇക്കൂട്ടരിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനം. അവരുടെ പ്രവൃത്തികൾ എക്കാലവും താക്കീകവിഷയവുമായിരിക്കും. പണ്ഡിതന്മാരുടെ ചേതനാവിലാസമനുസരിച്ച് അവരുടെ പ്രവൃത്തികൾക്ക് വിലകൂട്ടുകയോ ഇടിയുകയോ ചെയ്യുന്നു. ഏകോപിച്ച് ഒറ്റ അഭിപ്രായം അത്തരക്കാരെക്കുറിച്ച് ലഭിക്കുക പ്രയാസമാണ്. അതുതന്നെയത്രേ അവരുടെ സ്വരണം എന്നും പച്ചപിടിച്ചു നില്ക്കുന്നത്. അത്തരം വ്യക്തിത്വമുള്ള മഹാത്മാക്കളിൽ അനിതരസാധാരണനാണ് മുഹമ്മത്ത് ഗസ്സാ. ഇന്ത്യാചരിത്രത്തിൽ ഈ നാമധേയം വളരെ തൈട്ടലോടും വീർപ്പുമുട്ടലോടുംകൂടിയാണ് ഉൾക്കൊള്ളപ്പെടുക. മുഹമ്മത്ത് ഗസ്സാ എന്നു കേൾക്കുമ്പോൾ ഏതു ഇന്ത്യാക്കാരനിലും ഊറി ഉദിരുന്ന വികാരം പെറുപ്പിന്റേതാണ്. ഒരു വ്യക്തിയോടുള്ള പക മാത്രമായി ഈ വിദ്വേഷം പരിമിതമാക്കപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിൽ ആർക്കും പരാതിയുണ്ടാകയില്ല. “മനുഷ്യൻ ചെയ്യുന്ന നല്ല കാര്യങ്ങൾ അവരോടൊപ്പം കുഴിച്ചുമുടപ്പെടുന്നു. എന്നാൽ ചീത്ത പ്രവൃത്തികളാകട്ടെ എക്കാലവും ഓർമ്മപ്പെടും.” ഗസ്സാ

യെക്കുറിച്ച് ഈ മഹദ്വാരം പരിപൂർണ്ണമായും ചേരുന്നുണ്ട്. ചരിത്രകാരന്മാർ പറയുന്ന ഏതെല്ലാം ഗുണഗണങ്ങൾക്കിരിപ്പിടമായിരുന്നു ആ സുൽത്താനെന്നകാഴ്ചയും ആരും അത്ര ഗൗനിക്കുകയില്ല. എത്രമാത്രം അനാവശ്യമാണിയാൽ ചെയ്തതെന്നതാണ് ചർച്ചാവിഷയം. അങ്ങിനെ പണ്ഡിതന്മാരുടെ പേനകളിൽ മഷിയുറുന്ന കാലത്തോളം മുഹമ്മതു് ഗസ്സാ ഭീകരമായകാലപാതകങ്ങളുടേയും നീചമായ നശീകരണങ്ങളുടേയും ബീഭത്സരൂപമായാണ് ചരിത്രീകരിക്കപ്പെട്ടുക. അതു് അവശ്യം വേണ്ടതുതന്നെ.

ഒരുപേടിസ്വപ്നത്തിന്റെ മാനസികാസ്വാസ്ഥ്യത്തോടും പൈശാചികത്വത്തിന്റെ പ്രാകൃതത്വത്തോടുംകൂടി വിവരണാതീതമായി ഉയർന്നുവരുന്ന ഈ രൂപം സ്വന്തം പ്രവൃത്തികളുടെ തിക്തഫലം അനുഭവിക്കുന്നത് പ്രകൃതിദത്തമാണ്. അതിൽ ആർക്കും ആക്ഷേപമില്ല. പക്ഷേ വ്യക്തികളുടെ ചെയ്തുകൾ സമൂഹത്തിന്റേയും സമുദായത്തിന്റേയും സ്വതസ്സിദ്ധമായ സ്വഭാവമായി ചിത്രീകരിക്കപ്പെടുമ്പോൾ അവ കാലുഷ്യങ്ങളുടെ കലകൾ ചരിത്രവിവരണത്തിൽ പതിപ്പിച്ച് സംസ്കാരത്തേയും ചരിത്രത്തേയും കറകൊണ്ടു മുട്ടുന്നു. അതാണ് മുഹമ്മതു് ഗസ്സായെ ഇന്ത്യാചരിത്രപഠനത്തിലെ മുഖ്യവിഷയമായി അവലോകനവിധേയമാക്കുവാൻ കാരണം. മുഹമ്മതു് ഗസ്സായെ ചുറ്റിപ്പറ്റി എത്രമാത്രം കഴപ്പുണ്ടു്താണ് നമ്മുടെ ചരിത്രസംവിധാനത്തിൽ കടത്തിവിട്ടിട്ടുള്ളതു്. സാമുദായികചരിത്രത്തിന്റെ അടിത്തറ പാകുവാൻ, കഥാപുരുഷന്റെ കാലഘട്ടമാണ് സൗകര്യപൂർവ്വം ഫലപ്രദമായുപയോഗപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതു്. തൻമൂലം പെട്ടെന്ന് പറഞ്ഞുതീർക്കാൻ പറ്റാത്ത സങ്കീർണ്ണമായ ഒരു വലിയ പ്രശ്നമായിത്തന്നെ ഇന്ത്യാചരിത്രപഠനത്തിൽ ഗസ്സാ അവശേഷിക്കുന്നു.

ഏറ്റവും നൂററാണ്ടിന്റെ അവസാനഘട്ടത്തോടുകൂടി കലിഹയുടെ പദവി കോശ്ഠയായി കുറയുവാൻ തുടങ്ങി. അറബികളുടെ സ്ഥാനം ഷക്കികൾ കയ്യടക്കി. ഇതോടുകൂടി ചെറിയ ചെറിയ മുസ്ലീം രാഷ്ട്രങ്ങൾ ഉയർന്നുവന്നു. കലിഹയുടെ ഐസ്ലാമിക സാമ്രാജ്യത്തിന്റെ ത്കൻ കൊണ്ടിരുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നുതന്നെയാണ് ഈ സ്വതന്ത്രരാജ്യങ്ങളുടെ ഉത്ഭവവും വളർച്ചയും. അത്തരം ചെറിയ രാജസ്ഥാനമായിരുന്നു ഗസ്സി. ഏ. ഡി. 933-ലാണ് ആൽപ്റ്റാജിൻ ഈ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അധിപതിയാകുന്നതും ഒരു രാജവംശം സ്ഥാപിക്കുന്നതും. 969-ൽ മരിക്കുന്നതുവരെ ആൽപ്റ്റാജിൻ ആ രാജ്യം ഭരിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിനുശേഷം അബൂഉഷാക്കാണ് ഗസ്സിയെ രാജാവാക്കുന്നത്. ഒരു കൊല്ലം കഴിയുന്നതിനുമുമ്പ് അദ്ദേഹവും മരിച്ചു. പിന്നീടുള്ള ആറുകൊല്ലത്തിനിടയ്ക്ക് ആൽപ്റ്റാജിന്റെ പട്ടാളമേധാവികളിൽ മൂന്നുപേർ മാറി മാറി സിംഹാസനാരോഹണാവരോഹണങ്ങൾ നടത്തി. അങ്ങിനെ 976-ആയപ്പോഴേക്കും ഗസ്സിരാജസ്ഥാനം ആൽപ്റ്റാജിന്റെ അടിമകളിലൊരാളായ സബുക്ത്തജിന്റെ അധീനതയിൽ വന്നു. ഇവിടംമുതലാണ് ഗസ്സികുടുംബത്തിന്റെ പ്രശസ്തി പരക്കുന്നത്.

സബുക്ത്തജിന്റെ ഭരണം നമ്മെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പരിഗണനാർഹമാണ്. അറബികളുടെ സിന്ധാക്രമണത്തിനുശേഷം ഇന്ത്യൻ മണ്ണിലേക്ക് മുസ്ലീംപട്ടാളം ഇറച്ചുകയറുന്നത് ഇക്കാലത്താണ്. പഞ്ചാബിലേയോ വടക്കേ ഇൻഡ്യയിലെ മറ്റു ചില സ്ഥലങ്ങളിലേയോ രാജാവായിരുന്ന ജയ്പാലുമായി സബുക്ത്തജിൻ ഏറ്റുമുട്ടുന്നു. നിസ്സായകമായ ഈ യുദ്ധത്തിൽ ഇരുകൂട്ടരും പരാജയപ്പെടുന്നു. പക്ഷേ പ്രകൃതിയുടെ ക്രൂരമായ ക്ഷോഭം നമ്മുടെ

സേനയ്ക്ക് വിവരിക്കാനാക്കാത്ത പ്രയാസമുണ്ടാക്കി. കൊല്ലത്തിൽ പത്തുലക്ഷം രൂപയും അൻപതു ആനകളും നൽകാമെന്ന ഒരു കരാറിൽ ജയപാൽ സന്ധിചെയ്തു. പക്ഷേ ലാഹോറിലേയ്ക്കുവന്ന് തന്റെ തോൽവിയുടെ കാരണം അകലമായുണ്ടായ മഞ്ഞിന്റെ രൂക്ഷതയായിരുന്നുവെന്നും ആക്രമിയുടെ ആയുധബലംകൊണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും മനസ്സിലാക്കിയ ജയപാൽ ഉടമ്പടിവ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അതിന്റെ ഫലമായി സബുക്ത്തജിൻ തന്റെ മുത്തമകൻ മുഹമ്മദിനോടും വിദഗ്ദ്ധപാരിശിഥന വിധേയരാക്കിയിരുന്ന 5000 കുതിരപ്പടയാളികളോടുംകൂടി വീണ്ടും ഇൻഡ്യനതിർത്തി ലംഘിച്ചു പടഹാധപനിയുമായി പാഞ്ഞെത്തി.

യുദ്ധത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം ജയപാൽ തീർത്തും മനസ്സിലാക്കിയിരുന്നു. തന്റെ സഹോദരരാജാക്കന്മാരുടെ സഹായമദ്ദേഹം അഭ്യർത്ഥിച്ചു. അദ്ദേഹം അവരെ ഓർമ്മപ്പെടുത്തി: "ഇതൊരു പ്രളയമാണ്. അതിനെ സംഘടിതമായി അണക്കെട്ടി നിർത്തിയില്ലെങ്കിൽ ചെറുതും വലുതുമായ എല്ലാ രാജ്യങ്ങളും തകർന്നുപോയും; ഒന്നിക്കുക" എന്നു്. ഡൽഹി, കാനൂജ്, കലന്തർ, അജ്മീർ തുടങ്ങിയ രാജ്യങ്ങളിലെ റായ്മാർ ജയപാലിന്റെ സഹായത്തിനെത്തി. ലാഹോറിലെ തത്തണിമണികൾ അന്നാദ്യമായി പ്രതിരോധമുന്നണിയിലേയ്ക്ക് കുതിച്ചുവന്നു്, ഭാരതീയസ്ത്രീകളുടെ ധീരമായ മുന്നേറ്റത്തിന്റെ മുന്നോടി കുറിച്ചു. എവിടേയും യുദ്ധത്തിന്റെ സംസാരംതന്നെ. ആഭരണങ്ങൾപോലും യുദ്ധഫണ്ടിലേയ്ക്ക് അവർ സംഭാവനനൽകി, ചുരുക്കത്തിൽ ദേശീയമായ ഒരാപത്തിനെ ഏകോപിച്ചുതിരിട്ടുവാൻ ഇൻഡ്യ തയ്യാറെടുത്തു. വിഘടിതമായിക്കിടന്നിരുന്ന ഉത്തരേന്ത്യൻരാജ്യങ്ങൾ ആഭ്യന്തരകലാപങ്ങളും

വിദേശങ്ങളും മറന്ന് ഒറ്റക്കെട്ടായി. അങ്ങിനെ ദേശീയ പ്രതിരോധമാണ് സബുക്ത്തജിനെ എതിരിട്ടത്. “ഒരു ലക്ഷത്തിനുമീതെ കുതിരപ്പടയാളികളോടും തിട്ടപ്പെടുത്താനാക്കാത്ത കാലാൾപ്പടയോട്ടംകൂടി ജയ്പാലിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ഇൻഡ്യ സമരസന്നദ്ധമായി പടക്കളത്തിലെത്തി. “ദേശീയാവേശം പകരുന്ന ഈ അഭ്യായം ആവർക്കരമായ ഒരു പാഠവുംകൂടി പകർത്തുന്നുണ്ട്. ഡോക്ടർ ഈശ്വരിപ്രസാദ്തന്നെ പറയട്ടെ: “ഈ യുദ്ധഫലം അസന്ദിഗ്ദ്ധമാംവണ്ണം വെളിപ്പെടുത്തുന്ന സത്യം അനിയന്ത്രിതമായ ഏതു സന്നാഹവും എത്രതന്നെ വലുതാണെങ്കിലും ഉപയോഗശൂന്യമാണെന്നാണ്.”¹ പെഷവാറും ലമാഗണും ആക്രമിയുടെ അധീനതയിൽവന്നു. അതിനെ അംഗീകരിക്കുവാൻ ജയ്പാൽ നിർബ്ബദ്ധനായി. പഞ്ചാബിന്റെ ഒരുഭാഗം വിദേശാധിപത്യത്തിൻകീഴിൽ വന്നത് വേദനയോടുകൂടി നാം നോക്കിനില്ക്കേണ്ടതായുംവന്നു. ഇരുപതു കൊല്ലത്തെ സുദീർഘമായ ഭരണത്തിനുശേഷം സബുക്തജിൻ മരണമടഞ്ഞു. പിന്നീട് മക്കളായ മുഹമ്മദും ഇസ്മയിലും തമ്മിൽ സിംഹാസനാരോഹണത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള രക്തപങ്കിലമായ സംഘട്ടനമായിരുന്നു. അതിൽ വിജയിച്ച മുഹമ്മതാണ് ഇൻഡ്യാചരിത്രത്തിലെ ഭയാനകനായ മുഹമ്മത് ഗസ്നായെന്ന നശീകരണ ജേതാവ്.

ഈ സുൽത്താൻ അധികം പൊക്കമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അവയവങ്ങൾ കുറുകിച്ചുരുങ്ങിയവയെങ്കിലും ദേഹത്തിന് ഇണങ്ങുന്നവയായിരുന്നു. മസൂരിക്കലകൾ വികൃതമാക്കിയ മുഖം മുഹമ്മതിന് ബാഹ്യമായ സൗന്ദര്യസൗഭാഗ്യം ഇല്ലാതാക്കി. തന്റെ ഈ വികൃതമുഖം കണ്ണാടിയിൽനോക്കിക്കൊണ്ട് സുൽത്താനൊരുദിവസം തന്റെ സചിവനോടു്

1, History of Muslim Rule P. 56.

പറഞ്ഞു: “ജനങ്ങൾ ആശ്വാസത്തിനുവേണ്ടിയും ദർശന സൗഖ്യത്തിനായും നോക്കുന്നത് ഈ മുഖത്തേയ്ക്കല്ലേ. എങ്ങിനെ അവർക്ക് സമാധാനവും ഐശ്വര്യവും ലഭിക്കുവാനാണ്, കലവീണ് വികൃതമായ എന്റെ ഈ മുഖത്തുനിന്നും?,” അതിൽ നിലിനമായിരുന്ന മാനസികവ്യഥ മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടുതന്നെ ബുദ്ധിമാനായ മന്ത്രി പറഞ്ഞു: “രാജാക്കന്മാരുടെ മുഖത്തിന്റെ ബാഹ്യപ്രകാശമല്ല മനുഷ്യരുടെ ആശ്വാസകേന്ദ്രം. നിശ്ചയമായും രാജകീയ പ്രാധിപത്യത്തിന്റെ കണ്ണാടിയായ മുഖത്തുകൂടിയാട്ടം. അതാണ് ജനങ്ങൾക്ക് ലഭിക്കുന്ന ദിവ്യപ്രകാശം.” മുഹമ്മതിന് സമാധാനമായി. നൂറുശതമാനവും രാജാവായിരുന്നു അദ്ദേഹം. രാജ്യത്തിന് എത്രമാത്രം ഉയർന്നുപദവി ഉണ്ടാകുവാനൊക്കുമോ, ജീവിതകാലം മുഴുക്കെ അതുചെയ്ത രാജാക്കന്മാരിൽ രാജാവായിരുന്നു മുഹമ്മത് ഗസ്സാ. ചരിത്രത്തിൽ വിവിധാഭിപ്രായങ്ങൾ കൊണ്ട് ഇത്രമാത്രം തർക്കവിഷയമായ ഒരു സുൽത്താൻ വേറെയില്ലാതെന്നു.

മുപ്പതുവയസ്സിൽ സുൽത്താനായ മുഹമ്മതിന്റെ നേട്ടങ്ങൾകണ്ട് സമകാലീനന്മാർക്കു ആത്മതോഷം കൊണ്ടു. വിസ്മൃതമായ ഒരു സാമ്രാജ്യവും അമിതമായ സമ്പത്തും മുഹമ്മതിനെ അത്ഭുതജേതാവായുയർത്തി. പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്ന ഒരഖിലലോക നേതാവിന്റെ ഉദയത്തിൽ മുസ്ലിംലോകം പ്രകമ്പനംകൊണ്ടു. മുസ്ലിം രാജാക്കന്മാരിൽ അജയ്യശക്തിയായുന്ന് മുഹമ്മതിനെ, ക്ഷയിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന കലീഫത്തിനുപകരമായി മുസ്ലിംലോകം കണക്കാക്കി. അങ്ങിനെ അവർക്കൊക്കെയും മുഹമ്മത് മഹാത്മാക്കളിൽ മഹാനായിത്തീർന്നു. പേർഷ്യയിലേയും ടർക്കിസ്ഥാനത്തിലേയും രാജസ്ഥാനങ്ങൾ മുഹമ്മതിന്റെ നാമശ്രവണമാത്രയിൽ കിടിലംകൊണ്ടു. തലമുറയ്ക്ക് മുഹമ്മത് ഒരിതിഹാസപുരുഷനും

കുമാനായകനുമായി. ചരിത്രകാരന്മാരാകട്ടെ, അവരുടെ ഹൃദയത്തിനൊത്തവിധം മുഹമ്മതിനെ വർണ്ണിച്ചു. അപരിൽ പലർക്കും മുഹമ്മതു് “പരിശുദ്ധയേ.ലാപും” “നേർമാറ്റത്തിനുവേണ്ടി വിട്ടുവിട്ടിയിപ്പാതെ” യുദ്ധംചെയ്ത ധീരസേനാനിയുമാണ്. ഇസ്‌ലാമിന്റെ നിലനില്പിനുവേണ്ടി രക്തസാക്ഷിത്വം വഹിച്ച കുരിശുയോദ്ധാവായിട്ടാണ് പല മുസ്‌ലിംചരിത്രകാരന്മാരും മുഹമ്മതിനെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. അതിന് കാരണമുണ്ട്. കലീഫത്തെന്ന അഖില ലോകസാമ്രാജ്യാരയം തകർന്നിട്ട് തരിശുഭൂമിയിൽനിന്നും മുളച്ചുയർന്ന സ്വതന്ത്രരാജ്യങ്ങളിൽ എന്തുകൊണ്ടും അദ്വൈതരോധ്യമായി വികാസംകൊണ്ടതു് ഗസ്സീസാമ്രാജ്യമായിരുന്നു. അതിനെ നിസ്സായശക്തിയായി വളർത്തിയ മുഹമ്മതു് താലോലിക്കപ്പെട്ടുക സ്വാഭാവികമാണ്. മുസ്‌ലിം ലോകം പുളകംപൂണ്ടു് മുഹമ്മതിന്റെ നേതൃത്വം അംഗീകരിച്ചു. പൗരോഹിത്യവും, പ്രഭുവർഗ്ഗവും എക്കാലവും രാജകീയശക്തി അഗമ്യമായി വളരുമ്പോൾ അതിന്റെ തണലിൽ മുഖസ്തതിയുപാടി ആശ്വാസംകൊള്ളാറുണ്ടു്. മുഹമ്മതിന്റെ സാമ്രാജ്യമായിരുന്നു മറോതിനേക്കാളും ബലിഷ്ഠമായിരുന്നുതു്. പുഷ്പിപ്പട്ടുകൊണ്ടിരുന്നതുമതുതന്നെ. ഈ ശക്തിയെല്ലാതെ മറോതിനേയാണ് മുസ്‌ലിം ചരിത്രകാരന്മാർ പ്രകീർത്തിക്കുക. മുഹമ്മതു് അങ്ങിനെ വിശൈപകജേതാക്കന്മാരുടെ കൂട്ടത്തിൽ എണ്ണപ്പെട്ടു. ഷാനാമയിലെ ഐതിഹാസികനായകന്മാരോടൊപ്പം മുഹമ്മതും ഇതിഹാസപുരുഷനായി. ഇതിനുപുറമേ മുഹമ്മതിന്റെ എല്ലാ പ്രവൃത്തികൾക്കും ഇസ്‌ലാമിനെ ന്യായീകരണംനല്പി അദ്ദേഹത്തെ സകലകാരങ്ങളിൽനിന്നുമൊഴിവാക്കി! നിരപരാധിയാക്കി മാറ്റാണ്ട കടപ്പാടുതൂടി അറിയാക്കേണ്ടുന്നതു്.

“മുസ്‌ലിംകൾക്ക് ഇപ്പോൾപ്പോലും അദ്ദേഹം, അമുസ്‌ലിംകളുടെ നാട്ടിൽനിന്നും അവിശ്വാസം കെപിഴയ്ക്കുന്നതുവാൻ ശ്രമിച്ച ഇസ്‌ലാമിന്റെ സംരക്ഷകനും ഖാസിയുമാണ്. ഹിന്ദുക്കൾക്കൊക്കട്ടെ അദ്ദേഹം മനുഷ്യത്വപരഹിതനായ ക്രൂരനാണിപ്പോഴും. അവന്റെ മതവികാരത്തെ വ്രണപ്പെടുത്തുകയും വിജയമായ ആരാധനാലയങ്ങൾ വിഭവചനാരഹിതമായി നശിപ്പിച്ചുകൊടുക്കുകയും ചെയ്ത ഹിന്ദുനായ ഹൂണ (Hun) നാണ്. പക്ഷെ നീന്തലിനായിട്ടുള്ള ഒരു ജിജ്ഞാസു, ആ കാലഘട്ടത്തിന്റെ ശരിയായ വിവരമുള്ളവനാണെങ്കിൽ, മറ്റെന്തെങ്കിലും രേഖപ്പെടുത്തുക. അയാളുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ മുഹമ്മദ് മഹാനായ നേതാവും, നയകോവിദനായ ഭരണകർത്താവും, അനുഗ്രഹിതനായ യോദ്ധാവും, നീതിമാനായ ന്യായാധിപനും, പണ്ഡിതന്മാരെ പുലർത്തിയിരുന്ന രക്ഷാധികാരിയും, അങ്ങിനെ ലോകത്തിലെ വലിയവരെമ്പരയാറുള്ള ഭരണാധിപന്മാരുടെ ഒപ്പം കണക്കാക്കുന്നവനാണെന്നുവെക്കണം.”² ഡോക്ടർ ഈശ്വരി പ്രസാദ് കൂലങ്കഷുമായി ഈ വിഷയത്തെ പഠിച്ചശേഷം വിചയിക്കുന്നതിനതിപ്രകാരമത്രെ.

ഇങ്ങിനെ വിഭിന്നമായ അഭിപ്രായങ്ങൾക്കിടംകൊടുത്തത് മുഹമ്മതിന്റെ പ്രവൃത്തികളും അവയെ മനഃപൂർവ്വം ന്യായീകരിക്കുവാൻ വേണ്ടി മുസ്‌ലിം ചരിത്രകാരന്മാർ എഴുതിത്തള്ളിയ സംഗതികളുമാണ്. ഗ്രന്ഥങ്ങളോളമന്തരത്തിൽ നില്ക്കുന്ന വിഭിന്നാഭിപ്രായങ്ങൾക്ക് ഉപോൽബലകമായി ഓരോരുത്തർക്കും ഗൗരവയുക്തമായ കാരണങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുവാനുണ്ട്. മുഹമ്മദ് ഗസ്സായുടെ ഇൻഡ്യനാക്രമണങ്ങൾ മിക്കവാറും ആരാധനാലയങ്ങൾ തകർക്കുന്നതിലും അവയിലെ ധനം കൊള്ളയടിക്കുന്നതിലുമാണ് ഉന്നം വെച്ചിരുന്നത്. ഈ പ്രവൃത്തികൾ നീതിക്കോ മതനിയമങ്ങൾ

ക്കോ നിരക്കുന്നതല്ല. പക്ഷേ അനിസ്‌ലാമികമായ പ്രവൃത്തികൾ തങ്ങളുടെ വീരപുരുഷനിൽ ആരോപിക്കുവാൻ മുസ്‌ലിം പൗരോഹിത്യം തുനിഞ്ഞിപ്പൊന്നുമാത്രമല്ല, നികൃഷ്ടമായ ഈ ചെന്തികൾക്ക് ഇസ്‌ലാമികമായ ന്യായീകരണങ്ങൾ കണ്ടെത്തുവാൻ കിണഞ്ഞുശ്രമിക്കുകയുമാണ് അവരുടെ പക്ഷത്തുനിന്നുമുണ്ടായത്. അതിന്റെ ഫലമായി വിഗ്രഹാരാധനയ്ക്കെതിരെ സന്ധിയില്ലാത്ത സമരംചെയ്യുവാൻ നിയുക്തനായ ഖാനിയായിട്ടാണു മുഹമ്മത് അബലങ്ങൾ തകർത്തിനെ മുസ്‌ലിം ചരിത്രകാരന്മാർ വ്യവഹരിച്ചത്. ഇസ്‌ലാമിന്റെ വികാസത്തിനും നിലനില്പിനും അനിവാര്യമായ ഒരു പ്രവൃത്തിചെയ്യുവാൻ ബലകങ്കണനായിരുന്ന മാതൃകാസൂൽത്താനാണ് ഗസ്‌നായെന്ന്വരെ ഉദ്ദബിയും, ബൈഹാക്കിയും മറ്റു ചരിത്രകാരന്മാരും എഴുതിവിട്ടു. ആ കാലഘട്ടത്തിന്റെ ഹൃദയത്തുടിച്ചുകൾമാത്രമാണിത് പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നത്. അഖിലലോക മുസ്‌ലിംസാമ്രാജ്യത്തിന്റെ ജീവസ്സായസ്ഥാപനമായിരുന്നു കലീഫത്ത്. അത് തകരുകയും ചെറിയചെറിയ രാജവംശങ്ങൾക്കിടം കൊടുക്കുകയും ചെയ്തുകാലം. മുസ്‌ലിം ലോകാധിപത്യം ക്ഷയോന്മുഖമായി വിഘടിതമായി. ഇതിൽനിന്നും വളന്നു വികാസംകൊണ്ട ഗസ്‌നിസാമ്രാജ്യം ലോകത്തിനാകമാനം പുതിയ ആശയം ആവേശവും നല്കി. വിചരിനമായി തമ്മിലടിച്ചുവശമായിക്കൊണ്ടിരുന്ന മുസ്‌ലിം ശക്തി വീണ്ടും രാഷ്ട്രീയാധിപത്യത്തിന്റെ പുതുപുലരിയിൽ വികാസംകൊണ്ടു. ഇതിൽ സത്തുഷിപുണ്ടവർ നഷ്ടപ്പെട്ടത് വീണ്ടു കിട്ടിയാലത്തെ മനോവീര്യത്തോടുകൂടി അതിന്റെ ഉത്തരവാദികളെ പ്രകീർത്തിക്കുക സഹജമാണ്. അതുതന്നെ ഗസ്‌നായുടെ കാര്യത്തിലും മുസ്‌ലിംലോകം സ്വീകരിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഏത് നിന്ദ്യപ്രവൃത്തിക്കും ഇസ്‌ലാമികമായ വിധിന്ദ്യയും കണ്ടുപിടിച്ചു സൂൽത്താനെ ആരോപണ

ങ്ങളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുവാൻ അവരൊക്കെ ബാധ്യസ്തരായിത്തീർന്നു. ചുരുക്കത്തിൽ മുഹമ്മതുഗസ്നായുടെ കാലം എന്നെന്ന് മോശപ്രവൃത്തിക്കും ഇസ്രാമികാംഗീകാരം ലഭിക്കത്തക്ക കലീഫയുടെ ശക്തി ക്ഷയിച്ച സന്ദർഭമായിരുന്നു. ഈ സ്ഥിതിവിശേഷം ആരേക്കാളും കൂടുതൽ മനസ്സിലാക്കിയിരുന്ന മുഹമ്മതു ഗസ്നാ സാത്മതാല്പര്യത്തിനെത്താവുന്ന പാരമ്യത്തിലും, അതിന്റെ വർണ്ണശബളതയോടു കൂടിയും വിരാജിച്ചു. അങ്ങിനെ സമകാലീനരും അവരെ പിൻതുടർന്നവനായ മുസ്ലിം ചരിത്രകാരന്മാരും വിശ്വാസത്തിന്റെ കാവൽഭടനായിട്ടാണ് ഗസ്നായെ ചിത്രീകരിക്കുന്നതുതന്നെ. ഈ വിവരണങ്ങളും മുഹമ്മതു ഗസ്നായുടെ ഇൻഡ്യയിലെ ആക്രമപ്രവൃത്തികളും കൂടി ഒന്നിപ്പിച്ചെടുക്കുവാൻ കഴിയുന്ന ഏതൊരു ഇൻഡ്യക്കാരനും, ഹിന്ദുനായ ഹുണ്നായിമാത്രമേ മിതമായ ഭാഷയിൽ ഈ ചക്രവർത്തിയെ വിശേഷിപ്പിക്കുവാനൊക്കൂ. മുഹമ്മതിന്റെ ആക്രമണങ്ങളും ആരാധനാലയങ്ങളുടെ നശീകരണങ്ങളും ഇസ്രാമിക പ്രചാരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി മുസ്ലിം ചരിത്രകാരന്മാർ തന്നെ ആവർത്തിച്ചുറപ്പിക്കുമ്പോൾ, ആംഗ്ലേയചരിത്രകാരൻ സ്വന്താവശ്യത്തിനുവേണ്ടിയാണെങ്കിലും, വിദഗ്ദ്ധമായി ഇവ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയതിൽ കുറ്റംകാണേണ്ടതില്ല. 'രോഗി ഇച്ഛിച്ചതും പാല്', വൈദ്യൻ കല്പിച്ചതും പാല്' എന്നുപറയാറുള്ളതുപോലെ വിഗ്രഹധർമ്മസനവും അമ്പലനശീകരണവും മുസ്ലിം ചക്രവർത്തിമാരുടെ വിശ്വാസത്തിന്റെ ഭാഗമാണെന്ന് സ്ഥാനത്തും അസ്ഥാനത്തും കൊണ്ടുപിടിച്ചു വാദിക്കുവാൻ മിനക്കെട്ടുന്ന ബ്രിട്ടീഷ് ചരിത്രകാരന്റെ ആഗ്രഹം സംപൂർണ്ണസാഫല്യം കണ്ടെത്തിയത് മുഹമ്മതു ഗസ്നായുടെ ഇൻഡ്യൻ പ്രവൃത്തികളിലും, അതിന് മുസ്ലിം ചരിത്രകാരന്മാർ നൽകിയ വിശദീകര

ണത്തിലുമാണ്. അങ്ങിനെ പെട്ടെന്ന് പറഞ്ഞുതള്ളാ
നൊക്കാത്ത ഒരു ചരിത്രപ്രശ്നമാണ് മുഹമ്മത്ത് ഗസ്നാ
എന്ന ചക്രവർത്തി.

1000-ത്തിനും 1026-നുമിടയ്ക്ക് 17 പ്രാവശ്യം മുഹ
മ്മത്ത് ഗസ്നായുടെ ഭീകരമായ കൊള്ളയടിക്കും, കൊലപാ
തകങ്ങൾക്കും തുടച്ചുയായി ഈ നാട് സാക്ഷ്യംനിൽക്കേണ്ട
തായിവന്നു. അതുമായികൂടിയിരുന്ന പലതും നഷ്ടപ്പെട്ടു.
അപ്രതിരോധ്യമെന്ന് വിചാരിച്ചിരുന്ന പലതും തകർക്ക
പ്പെട്ടു, സങ്കല്പങ്ങളും വിശ്വാസങ്ങളും ഉലഞ്ഞു. നിരവധി
അമ്പലങ്ങളിൽ നൂറാണ്ടുകളായി സംഭരിച്ചിരുന്ന അളവറ്റ
മുതൽ ഈ നാട്ടിൽനിന്നും നീക്കപ്പെട്ടു. ഭയാനകവും ക്രൂരവു
മായ ചെമ്പികൾ ഓരോ പ്രാവശ്യവും കൂടുതൽ കൂടുതൽ
നടത്തി. ജനങ്ങൾ പ്രയാസത്തിനുമേൽ പ്രയാസങ്ങളനുഭ
വിച്ചു. രാജ്യം ദരിദ്രമാകുവാനും നാട്ടിൽ ക്ഷാമം നടമാടു
വാനും തുടങ്ങി. ആക്രമിച്ച് അധീനപ്പെടുത്തിയ രാജ്യങ്ങ
ളെ ഏകീകരിക്കുവാനോ, ഒരു ഭരണക്രമം നടപ്പിലാക്കുവാ
നോ ഉള്ള സാവകാശം കാട്ടാതെ ഓരോ പ്രാവശ്യം ലഭിച്ച
കൊള്ളമുതലുംകൊണ്ട് ആക്രമി സ്ഥലംവിട്ടു. “അവർ
വന്ന് രാജ്യമാക്രമിച്ച് അഗ്നിക്കിരയാക്കുകയും മുതൽ കൊ
ള്ളയടിക്കുകയുംചെയ്ത് വന്നവഴിക്ക് പോയി” എന്നൊരു
പേർഷ്യൻ കവിതയുണ്ട്, മംഗോൾ ആക്രമണ സ്വഭാവത്തെ
അധികരിച്ചു. മുഹമ്മത്ത് ഗസ്നായുടെ ഇൻഡ്യൻ ആക്രമണ
ങ്ങളും അത്തരത്തിലുള്ളവയായിരുന്നു. എന്തെന്ന് ന്യായീകര
ണങ്ങൾ നൽകിയാലും മുഹമ്മതിനെ കുറ്റവാളിയല്ലാതെ
കാണുവാൻ നിഷ്പക്ഷനിരീക്ഷകർക്കും സാധ്യമാകുകയില്ല.
പ്രതികൂട്ടിൽ കയറുകയും ശിക്ഷാർഹമാക്കുകയും ചെയ്യേണ്ട
തുതന്നെയാണ്. പക്ഷേ അതിനപകരം സുൽത്താൻ മുഹമ്മ
തിന്റെ കുറ്റങ്ങൾക്കുള്ള ശിക്ഷ അനുഭവിക്കുന്നത് അദ്ദേഹ

ത്തിന്നശേഷം വന്ന നല്ലവരായ അനവധി സുൽത്താനാ-
രാണു്. ഇതിനെ ചുറ്റിപ്പറ്റി പരന്ന സാമുദായിക വിദ്വേഷ-
ത്തിന്റെ വിഷവായു ശ്വസിച്ചു് വീഴ്ചമുട്ടുന്നത് ലക്ഷോപി-
ലക്ഷാ ഹിന്ദുസംഘം സഹോദരങ്ങളുമാണു്. കുറവാളി-
ശിക്ഷയിൽനിന്നും ഭാഗികമായിട്ടെങ്കിലും രക്ഷപ്പെടുക, നി-
രപരാധികൾ കാനിനതമായ ക്രൂരദണ്ഡനങ്ങൾക്കു് വിധേയ-
മാകുകയും ചെയ്യുക; ചരിത്രത്തിന്നും പ്രകൃതിനിയമത്തിന്നും,
മയ്യാദാചാരങ്ങൾക്കും എതിരായിത്തീർന്നു്. ആ ധാർമികരോഷ-
ത്തോടു കൂടിത്തന്നെ, മുഹമ്മതു് ഗസ്സായുടെ സ്വകാര്യജീവി-
തവും പൊതുപ്രവർത്തനവും എന്തുമാത്രം മുസ്ലിം ചരിത്ര-
കാരന്മാർ പറയുന്ന ഖാസിയുടേതും മിഷണറിയുടേതുമായി
സങ്കല്പിക്കാനാക്കുമെന്നുകൂടി വിശകലനവിധേയമാക്കാം.

1. പിതാവായ സബുക്ത്തജിൻ ഒരു മരണപത്രം
എഴുതിവെച്ചിരുന്നു. തന്റെ മരണാനന്തരം രണ്ടാമത്തെ
പുത്രനായ ഇസ്മയിൽ തന്നെ പിൻതുടന്നു് ചക്രവർത്തിയാക-
ണമെന്നായിരുന്നു അദ്ദേഹം വിളംബരപ്പെടുത്തിയിരുന്നതു്.
പക്ഷേ സബുക്ത്തജിന്റെ മരണശേഷം നടന്നതു് നേരെ-
മറിച്ചാണു്. ഇസ്മയിലിനെ തടവുകാരനായി പിടിക്കുന്ന
തിനുമുമ്പു് മുഹമ്മതിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ രക്തപങ്കില-
മായ ഒരു യുദ്ധം നടന്നു. ഇസ്ലാമിക പ്രചരണത്തിനു
വേണ്ടിയല്ല, മുഹമ്മതിനു് സുൽത്താനാകുവാൻവേണ്ടിമാത്രം
അനവധി മുസ്ലിം യോദ്ധാക്കൾ രണ്ടുചേരിയിലും മരിച്ചു
വിണു. സ്വന്തം പിതാവിന്റെ ഇച്ഛയെ ധിക്കരിക്കുവാൻ
ഒരു മതവും ശാസിക്കുകയില്ലല്ലോ. അതു് ചെയ്ത മുഹമ്മതു്
അനിസ്ലാമികപ്രവൃത്തിയുടെ ആരംഭം കുറിക്കുകയായി-
രുന്നു, സ്വന്താഭിമുഖ്യത്തിന്നും അധികാരത്തിന്നുംവേണ്ടി. “നി-
തന്നെ അവരുടെപ്പോലും പരമാധികാരശക്തിയല്ല” എന്നു്
ഖുറാൻ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുന്നതു്, മുസ്ലിമിനേയും അമുസ്ലിമി-

നേയും വധിക്കുന്നതിന്നെതിരും, മനുഷ്യാധികാരത്തെ പരിമിതമാക്കുവാനുദ്ദേശിച്ചുമാണ്. അപ്പോൾ സ്വയം അധികാരത്തിലേക്കുവരോധിക്കുവാൻ വേണ്ടി മുഹമ്മത് ചിന്തിച്ചുപോരയും വരുത്തിയവിനയും നിശ്ചയമായും ഇസ്ലാമിക ശാസനകൾക്കെതിരാണ്. അതോടൊപ്പം സ്വസ്ഥോദരങ്ങളെ തടങ്കലിൽ പാർപ്പിക്കുകയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉറുവരെ ഉന്മൂലനം ചെയ്യുകയും ചെയ്ത മുഹമ്മതിനെ ഭ്രമമായും ഉത്തമവിശ്വാസികളുടെ പവിത്രമായ പന്തിയിൽപ്പെടുത്തുവാനാക്കുകയില്ല.

2. പ്രഹസ്തർ മുഹമ്മത് ഹബീബ് സുൽത്താന്റെ മതവിശ്വാസത്തെ സ്തർഭിച്ചുകൊണ്ടുതുണുനതിപ്രകാരമാണ്: "സമകാലീനരേഖകൾ വെളിപ്പെടുത്തുന്ന പരമാത്മം സുൽത്താൻ അവസാന വിധിദിനത്തിലും, മുസ്ലിം പൗരോഹിത്യം എക്കാലവും പ്രിയങ്കരമായി കണക്കാക്കിപ്പോന്നിട്ടുള്ള ഹദീസിലും (നബിപ്രവചനങ്ങൾ) വിശ്വസിച്ചിരുന്നില്ലെന്നതാണ്. ഏകദേശം അദ്ദേശ്യനുമായ ദൈവത്തിൽ കഠിനമായ വിശ്വാസം അദ്ദേഹമിച്ഛിച്ചിരുന്ന മനഃസമാധാനം സുൽത്താൻ നൽകിയിരുന്നു. അതൊഴിച്ചാൽ അന്ധമായ വിശ്വാസാചാരങ്ങളെ യുക്തിസഹമായദ്ദേഹം എതിർക്കുകയാണ് ചെയ്തിരുന്നത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജീവിതദർശനം തീർത്തും ഭൗതികമായിരുന്നു. പൗരോഹിത്യം തന്റെ മേൽ ആധിപത്യം നടത്താതിരിക്കണമെന്ന ഉള്ളിൽതട്ടിയ ആഗ്രഹവും അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിരുന്നു." ³ ഒരു മുസ്ലിമിന്റെ വിശ്വാസങ്ങളിൽ നിർബ്ബന്ധമാണ് അവസാന വിധിദിനത്തേയും നബിപ്രവചനത്തേയും ചോദ്യം ചെയ്യാതെ സ്വീകരിക്കുകയെന്നത്. അത് ചെയ്യാതിരുന്ന മുഹമ്മത്

ശരിയായ വിശ്വാസിയായെന്നു് പറയുകതന്നെ പ്രയാസമായിരിക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തെ മതത്തിന്റെ സംരക്ഷകനായി അവതരിപ്പിക്കുന്നതു് മറ്റൊരതെങ്കിലും സംഗതികൊണ്ടായിരിക്കുമെന്നു് വ്യക്തമല്ലേ.

3. സുൽത്താന്റെ സ്വകാര്യജീവിതം ഇക്കാര്യത്തിൽ കൂടുതൽ പ്രകാശം പരത്തുന്നതാണ്. അദ്ദേഹം തന്റെ മുമ്പും പിമ്പുമുണ്ടായിരുന്ന രാജാക്കന്മാരുടെ ലൌകികാർത്ഥങ്ങളും മദാലസമായ സുഖഭോജ്യങ്ങളും നിർദ്വേഷം നൽകുന്നഭാവമാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ മറ്റു ഭരണാധിപന്മാരേക്കാൾ കൂടുതൽ നല്ലവനോ, ഏതാ മോശക്കാരനോ ആയിരുന്നില്ല മുഹമ്മതു് ഗസ്സാ. വീഞ്ഞു്, വീണ, വിലാസിനി ഇവ മുന്നിലും അമിതമായ താല്പര്യം ഓരോ രാജാവും കാണിച്ചിരുന്നു. മുഹമ്മദും രാജകീയമായ ഈ സുഖഭോഗങ്ങളിൽ ഭാഗഭാക്കായിരുന്നവെന്നതിൽ സംശയമില്ല. അവരെല്ലാവരും സാഹസികയോദ്ധാക്കളും പട്ടാളശക്തിയിൽ വിശ്വസിച്ചിരുന്നവരുമായിരുന്നെങ്കിലും, കവിതയും സംഗീതവും ആസ്വദിക്കുവാനുള്ള ആനന്ദത്തിയും പ്രദർശിപ്പിച്ചുപോന്നവരാണ്. മുഹമ്മദും ഇക്കാര്യങ്ങളിലൊന്നിലും പിന്നിലായിരുന്നില്ല. ഒരു ചക്രവർത്തി എന്ന നിലയിൽ അനുഭവിച്ചുപോന്നിരുന്ന ഈ ലൌകികാധർമ്മങ്ങളും വൈകാരികാനുഭൂതികളുമൊക്കെ മുഹമ്മദും അനുഭവിച്ചെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തെ മാത്രം കുറ്റക്കാരനാക്കേണ്ടതില്ല. രാജകീയചരവിയോടൊപ്പം ഇവയും സാർവത്രികാംഗീകാരം ലഭിച്ചിരുന്നുവ മാത്രമാണ്. ഭരണാധിപനായ മുഹമ്മതിനെപ്പറ്റിയായിരുന്നു ആക്ഷേപവും തക്വുമെങ്കിൽ നമുക്കിതു് സമ്മതിച്ചുകൊടുക്കുവാനേയുള്ളൂ. പക്ഷേ ഇവിടെ മുഹമ്മതു് ഗസ്സാ ഇസ്ലാമിന്റെ പ്രചാരകനായാണ് ചിത്രീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു് മദ്യം നിഷിദ്ധമെന്നു് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും പ്രാചീന

കമാക്കുകയും ഇസ്‌ലാം ചെയ്തുന്ന കാര്യത്തിൽ ആർക്കും എതിർവാദമുണ്ടാകുകയില്ലല്ലോ. അക്കാലത്തിന്റെ സ്വഭാവമനുസരിച്ച് സുൽത്താൻ മുഹമ്മത് സുഖമായി മദ്യപിച്ചിരുന്നുവെന്നതും അദ്ദേഹം സുൽത്താനെന്നതിൽ കവിഞ്ഞ് ഇസ്‌ലാംമതപ്രചാരകനല്ലെന്ന് കാണാൻ.

4. തന്റെ കീഴ്ജീവനക്കാരോടു് പലപ്പോഴും നിസ്സാര കാര്യങ്ങൾക്ക് അദ്ദേഹം വഴക്കുളളമായിരുന്നു. അടിമകളെ കൈമാറുന്നതിൽ കൂടി അവയായി കലഹിച്ചതിന് തെളിവുകളുണ്ട്. ഇതിനൊക്കെ മകുടംചാത്തുന്ന മറ്റൊരു കാര്യവും കൂടി സമകാലീന രേഖകളിൽ നിന്നു തന്നെ തേടിപ്പിടിക്കുവാനാകും. മുഹമ്മതിന്റെ പിൻഗാമി മസൂദിന്റെ കാലത്ത് ലാഹോറിലെ സൈന്യമേധാവിയായിരുന്ന അഹമ്മത് നിയോൽദ്ദജിൻ ഈ സുൽത്താന്റെ അവിഹിതബന്ധത്തിൽനിന്നും ജനിച്ച പാപത്തിന്റെ ജീവനുള്ള പിറവിയായിരുന്നു. സമകാലീന ചരിത്രകാരൻ ബയിനാക്കി ഇതിനെ നിഗൂഢനം ചെയ്തു പറയുന്നതിങ്ങനെയാണ്. “ജനങ്ങൾ ഇയാളുടെ ജനനത്തേയും ഇയാളുടെ മാതാവിനേയും കുറിച്ച് പല കഥകളും പറയുന്നുണ്ട്. ഒരു സംഗതി തീർച്ച. സുൽത്താനും ഇയാളുടെ അമ്മയും തമ്മിൽ ദുഃഖമായ സൗഹൃദത്തിലായിരുന്നു. എന്നാൽ സത്യം ദൈവത്തിനത്രമാത്രമേ അറിയൂ.”⁴ വ്യഭിചാരത്തെ എല്ലാ തലത്തിലും കുറകരമായി കാണുന്ന ഇസ്‌ലാമിന്റെ പ്രചാരകനെന്നുപറയുന്ന സുൽത്താനെപ്പറ്റിത്തന്നെയാണ് ഈ ആരോപണമുള്ളത്.

4. Baihagi Elliot & Dowson Vol II P. 122.

5. ഇതിനെല്ലാം പുറമേ ഗസ്സാ നാല്പതു യുദ്ധങ്ങളാണ് തന്റെ ആയുഷ്കാലത്ത് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇതിലെല്ലാംതന്നെ പരാജയം അദ്ദേഹമെന്തെന്നറിഞ്ഞിരുന്നില്ല. അവയിൽ 17 എണ്ണം ഇൻഡ്യൻ മണ്ണിലും ബാക്കി 23 എണ്ണം മുസ്ലിം സഹോദരരാജ്യങ്ങൾക്കെതിരായിട്ടായിരുന്നു. ഇൻഡ്യൻ യുദ്ധങ്ങളും കൊടുങ്കുളും ഇസ്ലാമിക വികസനത്തിനുവേണ്ടി ചെയ്തതാണെന്ന് വാദത്തിന് വേണ്ടി അംഗീകരിച്ചാൽത്തന്നെ സ്വസ്ഥമുദായത്തിലെ സഹോദര സുൽത്താനുമാരോടു് നടത്തിയ യുദ്ധങ്ങളെ എങ്ങിനെ വിലയിരുത്തും? സ്വന്ത സാമ്രാജ്യം വികസിപ്പിക്കുക എന്നതിൽക്കവിഞ്ഞ ഒരു ലക്ഷ്യവും ഗസ്സാക്കില്ലായിരുന്നു. എന്തു തകർന്നിട്ടായാലും തരക്കേടില്ല തന്റെ സുഖസൗകര്യങ്ങൾക്കു ധനം സംഭരിക്കുക മാത്രമായിരുന്നു മുഹമ്മതിന്റെ മതം. ധനദുർമ്മോഹത്തിന് ഇതിൽക്കവിഞ്ഞ ഒരു ദാഹരണവും ഒരു പക്ഷേ ചരിത്രത്തിൽ കണ്ടില്ലെന്നു വരും. പക്ഷേ അവയ്ക്ക് ഇസ്ലാമിക നിയമങ്ങളെ വളച്ചൊടിച്ച് മൗനാനുവാദവും അംഗീകാരവും കൊടുക്കുവാൻ മുസ്ലിം പൗരോഹിത്യം നിർബുദ്ധരായ ഗതികേടു് മുഹമ്മതു് അജയ്യശക്തിയായുന്തോടുകൂടി അവക്കൊക്കെ ഉണ്ടായി. തന്മൂലം മുഹമ്മതിനെ കുറ്റങ്ങളിൽനിന്നു മൊഴിവാക്കുവാനുള്ള ശ്രമത്തിൽ ഇസ്ലാമിനെത്തന്നെ ആളുതി ചെയ്യേണ്ടതായിവന്ന വങ്കത്തമാണ് ഇവക്കൊക്കെ പിണഞ്ഞതു്. അതിന്റെ പരിണതഫലമാകട്ടെ ദുരദൃഷ്ടവ്യാപകമായിരുന്നു.

6. “നിങ്ങൾക്കാണ് നിങ്ങളുടേതായ മതമുള്ളതു്. എന്നിങ്ങാണ് എന്റേതായ മതമുള്ളതു്” എന്ന് ഖുറാൻ പ്രഖ്യാപിച്ചതും, “മതത്തിൽ ഭർത്സനമേയില്ല” എന്ന് മററാരിടത്തുനിപാഞ്ഞതും ഇതരമതങ്ങളേയും വിശ്വാസികളേയും സംബന്ധിച്ചുള്ള ഇസ്ലാമിക ശാസനകളും സമീ

പനരീതിയുമാണ്. വ്യക്തിഗതമായ വിശ്വാസാചാരങ്ങളിൽ നിർബ്ബന്ധമോ ഭീഷണിയോ അനിസ്‌ലാമികമാണ്. ഹൃദയത്തിൽ ഉറപ്പിച്ചു വിശ്വസിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങൾ ബോധവാന്മാരായി നിർവ്വഹിച്ചാൽ മാത്രമേ പരിപൂർണ്ണമാകൂ. ഭാഗികമായ വിശ്വാസവും ബാഹ്യപ്രകടനങ്ങളിൽ മാത്രം അധിഷ്ഠിതമായ മതവും ഇസ്‌ലാമല്ല. ഖുറാനിൽ വീണ്ടുമിതാവർത്തിച്ച് പലയിടങ്ങളിൽ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. “ഓരോരുത്തരും അവനാനേർത്തായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള മതത്തിന്റെ ശാസനകൾ മാത്രമേ അനുസരിക്കേണ്ടതുള്ളൂ.” ഖുറാൻ വാക്യമാണിത്. ആരാധനാ സ്വതന്ത്ര്യം എല്ലാ ആളുകൾക്കുമനുവദിച്ചിരുന്നു. അതിനെ അംഗീകരിക്കുകയും ദൈവപൂജനടത്തുന്ന കേന്ദ്രങ്ങളെ ബഹുമാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഓരാശിത്തരുടെ വിശ്വാസത്തിനനുസരിച്ച് അവർ നടത്തുന്ന ആരാധനാർച്ചനകളിൽ ഇടപെടുക മുസ്‌ലിമിനെ സംബന്ധിച്ച് നിഷിദ്ധമാണ്. സന്ധിസംഭാഷണങ്ങൾക്കുവേണ്ടി പ്രവാചകസന്നിധിയിലെത്തിയ ക്രൈസ്തവ പുരോഹിതന്മാർക്ക് പ്രാർത്ഥനാസൗകര്യം ചെയ്തുകൊടുത്തത് സ്വന്തം പള്ളി പ്രവാചകൻ ഒഴിഞ്ഞു കൊടുത്തിട്ടായിരുന്നു. നബി-തന്നെ അങ്ങിനെ ആരാധനയുടെ കാര്യത്തിൽ മാതൃക കാട്ടിയിട്ടുണ്ട്. അതിനുശേഷം കലീഫമാരുടെ കാലങ്ങളിലും വിമതസ്ഥരുടെ ആരാധനാകേന്ദ്രങ്ങൾ പരിരക്ഷിച്ചു പോന്നിരുന്നതിന് നിരവധി തെളിവുകൾ ഉദ്ധരിക്കുവാനാകും.

മുഹമ്മദ് ഗസ്സായുടെ അബലനശീകരണം ഒരിക്കലും ഒരു മതത്തിനും ചേർന്നതല്ല. ധനദുർമ്മോഹം കൊണ്ടായിരുന്നു അവ നടത്തിയതെന്ന പരമാർത്ഥം എത്ര ഉച്ചത്തിൽ തന്നെ പറഞ്ഞാലും നീചമായ ആ ചെമ്പികൾ ഇസ്‌ലാമിക വിശ്വാസ പ്രമാണങ്ങൾക്ക് കടകവിരുദ്ധമായിരുന്നു.

വെന്നതിൽ ഒരു തക്കവുമില്ല. മുഹമ്മതുഗസ്സായുടെ ആധുനിക ചരിത്രകാരൻ ഇതിനെ വിലയിരുത്തുന്നതിപ്രകാരമാണ്: “സത്യസന്ധനായ ഒരു ചരിത്രകാരനും ഒളിച്ചുവെക്കുവാനോ ഇസ്‌ലാമിനെ സംബന്ധിച്ച റിയാച്ചുന യാതൊരു മുസ്‌ലിമിനും ന്യായീകരിക്കുവാനോ ഒക്കെത്ത നിൽക്കു പ്രവൃത്തിയാണ് ഗസ്സായിലെ പട്ടാളം അമ്പലനാലികരണങ്ങൾ വഴി നടത്തിയത്. ഇസ്‌ലാമാന്ദരിക്കുവും ശൂരതയ്ക്കോ അക്രമിയുടെ ആന്തരിക ദുരുദ്ദേശ്യമായ കൊള്ളയടിയ്ക്കോ അനുവാദം നല്കുന്നില്ല”⁵ ചുരുക്കത്തിൽ മുഹമ്മതു ഗസ്സാ ഇന്ത്യയിൽ വരുത്തിയ വിനാശം വളരെ വലുതായിരുന്നു. അമ്പലങ്ങൾ ഒന്നിരപ്പാകേ ഒന്നായി തകർന്നിരുന്നു. ബ്രാഹ്മണന്റെ പ്രതിഭാഭാവദർശനമോ ക്ഷത്രിയന്റെ ആയോധനസാമർത്ഥ്യമോ, അതുമല്ലെങ്കിൽ കോടിക്കണക്കിനുള്ള ശുദ്ധരായ ഇൻഡ്യൻജനതയുടെ മുകമായ പ്രാർത്ഥനകളോ ഒന്നും തന്നെ അവരുടെ സ്വപ്നത്തിലും വെള്ളിയിലും നിർമ്മിതമായിരുന്ന വിഗ്രഹങ്ങൾ ഗസ്സാനിയിലെ നാനയങ്ങളായി മാറുന്നതിനെ തടഞ്ഞുനിർത്താനായില്ല.

7. മുഹമ്മതുഗസ്സാ വിശ്വാസത്തിലും പ്രവൃത്തിയിലും ഇസ്‌ലാമിനു വിരുദ്ധമായാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതത്രയും. സ്വന്തം യശസ്സിനും ധനദുർമ്മോഹത്തിനുംവേണ്ടി മാത്രമാണ് ദേഹം ചെയ്ത യുദ്ധങ്ങൾ മുഴുകേയ്ക്കാ. കുരിശുയുദ്ധങ്ങളായിരുന്നുവെല്ലിൽ തന്റെ പടയാളികളിൽ ഒരു വിഭാഗം ഹിന്ദുക്കളാകുമായിരുന്നു. ലാഹോറിലെ തന്റെ ഗവർണ്ണർ ഹിന്ദുവാകുവാനൊക്കുകയുമില്ലായിരുന്നു. മുഹമ്മദിന്റെ യോദ്ധാക്കൾ ഹിന്ദുവിനോടും മുസ്‌ലിമിനോടും യുദ്ധംചെയ്യുവാൻ തയ്യാറാക്കിയതന്നെ പരിശീലനം ലഭിച്ച സേനാനികളായി

5. Prof. Mohamed Habeeb - Sultan Mohamed of Ghazanin. p. 83.

തന്നു. അല്ലാതെ കുരിശുയോദ്ധാക്കളോ മതപ്രചാരകരോ ആയിരുന്നില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വീക്ഷണം തീർത്തും ലൗകികമായിരുന്നു. പൊന്നും പണവും മുഹമ്മതിനെ ഭ്രാന്തനാക്കുമായിരുന്നു. മുഹമ്മതിന്റെ മതം ധനസംഭരണവും മതഭ്രാന്തു് ധനഭ്രാന്താഹവുമാണ്. അനിയന്ത്രിതമായ ഈ പണക്കൊഴിയാണ് അമ്പലങ്ങൾ തകർക്കാൻ മുഹമ്മതിനെ പ്രേരിപ്പിച്ചതു്. മുഹമ്മതിനു് ഇൻഡ്യയിൽനിന്നും ലഭിച്ച കൊള്ളമുതലിന്റെ 90 ശതമാനവും അമ്പലങ്ങളിൽനിന്നായിരുന്നു. 6 കൊള്ളക്കാരനായ ഒരുത്തൻ കൊള്ളമുതൽ കൂടുതലുള്ള കേന്ദ്രങ്ങളെ തന്റെ ആക്രമണത്തിനു വിധേയമാക്കുന്നു. മുഹമ്മതും അതുതന്നെ ചെയ്തു. പക്ഷേ, അതിന്റെ ഭവിഷ്യത്തു് ഭയാനകമായിരുന്നു. ഈ കൊള്ളക്കാരന്റെ പ്രവൃത്തികൾ ഇസ്ലാമിന്റെ വിശ്വാസഭാഗമായി ചിത്രീകരിക്കുകയായപ്പോൾ ജനങ്ങൾ അയാളുടെ മതത്തെ ഭയത്തോടും വിദ്വേഷത്തോടുംകൂടിയാണ് വീക്ഷിച്ചതു്. മുഹമ്മതിനു് ഒരാളെപ്പോലും മതപരിവർത്തനം ചെയ്യിക്കുവാനോ തന്റെ വിശ്വാസത്തിന്റെ അണിയിലേയ്ക്കുകുറിക്കുവാനോ സാധിക്കാതെപോയതും അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ്. വിശ്വാസസംഹിതയോ മതമോ പ്രത്യയശാസ്ത്രമോ ഏതുമായിക്കൊള്ളട്ടെ അതിന്റെ അവതരണരീതിക്കു് വിധേയമായിട്ടായിരിക്കും ജനങ്ങളുടെ പ്രതികരണം. അവ സ്വീകരിക്കപ്പെടുന്നതും അപരരുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന രീതിയ്ക്കനുസൃതമായിട്ടായിരിക്കും. തങ്ങളുടെ പ്രിയപ്പെട്ട അമ്പലങ്ങൾ നശിപ്പിക്കുകയും മുതൽ തൊള്ളയടിക്കുകയും പ്രിയങ്കരമായി കരുതിയിരുന്നവയെ അവഗണിക്കുകയും ചെയ്ത ഒരുത്തന്റെ മതത്തെ പിൻപററാനോ, അയാളുടെ ചെയ്തികളെ പിൻതുടരാനോ ആരും ഇച്ഛിക്കുകയില്ല. സത്യവും നീതിയും ദീക്ഷി

6 'അംബലധാംസനത്തിന്റെ പിന്നിൽ' എന്ന അദ്ധ്യായം നോക്കുക.

ക്കാത്ത വിവേകശൂന്യമായ കാട്ടാളത്തത്തിന്റെ കെട്ടുകളെ നഭവിച്ച ജനങ്ങൾ അയാളേയും അയാളുടെ മതത്തേയും വെറുപ്പോടുകൂടിയാണ് വീക്ഷിച്ചത്. മുഹമ്മതുഗസ്സാക്ക് ചെയ്യുവാൻ കഴിഞ്ഞിടത്തോളം കനത്ത ദ്രോഹം ഇസ്ലാമിനെതിരായി മറെറാരാൾക്കും ഒരുകാലത്തും ചെയ്യുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ധനദുഷ്ടാഹത്തിന്റെ ന്യായീകരണം പറഞ്ഞാലുപോലും അനവധി തകർന്നു വിശ്വാസികളായ ലക്ഷോപിലക്ഷം സാധുഹിന്ദുക്കളുടെ ഹൃദയം പിളർന്നതിനു സമമാണ്. ആ വേദനയുടെ ആഴം ഒരു ന്യായീകരണമൊന്നും നികത്തുവാനാക്കുകയുമില്ല. പക്ഷേ, ഒരു കാര്യം ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കും. ദുഷ്ടാർഗ്ഗിയും ദുർമ്മോഹിയുമായ ഒരു മുട്ടാളന്റെ പ്രവൃത്തിക്ക് അയാളെത്തന്നെ കുറ്റം ചുമത്തി കൊലമരത്തിൽ കയറ്റുവാൻ സാധിക്കും. അങ്ങിനെ കുഴികുഴിച്ചവനെത്തന്നെ കുഴിയിൽ തള്ളിയിട്ട് ഈ ക്രിമിനൽ പ്രവൃത്തികളുടെ പൂർണ്ണമായ ഉത്തരവാദിത്വം മുഹമ്മതുഗസ്സായുടെ മേൽ ചുമത്തി സംഗതി ഒതുക്കിത്തീർക്കുവാൻ, ഒരു പക്ഷേ, നമ്മുടെ ചരിത്രപണ്ഡിതന്മാർ വിചാരിച്ചാൽ പറ്റിയെന്നു വരും. മുഹമ്മതുഗസ്സായുടെ ചെയ്തികൾ ഒരു മതത്തിന്റെയോ സമുദായത്തിന്റെയോ വിശ്വാസഭാഗമായെണ്ണാതെ അധികാരധനദുർമ്മോഹിയായ ഒരു താന്താനിഭരണാധിപന്റെ ചീത്തപ്പണികളായെടുത്താൽ കാര്യം നേരെയായി. സത്യമതായിരുന്നുതാനും.

മുഹമ്മദ് അമ്പലംപൊളിച്ചതുതന്നെ മതവിരോധം കൊണ്ടായിരുന്നില്ല. ധനദാഹം മാത്രമായിരുന്നു അതിന്റെ പിന്നിലുണ്ടായിരുന്ന ദുരുദ്ദേശ്യം മതത്തിൽത്തന്നെ പരിപൂർണ്ണ വിശ്വാസിയല്ലാതിരുന്ന ഈ സുൽത്താൻ അക്കാരണത്താൽത്തന്നെ മതദ്രാഢനമല്ലായിരുന്നു. അമ്പലനശീകരണ കാര്യം ഒഴിച്ചുനിറുത്തി മറ്റു കാര്യങ്ങൾ നോക്കിയാൽ ഇത്

ശരിക്കും പരമാർത്ഥമാണെന്നു ബോദ്ധ്യമാകും. ആരേയും മതപരിവർത്തനം നടത്തിയില്ലെന്നു മാത്രമല്ല തന്റെ സർപ്പി സിദ്ധം സേനയിലും ധാരാളം ഹിന്ദുക്കളുമുണ്ടായിരുന്നു. ചുരുക്കത്തിൽ, അധികാരവും ശക്തിയും ധനശേഷിയും വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ എന്തു സാഹസത്തിനും സന്നദ്ധനായിരുന്ന മുഹമ്മത്ത് ചരിത്രത്തിലെ അപവാദമോ അത്ഭുതമോ അല്ല. ഇത്തരം അനവധി പുകഴ്ചപറ്റാ ചക്രവർത്തിമാരുടെ കഥകൾ ചരിത്രത്തിന്റെ താളുകൾ പരുതിയാൽ ധാരാളം കാണാം. പക്ഷേ, മുഹമ്മതുഗസ്സായുടെ പ്രവൃത്തികളുടെ തിക്തഫലം കൂടുതൽ കൂടുതൽ രൂക്ഷതരമായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നുവെന്നതാണ് മറുപുറം അപേക്ഷിച്ചു ഏറ്റുത്തു പറയാവുന്ന പ്രധാന വ്യത്യാസം.

ഗസ്നാജ് സാധിച്ചത് ഇസ്ലാമിനോടു കടുത്ത ശത്രുതയും ചെറുപ്പം ഉല്ലാസിപ്പിക്കുവാൻ മാത്രമാണ്. മുഹമ്മത്ത് ഇൻഡ്യൻപ്രദേശത്തുനിന്ന് ഒഴിഞ്ഞതും ഇസ്ലാമിന്റെ തരിപോലും അവിടെയെങ്ങുമവശേഷിക്കാതിരുന്നതും ധരൊന്നുകൊണ്ടുമായിരുന്നില്ല. ഈ വിരോധം ഇൻഡ്യൻ മനസ്സിൽനിന്നും നീങ്ങുവാൻ പിന്നേയും രണ്ടു തലമുറ കഴിയേണ്ടതായിവന്നു. പതിമൂന്നാം നൂറ്റാണ്ടിൽ മംഗോൾആക്രമണവിധേയമായ മുസ്ലിംസാംസ്കാരിക കേന്ദ്രങ്ങളിൽനിന്നും നല്ലവരായ മുസ്ലിംപണ്ഡിതന്മാരും സൂഫികളും പ്രാണരക്ഷാർത്ഥം വന്നുചേർന്ന് ഇൻഡ്യയിലായിരുന്നു. ഗസ്നായുടെ കൂടെ വന്നവരുടെ തലക്കണമോ അഹംഭാവമോ ഇവർക്കുണ്ടായിരുന്നില്ല. അന്ന് ജയാരവം മുഴക്കി വന്ന ഒരാക്രമിയുടെ യോദ്ധാക്കളാണെങ്കിൽ, ഇപ്പോൾ എല്ലാം തൃജിച്ചു ജീവനുംകൊണ്ടു ഓടിയെത്തിയ അഭയാർത്ഥികളായിരുന്നു അവർ. ആക്രമിച്ചു കീഴടക്കുവാനോ അധികാരം നടത്തുവാനോ അശക്തരായിരുന്നു അവർ. ഭൂത

ദയയും മാനുഷികദയാപാപവും അർഹിക്കുന്ന ഫക്കീറുകളും സന്യാസിമാരുമായിരുന്നു. അക്കൂട്ടരാണ് ഇൻഡ്യൻ മനസ്സിൽനിന്നും, ഗസ്നായുണ്ടാക്കിവെച്ച ഇസ്ലാമിക വിദ്വേഷം സൽപ്രവൃത്തികളും മാതൃകാജീവിതങ്ങളാകെ ണ്ട് മായ്ച്ചുകളഞ്ഞത്. മുഹമ്മതുഗസ്നായുടെ പ്രവൃത്തികളുടെ ഫലം വിവരണാതീതമാംവണ്ണം ഇസ്ലാമിന് കളങ്കംചേർന്നുവെന്നും എന്നോ വെറുപ്പിന്റെ പക പരത്തുവാവെന്നുമാണ്. അക്കാലഘട്ടത്തിന്റെ സ്വഭാവസാദിശേഷതകൾ ഈരടാകൊള്ളുന്ന മറ്റൊരു കഥാപുരുഷനെ കാണുക പ്രയാസമാണ് മുഹമ്മതുഗസ്നായെപ്പോലെ.

ശൂരനായ മുഹമ്മത് പക്ഷേ, പ്രാകൃതനായിരുന്നില്ല. അക്കാലത്തിന്റെ സ്വിമിററ് ഉൾക്കൊണ്ടിരുന്ന സുൽത്താൻ കൊട്ടാരത്തിൽ ഒരുപാട് പണ്ഡിതന്മാരേയും കവികളേയും കലാകാരന്മാരേയും അരുമയായി പോറ്റിപ്പുലർത്തിപ്പോന്നിരുന്നു. അവരിൽ പലരും ഏഷ്യയിൽത്തന്നെ പ്രസിദ്ധരായിരുന്നുവെന്നതിൽ സംശയമില്ല. ഗണിതശാസ്ത്രജ്ഞനും ദാർശനികനും ചരിത്രകാരനും സംസ്കൃതപണ്ഡിതനുമായ അൽബറൂണി മുഹമ്മത്തിന്റെ സന്തതസഹാചാരിയായിരുന്നു. ഇൻഡ്യൻശാസ്ത്രങ്ങളേയും ജനങ്ങളേയും സംബന്ധിച്ചുള്ള ഈ പണ്ഡിതന്റെ രേഖകൾ വിലപ്പെട്ടവയുമാണ്. ചരിത്രകാരന്മാരും കവികളുമായ ഉദബിയും ബെയ്ഹാക്കിയും അൻസൂരിയും എല്ലാം പണ്ഡിതാഗ്രേസരന്മാരായ ഫറക്കിക്കും അൻസാദിക്കും പുറമേയുള്ളവരായിരുന്നു. ഇവരിലൊക്കെ, ഒരു പക്ഷേ, പ്രസിദ്ധനാണ് 'ഷാനാമ'യുടെ കർത്താവായ ഫിർദൗസി എന്ന മഹാൻ. മുഹമ്മത് ഈ പണ്ഡിതസദസ്സിനെ ആദരിക്കുകയും പ്രീണിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ഇൻഡ്യയിലെ അമ്പലങ്ങളിലെ മുതൽ വാരികൂട്ടുന്നതിനിടയിൽ കണ്ടുകിട്ടിയ പുസ്തകക്കെട്ടുകളും ഇയാൾ

ഗസ്തിയിൽ സ്ഥാപിച്ചിരുന്ന യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലേയ്ക്ക് കടത്തുവാൻ ശ്രമിക്കുകയും അങ്ങനെ അക്കാലത്തെ രാജകീയമേന്മകളുടെ പ്രത്യേകതകൾ മുഴുക്കെ ഉൾക്കൊണ്ടിരുന്ന മുഹമ്മത് ഗസ്തി ആശയമാനവും രാഷ്ട്രീയക്കാരനായ ഒരു ഭരണാധിപനായിരുന്നു. സമത്വമായ ഒരു സേനാനിയും. മദ്യവും മദിരാശിയും മനാനിയെ അകന്നിരുന്ന മുഹമ്മത് ഒരിക്കലും മതപ്രചാരകനായിരുന്നില്ല. കാലത്തിനോത്തു കോലം കട്ടി ജീവിത പിജയത്തിന്റെ പരമവും പുകിയ മഹാനാണ്.



ഭിന്നിപ്പിക്കൽനയത്തിന്റെ പരിസ്ഥാപി

ഇൻഡ്യയിലെ ജനം മതപരമായ അതിർവരമ്പിൽ കല്ലുകൾ ഇട്ട് തിട്ടപ്പെടുത്തിയതല്ല. മതവികാരം വിജയകരമായി ഒരു നാടിനെ വിതിച്ചെടുത്തതല്ല. എന്നാൽ അതിന്റെ അവസാന അദ്ധ്യായവും പരിസ്ഥാപിയും കണ്ടതാണ്. എത്തിൽനിന്നും തുടങ്ങി എതിലവസാനിച്ചുവെന്ന നേക്കിയാൽ ഈ പരമാർത്ഥം കാണാം. രാഷ്ട്രീയനില നില്പിനുവേണ്ടി വിവിധ മതസ്ഥരെ ഭിന്നിപ്പിച്ച് ചൂഷണം ചെയ്യുകയാണുണ്ടായത്. മതവും വിശ്വാസവും പ്രണപ്പെട്ടത് ന്യായമായുമുഹിച്ച അതിന്റെ അനയായികൾ അവിശ്വാസവിദ്വേഷങ്ങളുടെ ഫലമായി ഉതിർത്തുവിട്ട ആശയങ്ങളുടെ പരിസ്ഥാപിയായിരുന്നു അത്. രാഷ്ട്രീയത്തിൽ തുടങ്ങുകയും രാഷ്ട്രീയത്തിലവസാനിക്കുകയും ചെയ്ത ഈ സംഭവത്തിന് അതനിന്ന് ഉൾഭം ഉഷാറും നല്ല പ്രചോദിപ്പിച്ച ചേതോവികാരം മതത്തിന്റെതായിരുന്നു. ഇതിന്റെ ആരംഭം കാണുന്നതാണ് ബ്രിട്ടീഷ് കാലഘട്ടം.

സൈപരമായും സ്വസ്ഥമായും കഴിഞ്ഞിരുന്ന ഹിന്ദു മുസ്ലിംമതവിശ്വാസികളെ ശത്രുപാളയത്തിൽ പതിയിരുന്ന് മനുഷ്യർക്കും ആക്രമണം നടത്തുവാൻ പ്രേരിപ്പിച്ച ബ്രിട്ടീഷ് തന്ത്രങ്ങൾ എന്തൊക്കെയായിരുന്നുവെന്നാണ് പ്രതിപാദിക്കുവാൻ പോകുന്നത്. അതിനുമുമ്പ് ബ്രിട്ടീഷ്

ചരിത്രകാരൻ പറയുന്ന മർദ്ദനമുറകളോ മതധംസനമോ ഒരു നയമെന്ന രീതിയിൽ മദ്ധ്യകാലഘട്ടത്തിൽ ഒരാ ചക്രവർത്തിയും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് ഉറപ്പിച്ചു പ്രസ്താവിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. സുദൃഢമായി ഇതിനേയും തറപ്പിച്ചുപോയുന്നത് തുടന്ന് പ്രതിപാദിക്കുന്ന സംഗതികളുടെ വിശദീകരണത്തിന് ആവശ്യവുമാണ്. മുസ്‌ലിംഭരണകാലത്ത് ഒരാ സാമുദായികലഹമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് കഴിഞ്ഞ ഒരുദ്ധ്യായത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ, സ്വാർത്ഥമാഹികളായ തല്പരക്ഷികൾ എക്കാലവുമെന്നപോലെ അന്ധ കാവായിരുന്നില്ല. ഒരു രാജ്യം കീഴടക്കിയാൽ അവിടത്തെ രാജാധികാരം അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനോടൊപ്പം കുടുംബജാതനായ ഇടപെടുന്നതാക്കാ അധികാരദംശം സാദൃചികകൂടി പതിവായിരുന്നു. അപ്പോൾ ആ മുസ്‌ലിംചക്രവർത്തി ഹൈന്ദവരാജ്യം കീഴടക്കുകയെന്നതിന്റെ അർത്ഥം ഹൈന്ദവരാജവാഴ്ചയോടൊപ്പം പ്രത്യേകവും അവസാനിക്കുകയെന്നതായിരുന്നു. ഹിന്ദുരാജാവിനു പകരം മുസ്‌ലിംരാജാവും, ഹിന്ദുജനികൾക്കു പകരം മുസ്‌ലിം പ്രത്യേകവും സ്ഥാനം പിടിക്കുക പതിവാണ്. ഹൈന്ദവരാജാവാണ് ആക്രമിച്ചു കീഴടക്കുന്നതെങ്കിൽ ഇതേ പ്രക്രിയതന്നെ നടന്നിരുന്നു. ചുരുക്കത്തിൽ ഹൈന്ദവമുസ്‌ലിം പ്രത്യേകങ്ങൾ തമ്മിൽ അധികാരത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ശീതസമരങ്ങളും ഗുഡാലോചനകളും തുറന്ന സാഘട്ടനങ്ങളും നടന്നിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ, ഈ ഹിന്ദു മുസ്‌ലിംപ്രത്യേകങ്ങളുടെ എണ്ണം ഓരോ രാജ്യത്തും അംഗലിപരിമിതമായിരുന്നു. വിരലിലെണ്ണാവുന്ന ഈ ജനികളുടെ സവിശേഷതകൾ, ഹിന്ദുവാക്കട്ടെ, മുസ്‌ലിമാക്കട്ടെ ചെറുപ്രപഞ്ചമുള്ളതും. തങ്ങളുടെ കീഴിലുള്ള സാധാരണ കർഷകരെ ഞെക്കിപ്പിഴിഞ്ഞു കൂട്ടൽ ധനം കൂമ്പാരംകൂട്ടുകയെന്നതാണ് അവരുടെ വർഗ്ഗസ്വഭാവം. വ്യാപകമായ സാമുദായിക സംഘർഷത്തിന്റെ നിയമകശക്തിയായി ഒരിക്കലും ഈ

ഹിന്ദു-മുസ്‌ലിം പ്രഭുത്വത്തിന്റെ താല്പര്യസംഘടനം നില നിന്നിരുന്നില്ല. ചുരുക്കം ജനികളുടെ ദുർമ്മോഹവും അഹന്തയും മാത്രമായി അവ കണക്കാക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. ഒരിക്കലും സാധാരണക്കാരായ ഹിന്ദു-മുസ്‌ലിം തൊഴിലാളിപ്രശ്നം ജാതീയമായി തരംതിരിഞ്ഞു കഴുത്തുറുത്തു ഉൽക്കടമായ ദശാസനസി സൃഷ്ടിച്ചിരുന്നില്ല. അരിഷ്ടതകളും കഷ്ടപ്പാടുകളും നിറഞ്ഞ കർഷകന്റെ കടിപിന്ത് നിയന്ത്രിച്ചതിന്റെയും ദുഃഖത്തിന്റെയും കരളിലിരിക്കുന്ന കഥകളാണ് പരമ്പരയാണായിരുന്നത്. അവിടെ ഹിന്ദുവെന്നോ മുസ്‌ലിമെന്നോ കൃസ്ത്യാനിയെന്നോ വ്യത്യാസം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

രണ്ടാംവട്ടമേശസമ്മേളനത്തിൽ സംബന്ധിച്ചുകൊണ്ട് മഹാത്മജി 1931 നവംബർ 30-ാംതീയതി ഇങ്ങിനെ അഭിസംബോധനചെയ്തു: “വിദേശാധിപത്യമാകുന്ന മതിൽക്കെട്ട് സമുദായങ്ങളെയും വർഗ്ഗങ്ങളെയും ഭിന്നിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അവസ്ഥാവിശേഷം നിലനിൽക്കുമ്പോളും, ഈ സമുദായങ്ങൾ തമ്മിൽ വിശുദ്ധമായ കൂട്ടുകെട്ടോ, വ്യത്യാസങ്ങൾ സജീവമായി പരിഹരിക്കുവാനുള്ള സാധ്യതയോ ഉണ്ടാകുകയില്ല. ഒരേരാഷ്ട്രം എന്നുള്ള ചിന്താഗതിയും ഒരേ പൈതൃകത്വത്തിന്റെ ആവേശവും, ഒരേ സംസ്കാരത്തിന്റെ അനുഭൂതിയുമൊക്കെ നിണ്ണായകഘടകങ്ങളാണെന്നും, ഏതുമിമിഷം വിദേശീയഭരണം അവസാനിക്കുന്നുവോ, അന്ന് ഈ ക്ഷീനശക്തികളുടെ ഫലോദയമായി ഐക്യത്തിന്റെ സാക്ഷാത്കാരം ഉണ്ടാകുമെന്നും അദ്ദേഹം പ്രഖ്യാപിച്ചു. ഗാന്ധിജി ബ്രിട്ടീഷ്കാരുടെ ചോദിച്ചു: “ഹിന്ദുവും മുസ്‌ലിമാനും ബ്രിട്ടീഷ്ഭരണത്തിന് മുമ്പ് അടികൂടിയിരുന്നവരാണെന്ന് നിങ്ങൾ ധരിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഹിന്ദു-മുസ്‌ലിം ചരിത്രകാരന്മാർ ഞങ്ങളെ പഠിപ്പിക്കുന്നത് ഈ മതസ്ഥരൊക്കെത്തന്നെ സൗഹാർദ്ദത്തിൽ കഴി

ത്തിരുന്നുവെന്നാണ്. ഇന്നും ഗ്രാമങ്ങളിലെ ഹിന്ദുവും മുസ്ലീമാനും വഴക്കടിക്കുന്നില്ല. ഇന്നത്തെ ഈ സംഘട്ടനങ്ങൾ ബ്രിട്ടീഷ് അധിനിവേശത്തോടുകൂടി ഉണ്ടായതാണ്. കൃത്രിമവും നീതിരഹിതവും അസ്വാഭാവികവുമായ ഈ ഭരണമാണ് ഇതിന്റെയൊക്കെ മൂലകാരണം. എന്ന് വിദേശികൾ നാട്ടുവിട്ടുനുപോ, അന്ന് ഹിന്ദുവും മുസ്ലീമാനും സിംഹകാരണം യൂറോപ്യനും ആംഗ്ലോഇൻഡ്യക്കാരനും കൃസ്ത്യാനിയും തൊട്ടുകൂട്ടാത്തവനും എല്ലാതന്നെ ഒന്നായി സമ്പൂർണ്ണമായി. പക്ഷേ, മഹാത്മജി സ്വപ്നംകണ്ട സുന്ദരമായ ഒരിന്ത്യൻസമുദായം ഈ നാട്ടിലുണ്ടായില്ല.

അതിന്റെ കാരണം ബ്രിട്ടീഷ്കാരുടെ ഭിന്നിപ്പിക്കൽ നയം തന്നെയായിരുന്നു. മുസ്ലീംകൾ ബ്രിട്ടീഷ് ഭരണത്തെ ആശങ്കയോടുകൂടിയാണ് വീക്ഷിച്ചത്. ചരിത്രപരമായ ആവശ്യമെന്ന നിലയ്ക്ക് പടക്കളത്തിൽ പരാജിതരാകാൻ കൈവിട്ടുപോയ അധികാരത്തെ ഉററുനോക്കി അതിനത്തരവാദികളായവരെ പഴിക്കുക മനുഷ്യസ്വഭാവമാണ്. അതുതന്നെ മുസ്ലീംകളും ചെയ്തു. സ്വാതന്ത്ര്യമോ ഹത്തോടുകൂടിയുള്ള ഈ പ്രതികരനടപടിക്ക് മതപരമായ ആവരണം യല്ലിസ്വന്തം പ്രവൃത്തികളെ സാധൂകരിക്കുവാനുള്ള തത്വശാസ്ത്രങ്ങളും അവർ കണ്ടുപിടിച്ചു. അന്നത്തെ പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ ഒരു പക്ഷേ ഈ നിസ്സഹകരണ മനോഭാവംതന്നെ നടത്തിയേക്കാം. കാലങ്ങൾ അനവധി പിന്നിട്ടിട്ടും—ബ്രിട്ടീഷ് ശക്തി അജയ്യമായി വളർന്നിട്ടും—ഇന്നലെ ചെയ്ത അബദ്ധം ഇന്നത്തെ ആചാരമായിത്തീരുന്നതുപോലെ, പിന്നീടും മുസ്ലീംജനത ബഹിഷ്കരണനയമാണ് ബ്രിട്ടീഷുകാരുോടു് തുടരും കാട്ടിയതു്. അതിന്റെ ഫലമായി പുരോഗതിയുടെ മുൻപന്തിയിൽ നിന്നിരുന്നവരും വിജ്ഞാനത്തിന്റെ ദീപശിഖയുമായി അറിവിന്റെ പുത്തൻസരണികൾ കണ്ടെത്തിയിരുന്നവരുമായ ഇൻഡ്യൻ

മുസ്‌ലിംകൾ പുറകോട്ടടിക്കുവാൻ തുടങ്ങി. പുത്തനായ പാശ്ചാത്യസംസ്കാരങ്ങളേയും ശാസ്ത്രങ്ങളേയും ബ്രിട്ടീഷ് കാരുടെ പരിഷ്കാരമെന്ന നിലയ്ക്കുതന്നെ എതിർത്തിരുന്ന മുസ്‌ലിംകൾ, അവർ സ്ഥാപിച്ച വിദ്യാലയങ്ങളിലോ കലാശാലകളിലോ പ്രവേശിക്കുവാനും, അവരുടെ ഭാഷയായ ഇംഗ്ലീഷ് അഭ്യസിക്കുവാനും മടിച്ചു. വിദ്യയുടെ വായനയും അങ്ങിനെ അടയ്ക്കപ്പെട്ടു. ഭരണകാര്യങ്ങളിലോ ഔദ്യോഗികരംഗങ്ങളിലോ ആധുനികവിദ്യാഭ്യാസമില്ലാത്തവൻ സ്ഥാനമില്ലെന്നു വന്നതോടുകൂടി ഈ പുറകോട്ടടി പരിപൂർണ്ണമായി. “1852-68-ൽ ബംഗാൾ സിവിൽസർപ്പീസിൽ 240 ഇൻഡ്യക്കാരിൽ 239 പേർ ഹിന്ദുക്കളും അവശേഷിച്ച ഒരാൾ മുസ്‌ലിമും ആയിരുന്നു.”¹ അതേ അതോറിറ്റിതന്നെ 1869-ൽ 104 ഭിഷഗ്വരന്മാരിൽ 98 ഹിന്ദുക്കളും 5 ഇംഗ്ലീഷുകാരും ഒരു മുസ്‌ലിമുമാണ് ഉണ്ടായതെന്ന് തുടൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ² “സുദീർഘമായ അധികാരപൈതൃകത്തിന്റെ സ്മരണയാണ് ഈസ്റ്റ് ഇൻഡ്യാക്കമ്പനിയുടെ ഭരണം അംഗീകരിക്കുവാൻ മുസ്‌ലിംകളിൽ പ്രയാസമുണ്ടാക്കിയതെന്ന വസ്തുത മനസ്സിലാക്കുവാനധികം ക്ലേശിക്കേണ്ടതില്ല.” ³ അങ്ങിനെ അധികാരം കൈമാറിയിരുന്ന ഒരു സമുദായം അധഃസ്ഥിതരായി രാഷ്ട്രത്തിനകത്തെ അധികപുറായി മാറി.

ഈ പരിതഃസ്ഥിതി സൃഷ്ടിച്ചതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം മുസ്‌ലിംകളുടെ മനോഭാവത്തിനും ബ്രിട്ടീഷ് നയത്തിനുമായിരുന്നു. ശത്രുതയോടുകൂടി പെരുമാറിയിരുന്ന മുസ്‌ലിംകളെ ഇംഗ്ലീഷുകാർ എല്ലാ തുറകളിലും അവഗണിക്കുകയും അവജ്ഞയോടുകൂടി മനഃപൂർവ്വം

1 The Calcutta Persian Paper- Durbin dated July 14-1869

2 Ibid

3 The State of Pakistan - L. F. Rushbrook Williams. p.19

അകറ്റിനിത്തുകയും ചെയ്തു. „1857-ലെ ശിപായി ലഹളയുടെ പരാജയം മുസ്‌ലിംകളെ സാരമായി ബാധിച്ചു. മുഗൾഭരണം പുനഃപ്രതിഷ്ഠിക്കപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ തൊട്ടടുത്ത കാലങ്ങളിലെ ഭരണാധികാരികളെന്ന നിലയിൽ അവർക്കായിരുന്നു കൂടുതൽ നേട്ടങ്ങളുണ്ടാകുമായിരുന്നത്. തൽഫലമായി ബ്രിട്ടീഷുകാർ അവരെ സംശയിക്കുക മാത്രമല്ല കടുത്ത ശത്രുക്കളായി പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്തു. സമുദായത്തിലെ മേലേക്കിടയിലുള്ളവർക്ക് അറിയാവുന്ന പണിയുദ്ധംചെയ്യലും ഭരണനിർവ്വഹണവും മാത്രമായിരുന്നു. അനവധി പന്തീരാണ്ടുകൾ ബ്രിട്ടീഷുകാർ അവരെ ഈരണ്ടു മേഖലകളിൽനിന്നും നിഷ്കാസിതരാക്കി. ഇംഗ്ലീഷ് പാർക്കുകയും പാശ്ചാത്യസംസ്കാരത്തോടടുക്കുകയും ചെയ്ത ഹിന്ദുക്കൾക്ക് കൂടുതൽ ആനുകൂല്യങ്ങളും ലഭിച്ചു. അവർ ഇംഗ്ലീഷ് ഭരണത്തിന് ഒഴിച്ചുകൂടാൻപറ്റാത്ത ഘടകങ്ങളായും തീർന്നു. ഇതിനുമുമ്പുള്ള ഭരണത്തിൽ എപ്രകാരമായിരുന്നുവോ അതുപോലെതന്നെ.” 4 അങ്ങിനെ അവരുടെ നിലനില്പിനുവേണ്ടി ഭൂരിപക്ഷ സമുദായമായ ഹിന്ദുക്കളെ എല്ലാ പ്രോത്സാഹനങ്ങളും നൽകി പ്രീണിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈസ്ഥിതിവിശേഷം ഈ സമുദായങ്ങളേയും തമ്മിൽ ഭിന്നിപ്പിക്കുവാൻ മാത്രമേ പ്രയോജനപ്പെട്ടുള്ളൂ. ഇവിടമുതൽ തുടങ്ങിയതാണ് സാമുദായികവിഭേദത്തിന്റെ സുദീർഘമായ ചരിത്രം.

ഇതിനെല്ലാം മകടംചാത്തുന്ന നൈപുണ്യങ്ങളാണ് കൈവിരുതോടുകൂടി സാംസ്കാരിക വിദ്യാഭ്യാസമണ്ഡലങ്ങളിൽ ബ്രിട്ടീഷുകാർ നടപ്പാക്കിയത്. നമ്മുടെ ചരിത്ര സംവിധാനത്തിൽ എന്തുമാത്രം കൃത്രിമത്വവും ക്ലിപ്തതയും സൃഷ്ടിച്ചുവെന്ന് ഇതിനുമുമ്പ് പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അധി

കാരികളിൽനിന്നും ഏറ്റ നിർദ്ദയമായ ഈ സ്ഥിതി ഇന്ത്യൻമുസ്‌ലിംകളെ രോഷാകുലരാക്കുക മാത്രമല്ല, അധികാരമായ ഭീകരസാക്ഷാത്കാരങ്ങളാണെന്നും ബ്രിട്ടീഷ്‌കാരുടെയും ഇംഗ്ലീഷ്‌ഭരണത്തെയും തുരത്തുവാൻവേണ്ടി ഗുഡ്രാലോചനകൾ നടത്തുവാനും പ്രേരിതരാക്കി. അന്ധമായ ഈ എടുത്തുവാട്ടം വിഭവകുറയാത്തതായ കൊടുങ്കുരുന്തകൾകൂടി ചെയ്യുവാൻ അവരെ പ്രേരിപ്പിച്ചു. 'വഹാബി' നേതൃത്വത്തിൻകീഴിൽ ഇംഗ്ലീഷുകാർക്കെതിരായി കനത്ത പോരാട്ടം തന്നെ നടന്നു. വടക്കുപടിഞ്ഞാറൻ അതിർത്തിയിൽ മാത്രം നിയമപരിപാലനത്തിന് ഇംഗ്ലീഷുകാർക്ക് ധാരാളം ധനവും മനുഷ്യാഹുതിയും ചിലവഴിക്കേണ്ടതായി വന്നുകൂടി. ഇംഗ്ലീഷ്‌വിരോധം എത്രമാത്രം ശക്തിയിൽ പ്രവേശിച്ചിരുന്നുവെന്നതിന് ഒന്നരണ്ടുദാഹരണങ്ങൾ പറയാം. 1871-ൽ വഹാബികളെ കാവ്വിസ്റ്റാർ നടത്തി വിധി പ്രസ്താവിച്ചിറങ്ങിയ ബംഗാൾ ചീഫ്‌ജസ്റ്റീസ് പാസ്റ്റർ നോർമാനെ ഒരു മുസ്‌ലിം കൊലപ്പെടുത്തി. അക്കാലം തന്നെ വൈദ്യസ്രായി മെയോപുട്ടവിനെ ഷെർഅലി എന്ന കാരവാളി ആൻഡ്മാൻദീപിൽവെച്ച് നിർദ്ദയമായി വധിച്ചു. 5

ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ച മനുഷ്യാസത്തോടുകൂടിയാണ് ആംഗ്ലേയ മുസ്‌ലിം ബന്ധം ഇവിടെ നിലനിന്നത്. വിശ്വാസത്തെ ഉലയ്ക്കുക മാത്രമല്ല, ഒരിക്കലും ഒത്തുതീർപ്പ് ഒക്കാത്തവണ്ണം അകൽ ചുളണ്ടാക്കുകകൂടി ചെയ്തു. ഇതിനിടയ്ക്കാണ് 1857-ലെ ലഹള പൊട്ടിപ്പുറപ്പെടുന്നത്. സംഭരിക്കാവുന്ന ശക്തി മുഴുക്കെ ഉരുക്കൂട്ടി മുസ്‌ലിം പ്രത്യേകം ബ്രിട്ടീഷ് ഗജവീരനെ ആഞ്ഞടിയുവാൻ ശ്രമിച്ചു. ശക്തനായ ആ മദയാന തിരിയുന്നതു കണ്ട് കൂടെയുണ്ടായിരുന്ന പല

രും പരക്കംപാഞ്ഞു. ബ്രിട്ടീഷ് വിരോധംകൊണ്ട് കണ്ണു മഞ്ഞളിച്ചുപോയ മുസ്ലിം പ്രഭുത്വം ഏറിയാൻപാക്കിയ കൈയുമായി നിശ്ചലമായി നിന്നതേയുള്ളൂ. കോപാഗ്നി ജ്വലിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ചവിട്ടിമതിക്കാവുന്നവരേയും കുത്തി മറിക്കാവുന്നവരേയും തകർത്തതിനുശേഷം ബ്രിട്ടീഷ് മതയാന വിജയഭേരിയുടെ ചിന്നം വിളിച്ചു. “സമകാലീന ബ്രിട്ടീഷ് ചരിത്രകാരന്മാരെക്കെത്തന്നെ ലഹളയുടെ പ്രധാന ഉത്തരവാദിത്വം മുസ്ലിംകളിലാണ് ആരോപിച്ചത്. കാരണം സിക്ക്കാരന്റെയോ മറാട്ടികളുടേയോ ആധിപത്യത്തിനു പകരം മുസ്ലിം പുനരധിവാസമായിരിക്കും ലഹളയുടെ വിജയം കുറിക്കുകയെന്ന് ഇംഗ്ലീഷുകാരും ഇൻഡ്യാക്കാരും ഒപ്പം കരുതി.”⁶ പോരെങ്കിൽ ലഹളക്കാരുടെ മുദ്രാവാക്യങ്ങളിൽ പ്രധാനമായത് മുഗൾസാമ്രാജ്യം പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയെന്നതായിരുന്നു. അതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ബേബറിന്റെ അവസാന അവകാശിയായ ബഹദൂർ ഷാ രണ്ടാമനെ ലഹളയ്ക്കുശേഷം ഇംഗ്ലീഷുകാർ ആൻഡമാനി ലേയ്ക്കു നാടുകടത്തിയത്, വലിയ ഒരു സാമ്രാജ്യത്തിന്റെ അവസാനത്തെ കണ്ണിയായ ആ വയോവൃദ്ധൻ വിലാപഗീതങ്ങൾ കുത്തിക്കുറിച്ചുകൊണ്ട് തടവുമുറിയിൽ തന്റെ അന്ത്യം കണ്ടു.

ഈ ചരിതഃസ്ഥിതിയിൽനിന്നും ഒരു മാറ്റം വരുന്നത് സർസയൂദ് അഹമ്മതുഖാന്റെ തീവ്രമായ ശ്രമത്തിനുശേഷമാണ്. 1886-ൽ സംഘടിപ്പിക്കപ്പെട്ട ആദ്യത്തെ വിദ്യാഭ്യാസകോൺഫ്രൻസിനെ അഭിസംബോധന ചെയ്തുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം ഉൽബോധിപ്പിച്ചു: ദേശീയമായ നമ്മുടെ ഉത്ഥാനത്തിന് രാഷ്ട്രീയം കൈകാര്യംചെയ്യണമെന്നില്ല. എന്റെ വിശ്വാസത്തിൽ വിദ്യാഭ്യാസമൊന്നമാത്രമാണ് ദേശീയപുരോഗതിക്കാവശ്യം. മുസ്ലിംജനത

6. Indian Muslims-A Political History p. 28

ഒറ്റപ്പെട്ട് ശാഷാക്ഷലരായി മാറിനില്ക്കുന്നതിനേക്കാൾ ഉത്തമം ബ്രിട്ടീഷുകാരുമായി സഹകരിക്കുകയാണെന്ന് സർ സയ്യിദ് ബോധപൂർവ്വം ഉണർത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നു.

ഇതേ സന്ദർഭത്തിൽത്തന്നെ വിദ്യാഭ്യാസവും ഔദ്യോഗിക പദവികളും ലഭിച്ചിരുന്ന ഫിന്റുസമുദായം പാശ്ചാത്യ സാംസ്കാരിക സ്വാധീനപലയത്തിൽ നിന്നുകൊണ്ട് ദേശീയപ്രസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് വിത്തുപാകുകയായിരുന്നു. അതുവരെ അനുസരണയുണ്ടായിരുന്ന പലരും ദേശപ്രേമത്തിന്റെ പുത്തനാവേശത്താൽ പ്രേരിതരായി ബ്രിട്ടീഷുകാരെ ആശങ്കാകുലരാക്കി. മുസ്ലീംപ്രഭുത്വം ഈയവസരം ബുദ്ധിപൂർവ്വം ഉപയോഗിച്ച് ബ്രിട്ടീഷ് പക്ഷത്തോട് ചേർന്നു. ചരിത്രകാരനും ബ്രിട്ടീഷ് ഗവണ്മെന്റുമായിരുന്ന ഏൽഫിൻസ്റ്റോൻ ബ്രിട്ടീഷ് നയത്തെ ഇങ്ങിനെ വിളംബരപ്പെടുത്തി. “വിഭജിച്ചു ഭരിക്കുകയെന്നത് പഴയ റോമൻതത്വമായിരുന്നു. ഇന്ന് നാം അത് സ്വായത്തമാക്കണം.” അങ്ങിനെ ബ്രിട്ടീഷ് നയവും സമയോചിതമായി മാറപ്പെട്ടു. മുസ്ലീം പരാധീനതയെ പൊക്കിപ്പിടിച്ച് അവർ മുതലക്കണ്ണീർ വീഴ്ത്തുവാൻ തുടങ്ങി. അങ്ങിനെ മുസ്ലീം മതവികാരത്തെ തങ്ങൾക്കനുക്രമമായി തിരിച്ചുവിടുവാനും ഹൈന്ദവദേശീയാവേശത്തെ പ്രതിരോധിക്കുവാനും ഇംഗ്ലീഷുകാർ വിനിയോഗിച്ചു.

ഇതിനിടയിൽ കുറെ ബിരുദധാരികളെ സൃഷ്ടിക്കുവാൻ സാധിച്ച മുസ്ലീംകൾ ഉദ്യോഗത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള വിലപേശലായി. എവിടേയുമെന്നപോലെ ഹൈന്ദവമുസ്ലീം ദുഷ്പ്രഭുത്വമാണ് പിന്നീട് സാമുദായികരോഷത്തെ കത്തിയാളിക്കുന്നത്. ഈ പരിതഃസ്ഥിതി ഉപയോഗിച്ച് ഉദ്യോഗമണ്ഡലങ്ങളിൽ സമതുലിതാവസ്ഥ സൃഷ്ടിക്കുവാനെന്ന വ്യാജേന മുസ്ലീംകൾക്ക് പ്രത്യേക സ്ഥാനങ്ങൾ സംവരണംചെയ്ത് അവരെക്കൂറുള്ള പ്രജകളായി ബ്രിട്ടീഷ് കാർപ്രവൃ

വിച്ച്, റഷ് ബ്രൂക്ക് വിലുംസ് പാകിസ്ഥാന്റെ ഉത്ഭവത്തിന് കാണുന്നകാരണങ്ങളിൽ പ്രധാനമായത് ഉദ്യോഗസ്ഥനായ സംഗതിയാണ്. അദ്ദേഹമെഴുതുന്നു: “ബാങ്കിംഗ്, പണമിടപാടുകൾ തുടങ്ങിയ ക്രയവിക്രയങ്ങളൊക്കെ ഹൈന്ദവരുടെ കരുതകയായിരുന്നതുകൊണ്ട് മുസ്ലിംകളെ അവർ അകറ്റിനിർത്തിയിരുന്നു. വ്യാവസായികമേഖലകളിൽ പൊതുവേയും ടെക്സ്റ്റൈൽ വ്യാപാരത്തിൽ പ്രത്യേകമായും കടന്നുകൂട്ടുവാൻ മുസ്ലിംകൾക്ക് അസാധ്യമാണെന്നും അവർ മനസ്സിലാക്കി. ഭരണതലത്തിലും ഇതേ സമീപിതമാണവർക്കുഭവപ്പെട്ടതും.” 7 അതുവരെ സ്വതന്ത്രമായി വിഹരിച്ചിരുന്ന കരുതകവേദിയിൽ എതിരാളികളെ കണ്ട ഹൈന്ദവ ഭൂഷ് പ്രഭുത്വം ഹാലിളകി ആക്രമണത്തിനൊരുമ്പെട്ടു. ഇതിന്റെ പ്രത്യാഘാതമെന്നോണം മുസ്ലിം പർഗ്ഗീയവാദികൾ തിരിച്ചടികൾ നടത്തി. ഈ അവസരം വിനിയോഗിച്ച് ഇംഗ്ലീഷുകാർ ഭാഷാപ്രശ്നത്തെക്കൂടി വലിച്ചിഴച്ച് ഹിന്ദു മുസ്ലിം അകൽച്ചയ്ക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തി. ഇരുസമുദായങ്ങളും ഹിന്ദി ഉറുദുഭാഷകളുടെ പ്രണേതാക്കളായി രംഗത്തുവന്നു. ഇവിടംകൊണ്ടുവസാനിപ്പിക്കാതെ ഹിന്ദുവും മുസ്ലിംമാനും വ്യത്യസ്തങ്ങളായ രണ്ടു രാഷ്ട്രീയ പ്രതിഭാസങ്ങളാണെന്ന് മറിച്ചും തിരിച്ചും വ്യാഖ്യാനിച്ച് പ്രചരിപ്പിച്ചു. ഈ തത്വത്തെ പ്രായോഗികമാക്കിയത് കഴ്സൺ പ്രഭു 20-ാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആരംഭത്തിൽ ബംഗാളിനെ ഹൈന്ദവമുസ്ലിം ഭൂരിപക്ഷപ്രദേശങ്ങളായി വിഭജിച്ചതാണ്.

ദേശീയസമ്മർദ്ദത്തിന്റേയും അലകളുടേയും പ്രത്യുൽഗാരമായി ഭരണത്തിൽ ഇൻഡ്യക്കാരേയും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഇവിടെ ഒരു ഭരണഘടന രൂപംപൂണ്ടു. മതങ്ങളെ

7 L. F, Rush Brook Williams- The State of Pakistan P. 21

ളേയും വർഗ്ഗങ്ങളേയും താല്പര്യങ്ങളേയും ആദ്യമുതൽതന്നെ പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം പ്രതിനിധീകരിക്കത്തക്ക രൂപത്തിൽ, വർഗ്ഗീയതലരകക്ഷികളെ തരംതിരിച്ചുള്ള സമ്മതിദാനപ്പട്ടികയായാണ് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയത്. മുസ്‌ലിംകൾക്ക് ഹിന്ദുക്കളെക്കാൾ കൂടുതൽ പ്രാതിനിധ്യം 1909-ലെ സമ്മതിദാനപ്പട്ടികമൂലം കിട്ടുമെന്നു വന്നപ്പോഴും വസ്തുതാടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇൻഡ്യൻ ജനപ്രാതിനിധ്യത്തെ വേർതിരിക്കുന്നതിൽ അമച്ഛംപുണ്ടു ദേശീയനേതൃത്വം കോൺഗ്രസ്സ് പ്രസംഗവേദിയിൽനിന്ന് ഇതിനെ എതിർത്തപ്പോഴും മുസ്‌ലിംസമുദായം സാമുദായികഐക്യംകൊണ്ട് കൂടുതൽ നേട്ടങ്ങൾ സാധ്യമാകുമെന്ന് ന്യായമായും ഊഹിച്ചു.⁸ ഇതിനെത്തുടർന്ന് 1919-ലും 1935-ലും നടപ്പാക്കിയ ഭരണഘടനകളിലും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം മുസ്‌ലിംഹിന്ദുനിയോജകമണ്ഡലങ്ങളും ജനപ്രതിനിധികളുമാണ് വിഭാവനംചെയ്യപ്പെട്ടിരുന്നത്. ഈ പ്രവൃത്തി സമുദായഭിന്നിപ്പിന്റെ അകൽച്ചകൂടുതൽ രൂക്ഷമാക്കി. ബ്രിട്ടീഷ് നയം ശരിക്കും വിലപ്പോയി.

പരിപൂതമായ ഈ മണ്ണിൽ സാമുദായികലഹളയുടെ നീചഹസ്തം മനുഷ്യശരപ്പങ്ങൾ കുന്നുകൂട്ടി ദുർഗ്ഗന്ധം വമിപ്പിച്ചു. മതത്തിന്റെ പേരിൽ ആദ്യമായി നടക്കുന്ന സംഘട്ടനം 1893-ലായിരുന്നു. ഗോവധനിരോധനസംഘാംഗങ്ങളും മുസ്‌ലിംവർഗ്ഗീയവാദികളും തമ്മിലാണ് ഏറ്റുമുട്ടലുണ്ടായത്. ഇതിനുശേഷം 1920-21-ൽ ആണ് എടുത്തുപറയത്തക്ക സാമുദായികലഹള നടക്കുന്നത്. ബംഗാളിലും പഞ്ചാബിലുംമുഹറാഘോഷത്തോടുകൂടി തുടങ്ങിവെച്ച ഈ കൂട്ടക്കൊല 1923 ആയപ്പോഴേക്കും അമൃതസാറിലും മുൾട്ടാനിലും ഏറ്റവും ഭീകരമായ രൂപംപൂണ്ടു. ഇതുവരെ ഹിന്ദു

8 Ram Gopal - Indian Muslims- A Political History p. 114

മുസ്‌ലിം സാധാരണക്കാരൻ അവന്റെ യാതനാപൂർണ്ണമായ പരാധീനതകളുമായി സൈപരമായി കഴിഞ്ഞിരുന്നു. ഇപ്പോഴാകട്ടെ അവർകൂടി ഈ രംഗത്തിലേയ്ക്കിറങ്ങി. അവന്റെ മത വികാരത്തെ വിജ്ഞിപ്പിക്കുവാൻ അത്രയധികം പ്രയാസമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ലഹളകളുടെ കടിഞ്ഞാൺധാരികൾ അധികവും പോലീസ് അധികാരികളായിരുന്നുവെന്നും അവർക്ക് ഉപദേശവും ആശീർവാദവും ബ്രിട്ടീഷ് പക്ഷത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും ധാരാളം തെളിവുകൾ ഉണ്ട്. അനിയന്ത്രിതമായ വികാരാവേശത്തെ നശീകരണത്തിന്റെ വക്കിലെത്തിക്കുവാൻ ആർക്കും പ്രയാസമില്ല. “അജ്ഞതും അന്ധ വിശ്വാസികളുമായ ഹിന്ദു-മുസ്‌ലിം സാധാരണക്കാരെ ഇളക്കിവിടുവാൻ ഈ പോലീസ് മേധാവികൾ പന്നിയെക്കൊന്ന് പള്ളികളിലിടുകയോ പശുവിനെക്കൊന്ന് അമ്പലങ്ങളിൽ എറിയുകയോ ആണ് ചെയ്തിരുന്നത്. ഇതുമത്രം മതിയായിരുന്നു സാമുദായികലഹമെന്ന് തീ കൊളുത്തുവാൻ.”⁹ നിരന്തരം നടന്നിരുന്ന ഈ കൂട്ടക്കൊല ഹൃദയമുള്ള മനുഷ്യരെ വ്യാകുലപ്പെടുത്തി. ബ്രിട്ടീഷ് ഭിന്നിപ്പിക്കൽനയം കുറേപ്പേരെങ്കിലും മനസ്സിലാക്കിത്തുടങ്ങി. അതിന്റെ ഫലമായി ബംഗാൾവിഭജനകാലത്ത് ഹിന്ദുവും മുസ്‌ലിംമാനും കൈകോർത്ത് പിടിച്ചു ബ്രിട്ടീഷ് പ്രതീക്ഷയുടെ കനകവിമാനം തകർത്തു. ഇൻഡ്യൻ ദേശീയതയുടേയും സ്വാതന്ത്ര്യവാദമയുടേയും സ്വരങ്ങൾ മതവ്യത്യാസംകൂടാതെ ജനങ്ങൾ മന്ത്രിക്കുവാൻ തുടങ്ങി.

ഇതിനിടയിൽ ഒരു പ്രധാന സംഭവമുണ്ടാകുന്നത് 1919-ലെ ‘കിലാഫത്ത് പ്രസ്ഥാന’ത്തോടുകൂടിയാണ്. തങ്ങളുടെ ആത്മീയനേതൃത്വമച്ഛിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന ടർക്കിയുടെ ഒന്നാം മഹാജൂലത്തിലെ പതനം ഇന്ത്യൻ മുസ്‌ലിംമാന്റെ ബ്രിട്ടീഷ് വീരോധത്തെ ആളിക്കത്തിച്ചു. എല്ലാ സമുദായങ്ങളും

9 Ramgopal, Indian Muslims-A Political History, p. 158

വ്യത്യാസങ്ങൾ മറന്ന് മഹാത്മജിയുടേയും അലിസഹോദരന്മാരുടേയും നേതൃത്വത്തിൽ ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിന് ഉത്തേജനം നൽകി. ബ്രിട്ടീഷ് ആധിപത്യത്തിനെതിരെ മറ്റൊരു കനത്ത പ്രഹരമാണ് 'മാപ്പിളലഹള'യെന്നറിയപ്പെടുന്ന ഐതിഹാസിക സമരംകൊണ്ടുണ്ടായത്. "ശവഞ്ചെൻറു കണക്കുപ്രകാരംതന്നെ 2258 പേർ കൊല്ലപ്പെട്ടുകയും, 1615 പേർ മുറിവേൽക്കപ്പെട്ടുകയും 5638 പേർ തടവുകാരാക്കപ്പെട്ടുകയും 38256 പേർ കീഴടക്കപ്പെട്ടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്." 10 "ലഹളയിൽ 10000 മാപ്പിളമാർ കൊല്ലപ്പെട്ടതിനുശേഷം 14000 പേർ അറസ്റ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ടുമിരുന്നു. ഇവരിൽ അവശേഷിച്ചവരെ തൂക്കിക്കൊല്ലുകയോ, നാടുകടത്തുകയോ ആണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്." 11 ചരിത്രം വിസ്തരിച്ചു പോയ ഭയാനകമായ ഒരു സാഭവാ ഇതിനിടയ്ക്കുണ്ടായി. കോഴിക്കോട്ടനിന്നും മദ്രാസിലേയ്ക്കു കൊണ്ടുപോകുവാൻവേണ്ടി നൂറു ലഹളക്കാരെ ഒരു സാമാനവണ്ടി (Goods train) യുടെ റെറ മുറിയിലടച്ച് പോത്തന്തൂർ എത്തിയപ്പോഴേയ്ക്കും ഭൂരിപക്ഷവും ശ്വാസംമുട്ടി മരിക്കുകയും അവശേഷിച്ച രണ്ടോ മൂന്നോ പേർ ബോധംകെട്ടു കിടക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നത് കണ്ടു. കൽക്കട്ടയിലെ ഇരുട്ടറയെന്ന കല്ലുവെച്ച നാണ പ്രചരിപ്പിച്ച ആജ്ഞചരിത്രകാരന് കിരാതമായ ഈ കാടത്തുത്തെപ്പറ്റി ഒന്നും പറയാനില്ല. നമ്മുടെ നാടിന്റെ വീരസാഹസികതകളും, മോഹനത്യാഗങ്ങളും കുറിക്കുന്ന തൂലികത്തുമ്പിലും മഷി വാറിയതായാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ കാണുന്നത്. അതെന്തുകൊണ്ട്. ബ്രിട്ടീഷ് വിരോധം പുർവ്വാധികം ശക്തിയായി ഇന്ത്യൻമുസൽമാന്മാർക്കിടയിൽ പ്രവർത്തിച്ചു. വൈദേശികവിരോധത്തിന്റെ അഗ്നിപർവ്വതം പൊട്ടി തിളയ്ക്കുന്ന

10 Hameed Ali- The Mophlas p. 114

11. ഇ. കെ. കോയാക്കുട്ടിമൗലവി—1921-ലെ

മലബാർലഹള, പേജ് 114

ലാവ ആറിത്തണുക്കുന്നതിനു മുമ്പുതന്നെ അതിനെ വർഗ്ഗീയ തയുടെ ബഹിർഗ്ഗമനമായി ചിത്രീകരിച്ചു സാമുദായിക ലഹളയാക്കി മാറ്റാൻ സാധിച്ചതാണ് ബ്രിട്ടീഷ് വിജയം. ഇന്നും 'മാപ്പിളലഹള'യെന്നു പറയുമ്പോൾ വിരോധത്തിന്റെ വിറയൽ വരുന്നവരാണ് ഹിന്ദുസഹോദരങ്ങളിലധികവും. കൃത്രിമമായി സൃഷ്ടിച്ച ദുസ്സഹമായ പച്ചക്കള്ളമായിരുന്നു അത്.

അങ്ങിനെ എപ്പോഴൊക്കെ ഹിന്ദു-മുസ്ലീം സാഹോദര്യം കൈകോൽപ്പിടിച്ച് വിദേശാധിപത്യത്തെ ചെറുക്കാനൊരുമ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ അപ്പോഴൊക്കെ പള്ളിയുടെ പടിവാതില്ക്കൽ ചത്ത പന്നിയേയും, അമ്പലപ്രതിഷ്ഠയ്ക്കു മുമ്പിൽ കൊന്ന പശുവിനേയും കണ്ടിരുന്നു. അതുകൊണ്ടും മതിയായിരുന്നു ശുദ്ധരായ സാധു ഹിന്ദുക്കൾക്കും മുസ്ലീംകൾക്കും തമ്മിലടിക്കുവാൻ.

ഈ മതാവേശം രാഷ്ട്രീയമുതലെടുപ്പിനുവേണ്ടി ചൂഷണംചെയ്യുവാൻ സംഘടനകളും വളർന്നുവന്നു. ഹിന്ദു മഹാസഭയും മുസ്ലീംലീഗും ഒരു നാണയത്തിന്റെ രണ്ടു പുറങ്ങൾ മാത്രമാണ്. ഒറ്റക്കമ്മട്ടത്തിൽനിന്നും പുറത്തു വന്നവരും. അവയ്ക്കു കിട്ടിയിരുന്ന വിലയും ഒന്നുതന്നെ. പക്ഷേ, അന്ധരായ സാധാരണക്കാരെ വഴിപിഴപ്പിക്കുവാൻ ഇതു മാത്രം മതിയായിരുന്നു. രാഷ്ട്രീയസാംസ്കാരിക രംഗങ്ങളിൽ വർഗ്ഗീയപാദത്തിനു തലപൊക്കാൻ ബ്രിട്ടീഷ് ആധിപത്യത്തിനു മുൻപു ഒരിക്കലുമൊത്തിരുന്നില്ല. അതേ രീതിയിൽ ജനങ്ങൾ ചിന്തിച്ചിരുന്നില്ല, പക്ഷേ, മറക്കാൻ കഴിയാത്ത പകയാണ്, പൊറുക്കാനുതാത്ത പാപമാണ്, സഹിക്കാനൊക്കാത്ത കൊടും ക്രൂരതയാണ്, മതത്തിന്റെ പേരിൽ ഇരുസമുദായങ്ങളും ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ നടത്തിയത്. ഒരായാസവുംകൂടാതെ ഇംഗ്ലീഷ് കിങ്ക് വിപുലമായി

വിററഴിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞ പ്രിയങ്കരമായ ചരക്കായിരുന്നു വർഗ്ഗീയവിഭേദം. എല്ലാ രംഗങ്ങളിൽകൂടിയും വൈദഗ്ദ്ധ്യത്തോടുകൂടി ഈ പ്രയാഗിച്ചപ്പോൾ 'മുസ്ലിം പാനിയം' ഹിന്ദുപാനിയം വേദവേദയായിത്തീർന്നു. ഒരേ ബഞ്ചിലിരുന്ന് ചരിത്രാപിക്കുന്ന വിദ്യാത്മികൾ ഔരംഗസീബ് അമ്പലം പൊളിച്ചെന്നും ടിപ്പുസുൽത്താൻ നിർബന്ധമായി മതപരിവർത്തനം നടത്തിയെന്നും വായിക്കുമ്പോൾ അടുത്തിരിക്കുന്ന കൃഷ്ണൻ കരിമിനോടും ലീലയ്ക്ക് ലൈലയോടും വിരോധം തോന്നുകയായി. നിഷ്കളങ്കമായ ആ പിന്തുടരലുകളിൽ പതിഞ്ഞ കാ വളരുത്തോറും എല്ലാ ഇടങ്ങളിൽകൂടിയും വർദ്ധിച്ചുവർദ്ധിച്ച അയൽക്കാരൻ ഉറങ്ങിക്കിടക്കുമ്പോൾ പുറത്തു തീവച്ചു ജീവനാശം വരുത്തുന്ന പ്രവണതവരെ എത്തിച്ചു. ഇന്ത്യൻസ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ സീൽക്കാരം കേട്ടുതുടങ്ങിയതോടുകൂടി വിഷലിപ്തങ്ങളായ മാളങ്ങളിൽ ഒളിച്ചിരുന്ന വഗ്ഗീയത വിഷപ്പല്ലം പുറത്തിട്ട് ചിരിച്ചുകൊണ്ടു ചെന്നു. 1946 ആഗസ്റ്റ് 16-ാം തീയതി മുസ്ലിംലീഗിന്റെ 'ഡയറക്ട് ആക്ഷൻ' തുടന്ന് നവംബറിയിലും ഡിസംബറിലും പഞ്ചാബിലും നടന്ന നരനായാട്ട് മനുഷ്യസംസ്കാരത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ ഭീകരമായ—തെളിയിക്കുന്ന—ഒരു ധ്യാനമാണ് തുനിച്ചെത്തുന്നത്. അന്നൊഴുകിയ ചോരയുടെ പാട് ഇതുവരെയും മാഞ്ഞിട്ടില്ല. അന്നു നാടുവിട്ടോടിയ ലക്ഷോപലക്ഷം അഭയാർത്ഥികളുടെ കണ്ണുനീർ ഇന്നും വറ്റിയിട്ടില്ല. പ്രശ്ന പരിഹാരമായി ഈ പവിത്രമായ നാടിനെ സമുദായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വെട്ടിക്കീറി രണ്ടാക്കിയശേഷമാണ് ബ്രിട്ടീഷ് ആധിപത്യം വിട്ടൊഴിയുന്നത്. "എല്ലാ ഇംഗ്ലീഷ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും പാകിസ്ഥാൻ അനുകൂലികളായിരുന്നു. സത്യത്തിൽ അവരാണ് പാകിസ്ഥാനെ വളർത്തിയത്. ജിനയോ ഇന്ത്യൻ മുസ്ലിംമാന്മാരോ ആയിരുന്നില്ല. ബ്രിട്ടീഷ് കാരുടെ കഠിനമായ ആനുകൂല്യമുണ്ടായിരുന്നില്ലെ

ങ്കിൽ ജി.നയുടെ പ്രയത്നം വിഫലമായേനെ.” 12 ഇന്ത്യയും പാകിസ്ഥാനുമുണ്ടായത് ബ്രിട്ടീഷ് ഭിന്നിപ്പിക്കൽനയത്തിന്റെ വിജയകരമായ പശ്ചാത്താപമായിരുന്നു. ഭാരതീയരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വേദനാകരമായ ഒരേറ്റം. മതഭ്രാന്തിനെ എങ്ങനെ മനുഷ്യസാഹചര്യത്തിന്റെ ആയുധമാക്കുവാനാക്കുമെന്നും രാഷ്ട്രസംവിധാനങ്ങളെ എങ്ങനെ ചരിന്നഭിന്നമാക്കുവാൻ സാധിക്കുമെന്നും നഷ്ടമായസൗഹൃദത്തെ എങ്ങനെ സംഘടിപ്പിക്കാൻ മാറ്റുവാൻ പാറുമെന്നും കാണിക്കാൻ ഇതിൽക്കവിഞ്ഞ ഒരുദാഹരണവുമാവശ്യമില്ല.

എന്നാൽ ഈ പ്രവണത ഇന്നും ഇവിടെ നിലനില്ക്കുന്നു. ‘പാക്കിസ്ഥാൻ—ജനനവും ശൈശവവും’ എന്ന പുസ്തകത്തിൽ ശ്രീ: പ്രകാശ തുടൻപറയുന്നത് ഇത്രകാരമാണ്, “എനിക്ക് നല്ല ആർക്കതന്നെയും പഴയ പ്രശ്നങ്ങളെല്ലാം അപ്പടി നിലനില്ക്കുന്നതും പലതും കൂടുതൽ വഷളായിരിക്കുന്നതുമായാണ് കാണാൻ കഴിയുക. പുറമേ പരിഹരിക്കുവാനാകാത്ത പുതിയവയും സംജാതമായിട്ടുണ്ട്. വിദ്വേഷവും ക്രമാതീതമായി വർദ്ധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. രാഷ്ട്രീയമായോ ധാർമികമായിപ്പോലുമോ വിഭജനംകൊണ്ട് ആർക്കതന്നെ ഗുണമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്നതാണ് സത്യം.” 13 ഇന്നും സാമുദായിക ലഹളകൾ നിത്യസംഭവങ്ങളായി തീർന്നിരിക്കുന്നു. യാതൊരു വഴക്കും വക്കാണവുമില്ലാത്ത മനുഷ്യർ തമ്മിൽ നിസ്സാരമായ കാര്യത്തിന്റെ പേരിൽ മതത്തിന്റെ പേക്കോലം തുളുനി കഴുത്തുക്കുന്നു. പുറത്തു സംഘട്ടനങ്ങൾ നടക്കുന്നതിനിടയ്ക്കേ കരകടച്ചു അകത്തിരുന്ന സ്ത്രീകളും കുട്ടികളുമുൾപ്പെടെ ഇരുപത്തിയെട്ടു മനുഷ്യാത്മാക്കളെ അതുവരെ അവരെ കണ്ടിട്ടുപോലുമില്ലാത്ത ചിലർ പുറമേനിന്ന് മണ്ണെണ്ണയൊഴിച്ചു തീകൊളുത്തി നശിപ്പിച്ചതായി ഭോഷാ

12 Sree Prakasha, Pakistan-Birth and Early Days

13 Ibid

ലിൽനിന്നും ഒരു റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു. ഈ മാനസിക പ്രവണത എങ്ങനെയുണ്ടായി എന്ന് ഉറക്കെ ചിന്തിക്കേണ്ടതായുണ്ട്. ഈ വികാരാവേശം എവിടെനിന്ന് ഉത്ഭവിച്ചു? എങ്ങനെ വളർന്നുവന്നു? എന്തൊക്കെയാണ് ഇതിനെ വക വരുത്താനുള്ള ഉപാധികൾ? കൂട്ടായിട്ട് ആലോചിക്കേണ്ട പ്രശ്നങ്ങളാണിവ. ബ്രിട്ടീഷുകാർ അവരുടെ സ്വരക്ഷിതത്വത്തിനുവേണ്ടി ഇരുനൂറ്റാണ്ടുകളെയും തമ്മിലടിപ്പിച്ചു. രാഷ്ട്രീയമായ ഒരാധാര്യമായിരുന്നു അവർക്ക് അത്. പക്ഷേ ഇന്ന് സാമുദായിക സൗഹാർദ്ദമാണ് നമുക്കു വേണ്ടത്. ഭാരതീയൻ ഒന്നാമതും രണ്ടാമതും ഭാരതീയൻതന്നെയെന്ന ദേശീയബോധമാണ് നമുക്കുനിവർത്തുവാനായിട്ടുള്ളത്. അതിനു സാമുദായികഐക്യവും സൗമനസ്യവും അരക്കിട്ടുറപ്പിക്കുവാനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ ആരായണം. അടുത്ത തലമുറയെങ്കിലും മതഭ്രാന്തിന്റെ തീക്ഷ്ണമായ വികാരാവേശത്തിൽനിന്നും മുക്തമാകണമെങ്കിൽ നാമവരെ സൗഹൃദത്തിന്റെ പാഠം പഠിപ്പിക്കണം. ദേശീയാവേശവും വിശാലമനസ്ഥിതിയും അങ്കുരിപ്പിക്കുന്ന ഇന്ത്യാചരിത്രത്തിന്റെ പുനഃസംവിധാനമാണ് അതിനു പ്രഥമവും പ്രധാനവുമായി വേണ്ടത്.

BIBLIOGRAPHY

1. A description of the Coasts of East Africa and
Malabar-Barboosa
2. A digest of Mohamedan Law-Baillie
3. Administration and Justice in Medieval India.
M. B. Ahamed
4. Administrative System of Delhi Sultanate-
U. N. Day
5. Administration of Sultanate of Delhi-J. H. Qureshi
6. Akbar-The Great Mughal-V. A. Smith
7. Annals of Rajasthan-Tod
8. Article on Islamic Culture-S. M. Jaffar
9. Babur-Lanepoole
10. Baihagi-Elliot and Dowson Vol II
11. Biladuri-Elliot Vol. I
12. Buddhism-Monier Williams
13. Cambridge History of India Vol. I-Rapson
14. Census of India 1891 Vol. III. C. J. O. Donnell
15. Central Record Office, Ernakulam
O. L. Vol. VII. XI (i) Regulations
16. Chachnama-Elliot Vol I
17. Cochin State Manual-C. Achutha Menon
18. Coins of Madras Museum Catalogue No. II
19. Discovery of India-Pandit Jawaharlal Nehru
20. Elliot and Dowson Vol. I, II, III, IV.
21. Encyclopeadia of Islam Vol. I
22. Epics, Myths and Stories-P. Thomas
23. Heritage of India-Humayun Kabir
24. Hindu Religion, Customs and Manners-P. Thomas

25. History of British India Vol. I-Hunter
26. History of Civilisation of Ancient India-R.C.Dutt
27. History of Freedom Movement Vol. I-
Dr. Tarachand
28. Historical Inscriptions of Southern India
Robert Sewell
29. History of Muslim Rule-Dr. Iswariprasad
30. India and Home Affairs-Sir Henry Cotton
31. Indian Muslims - A Political History-Ram Gopal
32. Indus Civilisation-Wheeler
33. Influence of Islam on Indian Culture-
Dr. Tarachand
34. Jamiyul Hikayat-Mohamed ufi
35. Jaziya and Payers of Jaziya-Shibli
36. Kitabul Khiraj-Abu Yusuf
37. Kitabu-Rehla-Ibn Battuta (Eng. Trans)
38. Kulu sathssiyaq-Manuscript in the Lytton library
39. Metallurgy and Coins of India-Wright
40. Mohamed Ghazanin-Prof. Mohamed Habeeb
41. Mohamman Theories of Finance and Taxation
Nicholas Aghnides
42. Mohammedan Law - Amir Ali
43. Muntakabat-u-Tawarikh-Abdul Kader Badaoni
44. Mysore and Coorge Vol I-Wilks
45. Oxford History of India-V. A. Smith
46. Pakistan-Birth and Early days-Sree Prakasha
47. Pre-historic India-John Stuart Piggot
48. Religion and Politics of Medieval India-
Prof. K. A. Nizami
49. Rigveda-(Trans) Prof. Wilson
50. Rise and Fall of Mughal Empire-Dr. Tripathi
51. Some aspects of Muslim administration
Dr. Tripathi
52. South Canara, Madras district Manuals. Sturrock

53. Spirit of Islam-Amir Ali
54. State and Religion in Mughal India-
Dr. Roy Chaudry
55. Studies in a dying Culture-Christopher Cadwell
56. Studies in Medieval Indian History
Prof. K. A Nizami
57. Tarikhul Hind-Al Baruni (Trans) Sachu
58. Tarikh-i-Guzida-Humdulla Mustanfi. Elliot Vol. I
59. Tarikh-i-Firoshai-Shamsi Siraj Afif
60. Tarikh-i-Yamini-Al-Udabi-Elliot Vol. II
61. Taxila-Sir John Marshal Vol. I
62. The Calcutta-Persian Papers-Durbin
dated July 1889
63. The Mophlas-Hameed Ali - Bar-at-law.
64. The Preachings of Islam-T. W. Arnold
65. The Religion of Islam-Galwash
66. The State of Pakistan-S. F. Rushbrook Williams
67. The Wonders of the East-Edited by Col. H. Yule
68. Tipu Sultan. Mohibul Hassan Khan
69. Travancore State Manual-Nagamayya
70. Travancore Temple Entry Report
Sahityapanchananan P. K. Narayana Pillai
71. Trichur District Gazetteer-A. Sreedhara Menon
72. What happened in History-Gorden Childe

മലയാളം

73. ഭഗവാൻബുദ്ധൻ—ധർമ്മാനന്ദകോസാംബി
74. തുഹ്ഫത്തുൽമുജാഹിദീൻ—ഷെയിഖ് സൈനുദ്ദീൻ
(മലയാളം തർജ്ജിമ)
75. കേരളവും ബുദ്ധമതവും—എസ്. ശങ്കരൻ
76. കേരളചരിത്രംപരശുരാമനിലൂടെ
—തിരുവങ്ങാട് കൃഷ്ണകുറുപ്പ്
77. ഇൻഡ്യാചരിത്രാവലോകനം—കെ. എം. പണിക്കർ
78. സഞ്ചാരികൾ കണ്ട കേരളം—പി. എ. സെയ്തുമുഹമ്മദ്
79. 1921-ലെ മലബാർലഹള—കെ. കോയാക്കുട്ടിമൗലവി
80. ഏഷ്യയുടെ ചരിത്രം—എം. രത്നസ്വാമി
81. ദക്ഷിണഇന്ത്യാചരിത്രം—കെ. കെ. പിള്ള
82. കേരളം അറുനൂറുകൊല്ലം മുമ്പ്
—വേലായുധൻ പണിക്കശ്ശേരി
83. കേരളചരിത്രം—കെ. ദാമോദരൻ
84. ചരിത്രകേരളം—പി. എ. സെയ്തുമുഹമ്മദ്
85. അശോകൻ—ഉമയനല്ലൂർ ബാലകൃഷ്ണപിള്ള
86. ടിപ്പുസുൽത്താൻ—പി. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ
87. ശക്തൻതമ്പുരാൻ—പുത്തേഴത്തു രാമൻമേനോൻ

